

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:
EP/220/28/2018/2

Data:
09.05.2018r.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/28/2018 pn.: Dzierżawa aparatu do witrektomii przedniej i tylnej oraz fakoemulsyfikacji wraz z dostawą dodatkowych akcesoriów dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego znak j. w. zostały złożone pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmieniono jej treść:

Pytania Wykonawców:

ZESTAW 1

Pytanie 1:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §1 ust. 11 projektu umowy w następującym brzmieniu: *„Dostawy typu „cito”, następować będą w ciągu 48 godzin **roboczych** od momentu złożenia zamówienia (za wyjątkiem świąt i dni ustawowo wolnych od pracy) – bezpośrednio do miejsca wskazanego w zamówieniu **w siedzibie Zamawiającego na terenie Szczecina.**”*

Uzasadnienie:

- Projekt umowy wskazuje, że dostawa ma się odbywać w dni robocze, ale w przypadku złożenia zamówienia w piątek po południu mogłoby to oznaczać, że dostawa musi zostać zrealizowana już w poniedziałek. Termin dostawy powinien być określony w jednostkach roboczych, tak aby Wykonawca zawsze dysponował określoną ilością czasu, tj. 48 godzinami roboczymi, na realizację zamówienia;
- Umowa powinna wskazywać, że dostawa na miejsce wskazane przez Zamawiającego może mieć miejsce wyłącznie do jego siedziby na terenie Szczecina, Wykonawca kalkuluje bowiem ofertę przy założeniu, że dostawy będą realizowane na terenie tego miasta;

Odp. Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 2:

Zwracam się z prośbą o dodanie w §1 ust. 16 projektu umowy kolejnego zdania w następującym brzmieniu: *„**Bez względu na wcześniej wymienione okoliczności, Zamawiający zobowiązuje się zrealizować umowę w przynajmniej 80% jej wartości i w takim zakresie Wykonawcy przysługuje roszczenie o jej realizację.**”*

Uzasadnienie:

Wykonawca nie ma żadnego wpływu na współpracę Zamawiającego z NFZ oraz sytuacji niemożliwe do przewidzenia po jego stronie. Zamawiający powinien wskazać pewien minimalny poziom zamówień, który zrealizuje bez względu na okoliczności, w przeciwnym wypadku Wykonawca nie może ocenić opłacalności całego przedsięwzięcia. Próg 80% pozwala racjonalnie przygotować ofertę i rzetelnie skalkulować ryzyko. W takim też zakresie Wykonawcy powinno przysługiwać roszczenie o realizację umowy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Pytanie 3:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §1 ust. 19 i 20 projektu umowy w następującym brzmieniu: „19. W przypadku przerwania ciągłości dostaw Wyrobu stanowiącego przedmiot zamówienia z przyczyn innych niż określone w § 1 ust. 17, Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres trwania przerwy dostarczać za zgodą Zamawiającego jego odpowiednik. **Jeżeli cena odpowiednika na rynku producenckim będzie wyższa niż cena wyrobów objętych niniejszą umową, strony ustalą cenę, po jakiej będzie dostarczany odpowiednik.**

20. W przypadku przerwania ciągłości dostaw Wyrobu stanowiącego przedmiot zamówienia z przyczyn innych niż określone w § 1 ust. 17 i niedostarczenia **uzgodnionego z Zamawiającym** jego odpowiednika, Zamawiający ma prawo przez cały okres trwania przerwy dokonywać zakupów interwencyjnych w/w wyrobu lub jego odpowiednika poza obowiązującą Umową, na zasadach określonych w § 4 ust. 2.”

Uzasadnienie:

Wykonawca nie wie, jak w przyszłości będzie wyglądała sytuacja na rynku wyrobów objętych niniejszą umową, nie można bowiem wykluczyć, że ceny zamienników będą wyższe niż wyrobów objętych umową. Umowa nie powinna z góry obciążać takim ryzykiem wyłącznie Wykonawcy, który musiałby dopłacać do jej realizacji, dlatego warunki dostarczania zamienników powinny zostać przez strony ustalone indywidualnie w oparciu o bieżącą sytuację na rynku producenckim.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

OPytanie 4:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §3 ust. 5 zdanie pierwsze projektu umowy w następującym brzmieniu: „Wykonawca zapewni w ramach umowy **jednorazowe** przeszkolenie personelu Zamawiającego, w liczbie nie większej niż 5 osób, z obsługi Urzędnika w siedzibie Zamawiającego, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.”

Uzasadnienie:

Wykonawca może przeprowadzić jednorazowe szkolenie pracowników Zamawiającego, każde kolejne może zostać wykonane na podstawie osobnego zlecenia. W przeciwnym wypadku Wykonawca miałby problem z dokładnym określeniem swojego zakresu obowiązków wynikających z umowy.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę.

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym załączniku nr 4 do SIWZ – Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 5:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §3 ust. 9 projektu umowy w następującym brzmieniu: „**Usunięcie zgłoszonego uszkodzenia, usterki nastąpi w ciągu 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia.**”

Uzasadnienie:

Wykonawca pracuje od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych pracy, zasadnym jest więc posługiwanie się jednostkami roboczymi. Rozwiązanie takie stawia Wykonawcę w jednakowej sytuacji bez względu na dzień i godzinę wystąpienia zdarzenia, które wymaga jego reakcji.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę.

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym załączniku nr 4 do SIWZ – Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 6:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §3 ust. 11 projektu umowy w następującym brzmieniu: „W przypadku, gdy przewidywany czas usunięcia awarii Urzędnika przekracza 3 dni **robocze**, Wykonawca zobowiązany jest bezzwłocznie dostarczyć i zainstalować Zamawiającemu Urządzenie zastępcze o takich samych parametrach, na własny koszt. W przypadku niedostarczenia Urzędnika zastępczego najpóźniej w ciągu 5 dni **roboczych** licząc

od dnia zgłoszenia awarii, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 200,00 zł za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu i zainstalowaniu Urządzenia zastępczego, ale łącznie nie więcej niż 1000 zł."

Uzasadnienie:

- Uprzejmie odsyłam do wcześniejszych wyjaśnień dotyczących zasadności posługiwania się jednostkami roboczymi;
- Prosimy o obniżenie kary umownej za zwłokę w dostawie aparatu zastępczego do 200 zł za dzień, kara w wysokości 500 zł jest zbyt wygórowana;
- Pod pojęciem „opóźnienia” rozumie się każde nieterminowe zrealizowanie obowiązku, nawet jeśli wynika z działania siły wyższej lub podmiotu trzeciego. Mianem „zwłoki” z kolei określa się takie nieterminowe realizowanie świadczenia, za które odpowiada wyłącznie dana strona stosunku zobowiązaniowego. Zasadnym jest więc, aby kara umowna była naliczana tylko w przypadku zwłoki, tj. opóźnienia powstałego z winy Wykonawcy;
- Brak górnego limitu naliczania kar umownych oznacza, że mogą one rosnąć „w nieskończoność” i przekroczyć wartość ewentualnej szkody poniesionej przez Zamawiającego. Kara umowna powinna być substratem odszkodowania, nie powinna więc prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy. W razie uzasadnionej potrzeby i tak dopuszcza się dochodzenie odszkodowania na zasadach ogólnych;

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 7:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 1 projektu umowy w następującym brzmieniu: *„Ustala się karę umowną za nieterminową realizację zamówienia w wysokości 50 zł za każdy dzień/godzinę* zwłoki. Łączna wysokość kar umownych nie może przekraczać 10% wartości netto zamawianej partii towaru, ale nie może być niższa niż 50 zł.”*

Uzasadnienie:

- Prosimy o miarkowanie kary umownej za nieterminową realizację zamówienia i obniżenie jej do 50 zł za dzień/godzinę oraz o obniżenie górnego limitu naliczania kar umownych do 10% wartości zamówienia. Zasadność obniżenia kar umownych została przedstawiona w wyjaśnieniach do §3 ust. 11 projektu umowy;
- Kara umowna powinna być określona w oparciu o wartość towaru dostarczonego nie zwłoką, dzięki temu zawsze będzie proporcjonalna. Podstawą jej obliczenia powinna być wartość netto towarów, gdyż to ona wpływa na wysokość zobowiązania (art. 32 ustawy PZP) i ma znaczenie ekonomiczne dla Wykonawcy;

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 2 zdanie drugie projektu umowy w następującym brzmieniu: *„Koszty związane z takim zakupem, to znaczy różnicę w cenie wyrobu lub wyrobów oraz koszty sprowadzenia wyrobu/wyrobów do Zamawiającego (przesyłka, transport) ponosi Wykonawca.”*

Uzasadnienie:

W przypadku zakupu zastępczego, Wykonawca może zwrócić Zamawiającemu różnicę w cenie wyrobów oraz koszt ich dostawy. Obowiązek zwracania „wszelkich” kosztów jest nieuzasadniony, Wykonawca nie wie bowiem, jakiego typu wydatki mogą to być oraz czy okażą się niezbędne. Wykonawca nie będzie też miał możliwości ich weryfikacji.

Odp. Zamawiający zmienia brzmienie §4 ust. 2, zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Koszty związane z takim zakupem, obejmujące koszty nabycia wyrobu lub wyrobów oraz koszty sprowadzenia wyrobu/wyrobów do Zamawiającego (przesyłka, transport) ponosi Wykonawca.”

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym załączniku nr 4 do SIWZ – Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 9:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 2 zdanie ostatnie projektu umowy w następującym brzmieniu: „*W przypadku, gdy Wykonawca nie poinformuje (za pośrednictwem faksu) Zamawiającego o spodziewanej zwłóce w dostawie i dostarczy ją po złożeniu przez Zamawiającego powiadomienia o zakupie interwencyjnym, to przedmiot opóźnionej dostawy **zostanie zaliczony na poczet przyszłych dostaw i należycie opłacony.***”

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zawsze będzie miał wystarczającą ilość czasu do zawiadomienia Zamawiającego o planowanej zwłóce, jeśli dostawa zostanie zrealizowana po dokonaniu zakupu interwencyjnego, powinna ona zostać normalnie opłacona i zaliczona na poczet przyszłych zamówień.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 3 projektu umowy w następującym brzmieniu: „*W przypadku stwierdzenia braków ilościowych lub wad jakościowych Wyrobów, Zamawiający niezwłocznie powiadomi o tym Wykonawcę, który rozpatrzy reklamację dotyczącą:*

- *braków ilościowych – w ciągu 2 dni **roboczych od chwili otrzymania reklamacji,***
- *wad jakościowych – w ciągu 14 dni **roboczych od chwili dostarczenia mu reklamowanych wyrobów.***

*Niezależnie od w/w terminu rozpatrzenia reklamacji, Wykonawca dostarczy w miejsce reklamowanych Wyrobów, Wyroby wolne od wad lub brakującą ilość Wyrobów - w ciągu 48 godzin **roboczych** za wyjątkiem świąt i dni ustawowo wolnych od pracy. **Jeżeli reklamacja okaże się niezasadna, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za reklamowane towary.***

*Brak reakcji Wykonawcy w przedmiotowym terminie spowoduje naliczanie kary umownej w wysokości **50 zł** za każdy dzień/godzinę* zwłoki, w zależności od trybu, w jakim było składane zamówienie.*

*Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć **10%** wartości **netto** niedostarczonych bądź wadliwych Wyrobów.”*

Uzasadnienie:

- Wykonawca nie może ustosunkować się do reklamacji jakościowej bez naocznego zbadania reklamowanych wyrobów, zasadnym jest więc, aby termin na jej rozpatrzenie biegł od dnia dostarczenia tych towarów. Wykonawca uważa również, że dostarczenie mu reklamowanych towarów powinno być obowiązkiem Zamawiającego;

- Uprzejmie odsyłam do wcześniejszych wyjaśnień dotyczących zasadności posługiwania się jednostkami roboczymi;

- Uprzejmie odsyłam do wcześniejszych wyjaśnień dotyczących kar umownych;

- Jeśli Wykonawca ma dostarczać wyroby niezależnie od wyniku reklamacji, to w przypadku jej nieuwzględnienia powinien otrzymać wynagrodzenie;

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 4-5 projektu umowy w następującym brzmieniu: „*4. (dotyczy zadania nr 1) W przypadku niedostarczenia Urządzenia w terminie określonym w § 1 ust. 12 powyżej, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **50 zł** za każdy dzień zwłoki, **ale nie więcej niż 1000 zł.** Kara umowna zastrzeżona w zdaniu poprzednim naliczana będzie odrębnie w odniesieniu do każdego Urządzenia, z dostarczeniem której Wykonawca pozostaje w **zwłóce.***

*5. W przypadku rozwiązania Umowy na podstawie § 6 ust. 2 pkt. 1) – 7), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **10%** wartości **netto niezrealizowanej części** Umowy na dane zadanie.”*

Uzasadnienie:

- Uprzejmie odsyłam do wcześniejszych wyjaśnień dotyczących kar umownych;

- Kara za odstąpienie od umowy powinna być naliczana w oparciu o wartość jeszcze jej niezrealizowanej części, w przeciwnym wypadku miałaby zawsze tę samą wartość niezależnie od tego, czy zamówiono asortyment o

wartości 1% umowy, czy też 99%. W tym drugim przypadku kara umowna mogłaby nawet znacząco przekroczyć wartość niezamówionych jeszcze wyrobów, co byłoby niesprawiedliwe;

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 6 projektu umowy w następującym brzmieniu: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną również w następujących przypadkach:

1) w przypadku nieprzeprowadzenia szkolenia, o którym mowa w § 3 ust. 5 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **50 zł** za każdy dzień zwłoki w przeprowadzeniu szkolenia w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego w uzgodnieniu z Wykonawcą, **ale nie więcej niż 1000 zł**,

2) w przypadku niewystawienia imiennych certyfikatów dla wszystkich uczestników szkolenia, o którym mowa w § 3 ust. 5 Umowy – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **50 zł** za każdy dzień zwłoki w wystawieniu certyfikatów, kara naliczana będzie począwszy od trzeciego dnia roboczego po przeprowadzeniu szkolenia, o którym mowa w § 3 ust. 5 Umowy aż do doręczenia Zamawiającemu przez Wykonawcę imiennych certyfikatów dla wszystkich uczestników szkolenia, **ale nie więcej niż 1000 zł**,

3) w przypadku zwłoki w wykonaniu przeglądu technicznego Urządzenia w stosunku do zaleceń jego producenta lub terminu określonego w § 3 ust. 7 Umowy (od ostatniego przeglądu minęło więcej niż 365 dni) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **200 zł** za każdy dzień zwłoki, **ale nie więcej niż 2000 zł**; kara naliczana będzie aż do dnia wykonania przeglądu technicznego Urządzenia w zakresie zgodnym z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Umowie i załącznikach do niej,

4) w przypadku zwłoki w wykonaniu przeglądu technicznego Urządzenia na wezwanie Zamawiającego – w związku ze stwierdzeniem awarii Urządzenia, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **200 zł** za każdy dzień zwłoki w przeprowadzeniu przeglądu technicznego Urządzenia w stosunku do terminu określonego **w umowie** do przeprowadzenia przeglądu technicznego Urządzenia, **ale nie więcej niż 2000 zł**; kara naliczana będzie aż do dnia wykonania przeglądu technicznego Urządzenia w zakresie zgodnym z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Umowie i załącznikach do niej.”

Uzasadnienie:

- Uprzejmie odsyłam do wcześniejszych wyjaśnień dotyczących zasadności miarkowania kar umownych i przyjęcia górnych limitów ich naliczania;
- Kara umowna za nieterminowe usunięcie awarii powinna być naliczana w przypadku przekroczenia terminu wskazanego w umowie, a nie wskazanego przez Zamawiającego;

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §6 ust. 2 punkty 1)-5) projektu umowy w następującym brzmieniu: „Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym w przypadku:

1) **pięciokrotnego** stwierdzenia, że dostarczane Wyroby nie odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego w SIWZ lub wskazanym przez Wykonawcę w jego ofercie,

2) powtarzających się nieterminowych dostaw, tj. co najmniej **pięciokrotnego** naruszenia **przez Wykonawcę z jego wyłącznej winy** terminów określonych w § 1 ust. 6, 8 i 11 do Umowy,

3) co najmniej **pięciokrotnego** dostarczenia Wyrobów z wadami jakościowymi,

4) co najmniej **pięciokrotnego** dostarczenia Wyrobów z terminem ważności i pełnej sterylności krótszym niż 12 miesięcy licząc od daty odbioru dostawy,

5) co najmniej **pięciokrotnej** dostawy Wyrobów poza miejsce określone w Umowie, tj. Magazyn Medyczny/Apteki Zamawiającego przy ul. Arkońskiej 4 w Szczecinie lub poza miejsce wskazane przez Zamawiającego,”

Uzasadnienie:

Rozwiązanie umowy zawartej w trybie zamówienia publicznego na czas oznaczony powinno być ostatecznością dopuszczalną w przypadku powtarzających się uchybień. Z uwagi na to, że umowa ma być zawarta aż na 36

miesiący, Wykonawca prosi o zwiększenie liczby dopuszczalnych uchybień. Ponadto rozwiązanie umowy powinno być dopuszczalne tylko wówczas, gdy za dane okoliczności wyłączną winę ponosi Wykonawca.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14:

Zwracam się z prośbą o wykreślenie z §6 ust. 2 projektu umowy punktu nr 8).

Uzasadnienie:

Jak już wcześniej wskazano, Wykonawca nie ma żadnego wpływu na współpracę Zamawiającego z NFZ, jeśli Zamawiający decyduje się na zawarcie umowy, to znaczy, że jest gotowy zamówić objęty nią asortyment.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15:

Zwracam się z prośbą o dodanie w §7 ust. 2 pkt 3) projektu umowy kolejnego zdania w następującym brzmieniu: ***„Zmiana wynagrodzenia brutto następuje automatycznie w przypadku zmiany stawki VAT i nie wymaga zawierania aneksu do umowy.”***

Uzasadnienie:

Jak już wcześniej wskazano, to wartość netto określa wysokość zobowiązania, nowa stawka powinna być więc stosowana automatycznie od dnia wejścia w życie stosownych przepisów powszechnie obowiązujących. Proszę też mieć na względzie, że Wykonawca nie może wystawić faktury z nieobowiązującą stawką.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

ZESTAW 2

Pytanie 1:

Zwracam się z prośbą o sprecyzowanie, czy w ramach zadania nr 1, poz. 4: zestaw do wykonywania procedur witrektomii 27G, Zamawiający wymaga zaoferowania zestawu z kasetą kompatybilną z aparatem do witrektomii 27 G (zamiast 25G) ?

Odp. Zamawiający informuje, iż w pozycji 4 wkradł się błąd. Zamawiający do zestawu 27G wymaga kasety kompatybilnej z aparatem do witrektomii 27G.

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym załączniku nr 1A do SIWZ – Wymagane parametry techniczne, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
Małgorzata Usielska