



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/33/2018/6

Data: 17.05.2018r.

**ZAWIADOMIENIE
 O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/33/2018, pn. Dostawa i montaż wyposażenia w meble medyczne i niemedyczne dla Centralnej Diagnostyki Obrazowej dla SPWSZ w Szczecinie w lokalizacji Szpital Zdunowo ul. Sokołowskiego 11

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20 %, termin płatności – 20 %.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	114 361,92 zł netto 140 665,16 zł brutto	100 w tym: cena - 60 termin dostawy – 20 termin płatności – 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 2 Wykonawcy **TRIBO Sp. z o.o.** ul. Aleja Pokoju 5 86-060 Nowa Wieś Wielka została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaoferowania w poz. 74 biurka wyposażonego:

- w stały kontener z 4-ma szufladami zamykanymi zamkiem centralnym,
- z szafką otwartą również z tyłu biurka pod stacją komputerową,
- z wysuwany blatem na prowadnicach z płyty meblowej na klawiaturę,
- wykonane i zabezpieczone przelotki na przewody,
- o wymiarach 1400 x **600** x 750 mm,

tymczasem Wykonawca zaferował biurko o wymiarze 1400 x **650** x 750 mm.

Jakkolwiek Zamawiający w Załączniku nr 1.1. do SIWZ dopuścił „*odchylenia wymiarowe od podanych wymiarów gabarytowych podanych w specyfikacji w zakresie +/- 5%*”, to różnica pomiędzy wielkością wymaganego wymiaru – tj. 600mm a wymiarem zaferowanym – 650mm jest większa niż 5%.

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
 Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w poz. 74 (biurko) Wykonawca zaoferował biurko o wymiarze 1400x**650**x750mm, a zatem o wymiarze niezgodnym z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w załączniku nr 1 do SIWZ, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy TRIBO Sp. z oo.o. – wymiar zaoferowanego przez Wykonawcę TRIBO Sp. z o.o. biurka jest inny, niż określony przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy TRIBO Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych
Małgorzata Szlachetko

