

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/71/2018/35

Data: 19.10.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1-41, 43-44 ORAZ UNEIWAŻNIENIU ZADANIA NR 42

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/71/2018 pn.: Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym środki antybakteryjne do użytku ogólnoustrojowego, środki znieczulające, płyny dożylnie, produkty dietetyczne, kremy lub płyny parafarmaceutyczne dla Szpitala SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

Zadanie nr 1

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	Abbvie Sp. z o.o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	382 824,14 zł brutto	100

Oferta nr 1 Wykonawcy **Abbvie Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 2

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 2 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	122 342,40 zł brutto	100

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	123 165,36 zł brutto	99,33
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	132 989,04 zł brutto	91,99

Oferta nr 14 Wykonawcy **Lek S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 3

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	460 717,63 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	510 740,69 zł brutto	90,21

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na

ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. *„Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).”* (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 4

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 4 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	284 590,80 zł brutto	97,00
15	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	276 056,64 zł brutto	100

Oferta nr 15 Wykonawcy **Asclepios S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-

Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. *„Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).”* (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider)

i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 5

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 780,38 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 6

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	402 635,77 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Sanofi-Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 7

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 7 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
15	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	15 452,75 zł brutto	80,84

16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	12 491,98 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	12 534,43 zł brutto	99,66

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. „*Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.*” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisaney sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).”* (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 8

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	19 999,98 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 9

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	331 598,51 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 10

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 10 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	Komtur Polska Sp. z o.o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	396 348,12 zł brutto	100

10	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 45D 02-146 Warszawa	433 944,00 zł brutto	91,34
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	642 342,96 zł brutto	61,70
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	640 853,64 zł brutto	61,85

Oferta nr 7 Wykonawcy **Komtur Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 11

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Amgen Sp. z o.o. ul. Domaniewska 50 02-672 Warszawa	67 970,56 zł brutto	100

Oferta nr 1 Wykonawcy **Amgen Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 12

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 12 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 11 91-222 Łódź	124 416,00 zł brutto	93,75

11	Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	116 640,00 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	119 804,83 zł brutto	97,36

Oferta nr 11 Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 13

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 13 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa	2 484,00 zł brutto	65,19
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 619,35 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 14

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 14 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	127 828,80 zł brutto	98,80
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	126 295,20 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	127 224,00 zł brutto	99,27

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 14 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o

udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. „*Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.*” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).*” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 15

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 15 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	162 000,00 zł brutto	70,69
15	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	133 488,00 zł brutto	85,79
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	130 053,60 zł brutto	88,06
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	114 523,20 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 15 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-

Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. *„Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).”* (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider)

i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 16

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa	76 788,00 zł brutto	100

Oferta nr 8 Wykonawcy **NOBIPHARM Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 17

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 17 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	140 094,18 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	146 500,12 zł brutto	95,63

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 17 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie

wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. *„Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków*

dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 18

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 18 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	68 978,52 zł brutto	96,14
15	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	92 529,86 zł brutto	71,67
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	92 765,52 zł brutto	71,49
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	66 314,59 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 19

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	66 117,60 zł brutto	100

Oferta nr 6 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 20

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 20 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia14 64-300 Nowy Tomyśl	7 273,80 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	7 821,58 zł brutto	93,00

Oferta nr 9 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 21

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	170 316,00 zł brutto	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Baxter Polska Sp. z o.o.**

jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 22

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 22 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	11 070,00 zł brutto	97,02
15	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	10 740,60 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	10 819,01 zł brutto	99,28

Oferta nr 15 Wykonawcy **Asclepios S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 23

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 23 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	364 308,73 zł brutto	98,39
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	358 450,76 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 23 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. *„Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisaney sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 24

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 24 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
15	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	34 898,26 zł brutto	98,02
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	34 206,84 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	34 277,14 zł brutto	99,79

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 24 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. *„Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisaney sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 25

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 25 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
15	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	4 167,44 zł brutto	89,98
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	3 750,08 zł brutto	100

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 25 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. *„Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie*

naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider)** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i **PGF S.A.** ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź została odrzucona w zakresie zadania nr 25 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 25:

- poz. 2 - Formoteroli fumaras 12 mcg, proszek do inhalacji w kapsułkach twardych. 60 szt. - 1 op. w ilości 40 opakowań, co daje 2400 sztuk, tymczasem Wykonawca Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A. zaoferował produkt Atimos, 12 mcg/dawkę, aer.inhal. opakowanie 120 dawek, w ilości 40 opakowań, co daje w łącznej ilości 4800 sztuk, a zatem w ilości większej niż określona przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zaoferowanie większej ilości produktu (Formoteroli fumaras 12 mcg – Atimos 12mcg) skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A. – ilość zaoferowanych przez Wykonawcę produktów (Formoteroli fumaras 12 mcg – Atimos 12mcg) jest bowiem większa, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A. w zakresie zadania nr 25 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 26

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 26 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
15	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	1 842 902,55 zł brutto	98,33
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 854 588,10 zł brutto	97,71
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 812 171,15 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 27

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	53 650,08 zł brutto	100

Oferta nr 12 Wykonawcy **Roche Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 28

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 28 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	311 686,90 zł brutto	97,69
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	304 486,73 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 29

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 29 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	54 601,74 zł brutto	86,51
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	47 234,97 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 30

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	238 140,00 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 31

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 31 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	272 624,00 zł brutto	99,20
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	270 437,21 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 32

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	57 802,20 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 33

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 33 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	137 543,32 zł brutto	98,21
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	135 078,03 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 34

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 34 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	28 344,15 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	32 726,04 zł brutto	86,61

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 35

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 35 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	77 370,73 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	80 742,04 zł brutto	95,82

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 36

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 36 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	165 720,32 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	195 389,33 zł brutto	84,82

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 37

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 37 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	4 681,83 zł brutto	99,24
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	4 646,46 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 38

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 38 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	63 560,40 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	67 209,28 zł brutto	94,57

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 38 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. „Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi

do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisaney sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).”* (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Ponadto

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o.** ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń została odrzucona w zakresie zadania nr 38 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 38:

- poz. 38 - Promazini hydrochloridum 25 mg, tabletki drażowane. 60 szt. - 1 op. w ilości 25 opakowań
- poz. 39 - Promazini hydrochloridum 50 mg, tabletki drażowane. 60 szt. - 1 op. w ilości 20 opakowań
- poz. 40 – Promazini hydrochloridum 100 mg, tabletki drażowane. 60 szt. - 1 op. – w ilości 5 opakowań,
tymczasem Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. zaoferował w:

- poz. 38 – Promazin 50mg 60 drażetek w ilości 25 opakowań,
- poz. 39 - Promazin 100mg 60 drażetek w ilości 20 opakowań,
- poz. 40 - Promazin 25mg 60 drażetek w ilości 5 opakowań,

a zatem ilość substancji czynnej w zaoferowanych produktach inną, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zaoferowanie produktów o niezgodnej ilości substancji czynnej skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. – ilość substancji czynnej w zaoferowanych przez Wykonawcę produktach jest bowiem inna, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 38 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 39

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 39 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	185 693,21 zł brutto	96,71

17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	179 582,30 zł brutto	100
-----------	--	-----------------------------	------------

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 40

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 40 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	8 389,76 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	8 626,67 zł brutto	97,25

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 41

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 41 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	31 509,64 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 41 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również złożone przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że zaleganie Państwo z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. *„Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/71/2018/32 z dnia 08.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 10.10.2018r. złożył wyjaśnienie dotyczące naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków przedstawiając w nim jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisaney sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

Zadanie nr 42

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 43

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	45 279,00 zł brutto	100

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 44

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	465,64 zł brutto	100

Oferta nr 16 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
Małgorzata Usielska