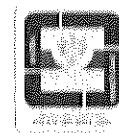




71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
 Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Szpital  
 bez bólu



**Nasz znak:**  
**EP/220/33/2019/10**

**Data:**  
**09.05.2019r.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 1 I 2**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/33/2019 pn.: Dostawa i montaż mebli medycznych, mebli biurowych dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

**Zadanie nr 1**

**Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż cena złożonej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

**Uzasadnienie:**

1. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 11 741,95 zł (brutto).
2. W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	12 866,00 zł netto 15 825,18 zł brutto

Oferta nr 4 Wykonawcy POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz ul. Smolańska 3 70-026 Szczecin została w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-3, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1.1-1.2 do SIWZ, w których wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowany wyrób wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych poprzez wpisanie słowa „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

W dniu 19.04.2019r. Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 1 zawierającą nie wypełniony załącznik nr 1.2 do SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z

innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz uzupełnionego dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, skutkuje niekompletnością oferty, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

## Zadanie nr 2

**Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż cena złożonej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

### Uzasadnienie:

1. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 22 461,03 zł (brutto).
2. W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	18 325,00 zł netto 22 539,75 zł brutto

Oferta nr 3 Wykonawcy PATMAR Wojciech Marciniak ul. Swojska 35/10 70-781 Szczecin została w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza „wymagane wymogi „techniczno-eksploatacyjnych dla zadania nr 1-3” sporządzonego, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1.1-1.2 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowany wyrób wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę PATMAR Wojciech Marciniak dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, skutkuje niezgodnością oferty z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PATMAR Wojciech Marciniak w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 4 Wykonawcy POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz ul. Smolańska 3 70-026 Szczecin została w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przed terminem składanie ofert tj. przed dniem 19.04.2019r. godz. 11:00 Wykonawca złożył ofertę między innymi na zadanie nr 2 (Meble biurowe PCV meble CPV 39.13.00.00.-2). Mając na uwadze, że cena całkowita oferty w zakresie zadania nr 2 jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 lub 2 ustawy

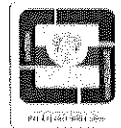
## SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Szpital  
bez bólu



Pzp, Zamawiający, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy w dniu 24.04.2019r. pismem EP/220/33/2019/5 o udzielenie w tym zakresie wyjaśnień.

W odpowiedzi na pismo EP/220/33/2018/5 z dnia 24.04.2019r. Wykonawca złożył lakoniczne wyjaśnienia, sprowadzające się do ogólnych twierdzeń i zapewnień, że cena została skalkulowana prawidłowo i nie jest rażąco niska.

W wyroku z dnia 22 grudnia 2016 r., sygn. akt: II Ca 1461/61 Sąd Okręgowy w Szczecinie zinterpretował pojęcie rażąco niskiej ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp., jako cenę znacząco odbiegającą od cen rynkowych przyjętych dla danego przedmiotu zamówienia, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Analogiczny sposób rozumienia „rażąco niskiej ceny” prezentowany jest również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 995/18, z dnia 2 lutego 2018 r., sygn. akt: KIO 115/18, z dnia 28 marca 2013 r., sygn. akt: KIO 592/13).

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena jest ceną realną, a nie rażąco niską, jak wynika wprost z przepisu art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, obciąża wykonawcę. Obowiązek ten Krajowa Izba Odwoławcza akcentowała wielokrotnie, m.in. w wyroku z dnia 17 stycznia 2018r., sygn. akt: KIO 23/18, wskazując że „Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.”

W ocenie Zamawiającego popartej poglądami prezentowanymi w Krajowej Izby Odwoławczej, złożenie ogólnikowych, lakonicznych wyjaśnień kwalifikowane winno być jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle. Stanowisko takie Krajowa Izba Odwoławcza zaprezentowała m.in. w wyrokach z dnia 15 marca 2018r., sygn. akt: KIO 393/18, z dnia 9 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 142/18, podkreślając iż „Złożenie wyjaśnień nazbyt ogólnych, nieprecyzyjnych, takich, które nie pozwalają zamawiającemu na faktyczną ocenę rzetelności kalkulacji ceny wykonawcy, nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 p.z.p. w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p.”

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w istocie sprowadzają się do ogólnikowych twierdzeń, nie pozwalających w żaden sposób na zweryfikowanie realności zaoferowanej ceny, skutkuje koniecznością zastosowania przez zamawiającego sankcji odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Analiza oferty prowadzi do wniosku, iż zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia jest przy tym niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia dla postępowania. Niezgodność ta przejawia się w poz. 11. Zamawiający zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ w pozycji nr 11 wymagał zaoferowania komody o wymiarze całkowitym 600 x 350 x 1100 mm, natomiast Wykonawca zaoferował w poz. 11 komodę o wymiarze 600x350x110.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

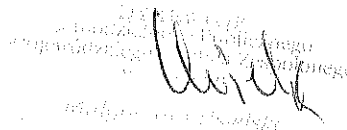
W świetle powyższego zaoferowanie komody o wymiarach 600x350x110 skutkuje niezgodnością oferty z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz w zakresie zadania nr 2 na podstawie:

**Lokalizacja:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

- art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - gdyż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na jej niezgodność z SIWZ w wyżej opisanym zakresie.

A handwritten signature in black ink is centered on the page. Below the signature, there is a faint, circular stamp or seal, which is mostly illegible due to fading. The signature appears to be written in a cursive style.