

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Znak sprawy:
EP/220/28/2019/4

Data:
31.05.2019 r.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/28/2019, pn. Obsługa gospodarcza z transportem i utrzymaniem terenu w SPWSZ w Szczecinie w lokalizacjach: ul. Arkońska 4 (w tym teren przy ul. Broniewskiego); ul. Sokołowskiego 11

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego znak j. w. zostały złożone pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zmieniono jej treść oraz przedłużono termin składania ofert:

Pytania Wykonawców:

ZESTAW 1

Pytanie nr 1.

Ile osób obsługuje aptekę Szpitala w lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego)?

ODPOWIEDŹ: Organizacja pracy zależy od Wykonawcy – przy zachowaniu wytycznych zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (dotyczy transportu z apteki).

Pytanie nr 2.

Ile jest oddziałów Szpitala w lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego)?

ODPOWIEDŹ: W lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego) znajduje się 25 oddziałów.

Pytanie nr 3.

Ile osób obsługuje magazyn odzieży pacjentów w lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego) oraz przy ul. Sokołowskiego?

ODPOWIEDŹ: Obsługa magazynu odzieży pacjentów nie jest przedmiotem zamówienia. Organizacja pracy zależy od Wykonawcy – przy zachowaniu wytycznych zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (dotyczy transportu z punktów przyjęć pacjentów do magazynu odzieży).

Pytanie nr 4.

Ile jest punktów odbioru odpadów w lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego)?

ODPOWIEDŹ: W lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego) znajdują się 23 punkty odbioru odpadów.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Pytanie nr 5.

Ile średnio dziennie jest zgonów i tym samym zwłok do transportu w lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego)?

ODPOWIEDŹ: Średnia liczba transportów zwłok wynosi ok. 3-5 - dotyczy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego).

Pytanie nr 6.

Pojemniki na leki – jaka ilość pojemników jest wymagana do realizacji zamówienia w lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego)?

ODPOWIEDŹ: Liczba pojemników na leki jaka jest wymagana do realizacji zamówienia to około 33 szt.

Pytanie nr 7.

Ile średniomiesięcznie jest zleceń z jednostek Zamawiającego na transport i obsługę gospodarczą w lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego)?

ODPOWIEDŹ: Średnia miesięczna ilość zleceń z jednostek Zamawiającego na transport i obsługę gospodarczą w lokalizacji przy ul. Arkońskiej (w tym teren przy ul. Broniewskiego) wynosi około 100 zleceń.

Pytanie nr 8.

Zamawiający podaje, że transport sprzętu sterylizowanego odbywać się będzie przez 6 dni w tygodniu: od poniedziałku do piątku w godzinach od 06:00 do 18:00, w soboty w godzinach od 06:00 do 15:00 oraz wymaga aby Wykonawca wskazał osobę, z którą Zamawiający będzie miał całodobowy kontakt telefoniczny przez 7 dni w tygodniu. Czy transport sprzętu sterylizowanego ma się odbywać całodobowo? Ile jest średnio takich transportów w ciągu doby? W jakim celu Zamawiający wymaga całodobowego kontaktu telefonicznego ze wskazaną osobą w niedzielę?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający rezygnuje z konieczności zapewnienia całodobowego kontaktu z pracownikiem zajmującym się transportem z PDSS. Modyfikuje tym samym zapis pkt 4.8.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ, nadając mu następujące brzmienie: „4.8.6. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania osób/osoby, z którą Zamawiający będzie miał kontakt telefoniczny w dniach i godzinach wskazanych w pkt. 4.8.2”.

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „Załączniki”.

Pytanie nr 9.

Ile w roku 2019, 2018, 2017 zostało zrealizowanych decyzji administracyjnych dla zewnętrznego terenu zabytkowego szpitala?

ODPOWIEDŹ:

- w roku 2017 zrealizowano 3 decyzje administracyjne dla zewnętrznego terenu zabytkowego szpitala.
- w roku 2018 zrealizowano 2 decyzje administracyjne dla zewnętrznego terenu zabytkowego szpitala
- w roku 2019 zrealizowano 1 decyzję administracyjną dla zewnętrznego terenu zabytkowego szpitala.

Pytanie nr 10.

Ile usług nasadzeń drzew lub krzewów zostało posadzonych na zabytkowym terenie szpitala na kwotę powyżej 50 tysięcy brutto w roku 2019, 2018, 2017 ?

ODPOWIEDŹ:

- w 2017 roku na zabytkowym terenie szpitala na kwotę powyżej 50 tysięcy brutto nasadzono 1 drzewo w miejsce powalonego.

w 2018 roku na zabytkowym terenie szpitala na kwotę powyżej 50 tysięcy brutto nasadzono 2 drzewa - uzupełniająco w zamian za usunięte (budynek techniczny).

Pytanie nr 11.

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (pkt 2.14.7) wskazują, że: *„Drzewostan znajdujący się na terenie Zamawiającego przy ul. Arkońskiej wpisany jest do rejestru zabytków, w związku z tym w postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w § 37b ust. 1 i ust. 3 Ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (Dz.U. z 2015 r., poz. 1505).”*

Wskazana przez Zamawiającego ustawa nie określa „warunków dla Wykonawcy”. Ww. Ustawa dodała do ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami art. 37b – który stanowi, że:

„1. Pracami konserwatorskimi oraz pracami restauratorskimi, prowadzonymi przy zabytkach będących parkami wpisanymi do rejestru albo innego rodzaju zorganizowaną zielenią wpisaną do rejestru kieruje osoba, która ukończyła studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie, których program obejmuje zajęcia lub grupy zajęć umożliwiające nabycie wiedzy i umiejętności w tym zakresie, oraz która po rozpoczęciu studiów drugiego stopnia lub po zaliczeniu szóstego semestru jednolitych studiów magisterskich, przez co najmniej 9 miesięcy brała udział w pracach konserwatorskich lub pracach restauratorskich prowadzonych przy tego rodzaju zabytkach wpisanych do rejestru, lub była zatrudniona przy tych pracach w muzeum będącym instytucją kultury.

2. Przepis ust. 1 stosuje się do osób, które samodzielnie wykonują prace konserwatorskie oraz prace restauratorskie, prowadzone przy zabytkach będących parkami wpisanymi do rejestru albo innego rodzaju zorganizowaną zielenią wpisaną do rejestru.

3. Prace o charakterze technicznym w zakresie, o którym mowa w ust. 1, samodzielnie wykonuje osoba, która posiada świadectwo ukończenia szkoły średniej zawodowej oraz tytuł zawodowy albo wykształcenie średnie lub średnie branżowe i dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodach związanych z pielęgnacją zieleni, albo przez co najmniej 9 miesięcy brała udział w tego rodzaju pracach prowadzonych przy zabytkach wpisanych do rejestru lub była zatrudniona przy tych pracach w muzeum będącym instytucją kultury.”

Czy Zamawiający miał na myśli ww. określone wymagania względem osoby kierującej pracami określone w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r., poz. 2067 – j.t. ze zm.) ?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale V SIWZ oraz zapisy zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 12.

Przy zastrzeżeniu twierdzącej odpowiedzi Zamawiającego na Pytanie nr 11 - Dlaczego w ocenie Zamawiającego do obsługi zabytkowego terenu szpitala nie wystarczy osoba, która spełni wymogi ustawowe określone w art. 37b ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r., poz. 2067 – j.t. ze zm.) ?

ODPOWIEDŹ:

Ze względu na ciążące na Zamawiającym obowiązki użytkownika władającego terenem zabytkowym, określając warunki udziału w postępowaniu wziął on pod uwagę nie tylko wiedzę i kwalifikacje osoby, ale również doświadczenie w wykonywaniu podobnych czynności, aby

zapewnić optymalne bezpieczeństwo - w sensie odpowiedzialności za wykonywane prace zgodnie ze sztuką w przedmiotowym zakresie, która to w efekcie spoczywa na Zamawiającym.

Z opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ wynika również, że Zamawiający oczekuje specjalistycznej opinii na temat drzewostanu w celu zapewnienia bezpieczeństwa na terenie Szpitala oraz do celów ubezpieczeniowych. Prawidłowość wykonania tych czynności mogą zapewnić jedynie osoby posiadające doświadczenie dotyczące nadzorowania terenów zabytkowych charakteryzujących się drzewami starymi i wartościowymi.

Na terenie realizowane są inwestycje, które nierzadko ingerują w teren zieleni. Zamawiający chce korzystać z doświadczenia osoby, którą dysponuje Wykonawca, tak aby nie naruszać terenu zieleni bardziej niż to konieczne.

Ponadto opłaty jakie ciążą na Zamawiającym w razie nieprawidłowego postępowania Wykonawcy, w efekcie usunięcia drzewa lub krzewu są wysokie ze względu na rodzaj gatunkowy roślin (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów - stawki kar na podstawie ustawy o ochronie przyrody z 16 kwietnia 2004 r. Dz.U. 2018 poz. 1614 t.j. są dwukrotnie wyższe - art. 89).

Zgodność z przepisami PZP sformułowanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 874/19.

Pytanie nr 13.

Dlaczego Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych, w odniesieniu do głównych lokalizacji SPWSZ w Szczecinie, tj. w części dotyczącej ul. Arkońskiej wraz z ul. Broniewskiego oraz części dotyczącej ul. Sokołowskiego ?

Częściowy podział zamówienia wydaje się być nad wyraz uzasadnionym z logicznego i ekonomicznego punktu widzenia, w szczególności z uwagi na fakt, iż w zakres zamówienia nie wchodzi transport pomiędzy jednostkami Szpitala na ul. Arkońskiej i ul. Sokołowskiego (vide pkt 1.3. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia).

Na gruncie obecnego stanu prawnego można wyinterpretować zasadę prymatu podziału zamówienia na mniejsze części.

Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż

obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.

Brak podziału zamówienia na części ma również wpływ na ocenę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu, o czym mowa w Pytaniu 14.

Reasumując, Wykonawca wnosi o umożliwienie składania ofert w odniesieniu do części dotyczących głównych lokalizacji Zamawiającego, tj. w części dotyczącej ul. Arkońskiej wraz z ul. Broniewskiego oraz części dotyczącej ul. Sokołowskiego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje brak podziału Zamówienia na części. Prawdliwość stanowiska Zamawiającego potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt 874/19, oddalając w całości odwołanie, w którym odwołujący kwestionował niedokonanie podziału zamówienia na części.

Pytanie nr 14.

Dlaczego Zamawiający ustanowił dyskryminujące i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu?

Zgodnie z treścią Rozdziału V pkt 1 ppkt 2 lit. c) SIWZ Zamawiający ustanowił w warunkach udziału w postępowaniu, m.in. poniższe wymagania (podkreślenia własne):

„Wymagania dotyczące zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawcy (...)

Wykonawca spełni warunek, kiedy wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

- 2 (dwie) usługi, w zakresie których mieściło się wykonanie nasadzeń co najmniej 5 różnych gatunków roślin (drzewa i/lub krzewy) oraz pielęgnacja zieleni na terenie zabytkowym, wykonywaną z zachowaniem ciągłości przez minimum 1 rok o wartości zrealizowanego zamówienia co najmniej 50 000,00 zł brutto dla każdej usługi;

- 2 (dwie) realizacje decyzji administracyjnej, obejmującej wycinkę lub nasadzenia na terenach zabytkowych.
Wymagania dotyczące zdolności technicznej i zawodowej w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Wykonawca spełni warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, kiedy wykaze, że dysponuje lub będzie dysponować:

- *co najmniej 1 (jedną) osobą posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w zarządzaniu zespołem pracowników wykonujących usługi w zakresie pielęgnacji zieleni na terenie zabytkowym oraz posiadającą następujące kwalifikacje:*

a. mgr inż. architekt krajobrazu lub inż. architekt krajobrazu, posiadający minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w świadczeniu usług utrzymania terenów zielonych lub

b. mgr inż. ogrodnik lub inż. ogrodnik, posiadający minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w świadczeniu usług utrzymania terenów zielonych lub

c. osoba z wykształceniem wyższym leśnym i/lub rolniczym i/lub w zakresie ochrony środowiska, posiadająca minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w świadczeniu usług utrzymania terenów zielonych.

Jak widać, Zamawiający ograniczył dostępność zamówienia dla podmiotów posiadających doświadczenie w realizacji usług pielęgnacji zieleni na terenie zabytkowy oraz dysponujących osobami mogącymi się wykazać doświadczeniem w tym zakresie.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego drzewostan położony na terenie Zamawiającego przy ul. Arkońskiej jest wpisany do rejestru zabytków - jednakże w ocenie Wykonawcy taka okoliczność nie uzasadnia stawiania niewspółmiernych i naruszających zasadę konkurencyjności warunków udziału w postępowaniu – bowiem za takie należy uznać warunki stawiane przez Zamawiającego.

Jak już wcześniej podnoszono na taką ocenę warunków także wpływ braku podziału zamówienia na części – wymagania powyższe odnoszą się przeto do całości zamówienia w tym terenie położonego przy ul. Sokołowskiego – który nie jest terenem zabytkowym.

Z informacji przedstawionych przez Zamawiającego wynika, iż łączna powierzchnia terenu zewnętrznego objętego zakresem przedmiotowego zamówienia wynosi 145 026 m² . W zakresie tej powierzchni, teren położony przy ul. Arkońskiej ma powierzchnię 87 329 m² - co stanowi jedynie 60,22 % całości terenu zewnętrznego.

Co więcej, należy stwierdzić, iż opieka nad terenem zewnętrznym w tym pielęgnacja zieleni jest tylko jedną z wielu czynności do jakich zobowiązany będzie Wykonawca w ramach wykonywania przedmiotowego zamówienia publicznego. Oprócz opieki nad terenem zewnętrznym Wykonawca będzie zobowiązany do:

- Obsługi Magazynu Odpadów Medycznych przy ul. Sokołowskiego
- Transportu posiłków
- Transportu odpadów
- Transportu z zespołu magazynów
- Obsługi gospodarczej
- Transportu zwłok
- Transportu odzieży pacjentów
- Transportu z Punktu Dystrybucji Sprzętu Sterylizowanego
- Utrzymania czystości pomieszczeń gospodarczych
- W ramach Prawa Opcji: Czyszczenie i odśnieżanie rynien, dachów płaskich, lądowiska oraz „Akcja zima”

Treść ograniczających warunków pozostaje bez związku z przyszłymi innymi świadczeniami Wykonawcy – co oczywiście nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia – a to jest przecież celem i sensem stawiania warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne w ogóle.

Parafrazując, dochodzi do kuriozalnej sytuacji gdzie „przepustką” do wykonywania zupełnie odmiennego, szerokiego spektrum świadczeń (transport zwłok, utrzymanie czystości, obsługa gospodarcza) jest posiadanie doświadczenia w pielęgnacji zieleni na terenach zabytkowych.

Odmienny jeszcze aspekt sprawy stanowi kwestia czy zasadnym w ogóle jest żądanie doświadczenia w zacytowanym zakresie, biorąc pod uwagę sposób wykonywania przedmiotu zamówienia. Jakkolwiek Wykonawca zdaje sobie sprawę z odmienności charakteryzujących pielęgnację zieleni na terenie zabytkowym, tak w ocenie Wykonawcy nie ma żadnego uzasadnienia dla ograniczania kręgu potencjalnych Wykonawców tylko do podmiotów posiadających takie doświadczenie. Podmiot „nowy” będzie przeto zobowiązany do przestrzegania odpowiednich przepisów, posiadania odpowiednich zezwoleń czy wreszcie wykonywania świadczeń związanych z pielęgnacją zieleni z podwyższonym poziomem staranności z uwagi na „specjalny” charakter drzewostanu jakim się opiekuje – stawianie warunku w tym zakresie pozostanie irrelewantne dla wykonywania przedmiotu zamówienia.

Przepis art. 22 ust. 1a ustawy PZP stanowi, iż Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Literalne znaczenie przymiotnika „proporcjonalny” może być mylące, gdyż warunek związany z przedmiotem zamówienia zawsze pozostaje w jakiejś proporcji do niego, dlatego też w doktrynie i orzecznictwie podkreśla się że przez proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji i brak nadmierności, co wyraźnie podkreśliła KIO w wyroku z 12 maja 2017 r. (KIO 843/17) a także w wyroku z dnia 12 stycznia 2018 r. (KIO 2737/17).

Z kolei jak wskazał Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z 8 maja 2014 r. (XII Ga 211/14), nie jest dozwolone takie sformułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia. Warunek, który odbiega od przedmiotu zamówienia, zawsze ogranicza dostęp do zamówienia, gdyż nie jest on obiektywnie uzasadniony.

Warunki udziału w postępowaniu powinny być oceniane pod kątem ich adekwatności do przedmiotu zamówienia i pozostawać w ścisłym związku ze sposobem jego realizacji. Jak uznała KIO w wyroku z dnia 17 maja 2018 r. (KIO 829/18) nawet jeżeli zamówienie jest zamówieniem o znacznej wartości i postawione warunki udziału w porównaniu z wartością i złożonością zamówienia wydają się zasadne, to jednak w skonfrontowaniu ze sposobem realizacji zamówienia mogą być uznane za zbyt wygórowane, nieproporcjonalne, ograniczające krąg wykonawców mogących złożyć ofertę.

Niezgodne zatem z ustawą PZP jest opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny, tj. w sposób wprowadzający nadmierne ograniczenia.

Bezsprzecznie Zamawiający nie jest więc zobowiązany do umożliwienia wszystkim wykonawcom konkurującym na danym rynku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z drugiej jednak strony, ustalenie warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia uzasadnionych jego potrzeb oraz umożliwienia dostępu do tego zamówienia szerokiej grupie wykonawców.

ODPOWIEDŹ: Warunki udziału w postępowaniu zostały dostosowane do wymagań Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt 874/19 oddalając w całości odwołanie, w którym kwestionowano zgodność sformułowanego warunku z art. 22 ust. 1a PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP.

ZESTAW 2

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający potwierdza, że preparaty dezynfekcyjne stosowane przez Wykonawcę muszą posiadać spektrum działania stosowne do zagrożenia, tzn. nie każdy preparat dezynfekcyjny musi posiadać pełne spektrum działania – B,F,Tbc,V – łącznie z Polio, S?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie potwierdza. Wymagania zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 2.

Z treści art. 36b p.z.p. regulującego wprowadzanie podwykonawców wynika, iż obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie podwykonawców znanych na etapie składania oferty. Na etapie składania ofert

Wykonawca nie zawsze jest w stanie podać dokładnych danych podwykonawcy z którego usług będzie korzystał. Dopiero w trakcie realizacji zamówienia na potrzeby należytego wykonania usługi Wykonawca może skorzystać z usług podwykonawcy, a co za tym idzie przekazać Zamawiającemu wymagane dane i informacje o podwykonawcy (zgodnie z art. 36b ust.1a P.zp.). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych, znanych na etapie składania oferty, którzy w szczególności udostępniają swoje zasoby lub których wykonawca będzie chciał uwzględnić w wyjaśnieniach niskiej ceny?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza powyższe i wymaga wskazania znanych na dzień składania ofert podwykonawców zgodnie z art. 36b. i 36ba. Ustawy Pzp, przy czym nie dotyczy to sytuacji kiedy Wykonawca będzie korzystał z zasobów trzecich.

Pytanie nr 3.

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie).

Uzasadnienie:

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych, trwających nie dłużej niż 5 dni. Przy czym w ciągu roku łączna ilość dni zastępstwa przez osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenia, nie może przekroczyć łącznie 30 dni. .

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym załączniku nr 4 do SIWZ – Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwz.szczecin.pl w zakładce „Załączniki”.

Pytanie nr 4.

Uprzejmie prosimy o odstąpienie od wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wymóg wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, niezależnie od formy wniesienia, jest dodatkowym elementem kosztotwórczym, który Wykonawcy muszą uwzględnić w cenie oferty. Po pierwsze udzielenie gwarancji należytego wykonania umowy wiąże się z opłatami wnoszonymi przez Wykonawcę do ubezpieczyciela lub banku. Niezależnie od zapłaconych składek Wykonawca jest zmuszony celem uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu do wniesienia odpowiednich zabezpieczeń w postaci np. depozytu gotówkowego, blokady środków na rachunku, hipoteki lub innych poręczeń majątkowych.

Konieczność wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy powoduje zamrożenie istotnej części kapitału obrotowego na czas trwania kontraktu, którego koszt utrzymania w tym czasie Wykonawca doliczy do kosztów gwarancji. W konsekwencji spowoduje to podwyższenie kosztów wykonania usługi dla Zamawiającego, co przy długim okresie trwania umowy i dużej wartości zamówienia zawyży wartość oferty w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia.

Ponadto nadmieniamy, iż na chwilę obecną koszty uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu są znacząco wyższe niż to miało miejsce kilka lat temu, wpływ na takie koszty ma obecna sytuacja gospodarcza kraju w danej branży (koszty niniejsze wzrosły ze względu na fakt, iż wiele przedsiębiorstw budowlanych, które

podpisały umowy o świadczenie usługi publicznej, nie zrealizowały swoich zobowiązań czego następstwem było wypłacanie przez firmy ubezpieczeniowe i banki należności z tytułu wystawionych przez nie gwarancji).

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie. W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia do 2%.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5.

Prosimy Zamawiającego o obniżenie kar umownych przewidzianych w projekcie umowy (załącznik nr 4 do SIWZ). Zamawiający wykorzystuje pozycję dominującą organizatora przetargu i uprzywilejowaną pozycję Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegającą na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych kar umownych na Wykonawcę.

Relacja wysokości przewidzianych kar umownych do uchybień, na wypadek których zostały przewidziane, powoduje zachwianie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej do wysokości wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania oraz zachwianie stosunku wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego pozwolą mu nie tylko na pokrycie ewentualnej szkody, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez Wykonawcę, a tym samym na wzbogacenie Zamawiającego. Pozbawienie Wykonawcy znacznej części miesięcznego wynagrodzenia z powodu jednorazowych uchybień, doprowadzi do zachwiania zasady ekwiwalentności świadczeń w umowie o charakterze wzajemnym. Fakt, że kara umowna pełni funkcję dyscyplinującą, nie może prowadzić do nadmiernego wzbogacenia Zamawiającego. Kara umowna pełni w pierwszej kolejności funkcję odszkodowawczą (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2014 r., I ACa 793/14 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 września 2014 r., I ACa 343/14). Przewidziane przez Zamawiającego kary umowne są nie do zaakceptowania, ponieważ prowadzą do rażącego pokrzywdzenia jednej ze stron, w sposób nieadekwatny do celu ochrony, którą zamierzała uzyskać strona przez jej wprowadzenie (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 roku, I ACa 173/13).

Dodatkowo zapłaty kary umownej nie pozbawia Zamawiającego prawa dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej.

Prosimy o zmodyfikowanie § 7 załącznika nr 4 do SIWZ, który stanowi wzór umowy zapisu:

„ Strony ustalają, iż Wykonawca Zapłaci Zamawiającemu kary umowne”

Na zapis, zgodnie z poniższą propozycją:

„ Strony ustalają, iż Wykonawca Zapłaci Zamawiającemu kary umowne za 3-krotne uchybienia jednego rodzaju w danym miesiącu w przypadkach:”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6.

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie w § 11 wzoru umowy (zał. nr 4 do SIWZ) zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 1 - 2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach, Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia

stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 4 do SIWZ - Projekcie umowy:

➤ w § 11 poprzez dodanie ust. 1 i 2, które otrzymują brzmienie:

„1. Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 4-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

2. Skorzystanie przez Wykonawcę z uprawnienia, o którym mowa w ust. 1 powyżej skutkować będzie naliczeniem kary umownej, zgodnie z § 7 ust. 1 Umowy.”

W wyniku dokonanej zmiany w § 11:

dotychczasowy ust. 1 stanowić będzie ust. 3,

dotychczasowy ust. 2 stanowić będzie ust. 4,

dotychczasowy ust. 3 stanowić będzie ust. 5.

➤ w § 7 poprzez dodanie ust. 1, który otrzymują brzmienie:

„1. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w przypadku wypowiedzenia Umowy na podstawie § 11 ust. 1 Umowy - kara umowna będzie wynosiła 10% wartości o wynagrodzenia Wykonawcy określonego § 6 ust. 2.”

dotychczasowy ust. 1 stanowić będzie ust. 2,

dotychczasowy ust. 2 stanowić będzie ust. 3,

dotychczasowy ust. 3 stanowić będzie ust. 4,

dotychczasowy ust. 4 stanowić będzie ust. 5,

dotychczasowy ust. 5 stanowić będzie ust. 6,

dotychczasowy ust. 6 stanowić będzie ust. 7,

dotychczasowy ust. 7 stanowić będzie ust. 8,

dotychczasowy ust. 8 stanowić będzie ust. 9,

dotychczasowy ust. 9 stanowić będzie ust. 10,

dotychczasowy ust. 10 stanowić będzie ust. 11,

dotychczasowy ust. 11 stanowić będzie ust. 12,

dotychczasowy ust. 12 stanowić będzie ust. 13.

➤ w § 7 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Niezależnie od postanowień ust. 2, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2, w przypadku rozwiązania przez Zamawiającego umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, o których mowa w § 11 ust. 3 Umowy.”

Powyższe zmiany zostały naniesione w poprawionym załączniku nr 4 do SIWZ – Projekcie umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „Załączniki”.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 12a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) przedłuża termin składania i otwarcia ofert, na niżej podane:

- termin składania ofert – z 05.06.2019r., do godz. 09:00 na 17.06.2019r., do godz. 08:00,

- otwarcie ofert – z 05.06.2019r. o godz. 10:00 na 17.06.2019r. o godz. 08:30

W odniesieniu do powyższego zmianie ulegają zapisy w:

➤ rozdziale XI SIWZ, gdzie pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. Termin składania ofert:

- 1) **Oferty należy składać do dnia 17.06.2019r., do godz. 08:00,**
- 2) **Za termin złożenia oferty uważa się termin jej dotarcia do Zamawiającego.**

6. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 17.06.2019r. o godz. 08:30

w siedzibie Zamawiającego w Sekcji Zamówień Publicznych, budynek przy ul. Broniewskiego 2, II piętro, pokój 328”.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
Małgorzata Usielska