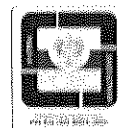




71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Szpital
bez bólu



Nasz znak:
EP/220/57/2019/5

Data:
12.07.2019r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1 I 2

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/572019 pn.: Dostawa i montaż mebli medycznych, mebli biurowych dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 3 oferty.

Oferta nr 1 Wykonawcy ALUMED Sp. z o.o. ul. Piękna 13 85-303 Bydgoszcz została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1.2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaoferowania:

- poz. 2 „mebli posadowionych na nóżkach integralnie związanych z konstrukcją nośną, mebla o wysokości opisanej specyfikacji wyposażone w regulatory wysokości umożliwiające ich wypoziomowanie (wysokość mebli podawana z uwzględnieniem wysokości nóżek). Nóżki cofnięte w stosunku do płaszczyzny pleców o odległość 25 mm, umożliwiając dosunięcie mebli plecami do ścian w przypadku gdy krawędź podłoga – ściana jest wyoblona.”

Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy ALUMED Sp. z o.o. zawartym w złożonym wraz z ofertą wypełnionym Załączniku nr 1.2 do SIWZ zaoferował „meble posadowione na nóżkach integralnie związanych z konstrukcją nośną, meble o wysokości opisanej specyfikacji wyposażone w regulatory wysokości umożliwiające ich wypoziomowanie (wysokość mebli podawana z uwzględnieniem wysokości nóżek). Nóżki cofnięte w stosunku do płaszczyzny pleców o odległość 12 cm, umożliwiając dosunięcie mebli plecami do ścian w przypadku gdy krawędź podłoga – ściana jest wyoblona.”

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 1 Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w poz. 2 Załącznika nr 1.2 do SIWZ w zakresie odległości cofnięcia nóżek w stosunku do płaszczyzny pleców, co skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy ALUMED Sp. z o.o. z treścią SIWZ, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezdgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 8 maja 2019r. sygn.. akt: KIO

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

705/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Interpretacja art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Ponadto wskazać należy, iż odrzucenie oferty wykonawcy na ww. podstawie prawnej może nastąpić jedynie wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa.” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy ALUMED Sp. z o.o. – zaoferowany przez Wykonawcę mebel ma bowiem inną odległość cofnięcia nóżek w stosunku do płaszczyzny pleców, aniżeli wymagana przez Zamawiającego w poz. 2 Załącznika nr 1.2 do SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ALUMED Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 2 Wykonawcy POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz ul. Smolańska 3 70-026 Szczecin została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-2, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.2 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

W dniu 01.07.2019r. Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 1 i 2 zawierającą niewypełniony załącznik nr 1.1 i 1.2 do SIWZ, tj. dokument zgodny z ustalonym przez Zamawiającego wzorem, w którym jednakże nie złożyli wymaganych oświadczeń co do zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę wymaganych oświadczeń w treści dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 3 Wykonawcy MEBLE KONCEPT Kamila Mospinek ul. Heyki 14B 70-631 Szczecin została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-2, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.2 do SIWZ, w których wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym

wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

W dniu 01.07.2019r. Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 1 i 2 zawierającą niewypełniony załącznik nr 1.1 i 1.2 do SIWZ tj. dokument zgodny z ustalonym przez Zamawiającego wzorem, w którym jednakże nie Wykonawca złożył wymaganych oświadczeń co do zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę wymaganych oświadczeń w treści dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty w aspekcie merytorycznym, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy MEBLE KONCEPT Kamila Mospinek w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 2

Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż cena złożonej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

1. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 22 461,03 zł (brutto).
2. W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty
1	ALUMED Sp. z o.o. ul. Piękna 13 85-303 Bydgoszcz	29 126,07 zł netto 35 825,06 zł brutto

Oferta nr 2 Wykonawcy POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz ul. Smolańska 3 70-026 Szczecin została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-2, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.2 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego

uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

W dniu 01.07.2019r. Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 1 i 2 zawierającą niewypełniony załącznik nr 1.1 i 1.2 do SIWZ, tj. dokument zgodny z ustalonym przez Zamawiającego wzorem, w którym jednakże nie złożyli wymaganych oświadczeń co do zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn.. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę wymaganych oświadczeń w treści dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy POLFORMA-MEBLE Marek Groniewicz w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 3 Wykonawcy MEBLE KONCEPT Kamila Mospinek ul. Heyki 14B 70-631 Szczecin została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-2, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.2 do SIWZ, w których wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

W dniu 01.07.2019r. Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 1 i 2 zawierającą niewypełniony załącznik nr 1.1 i 1.2 do SIWZ tj. dokument zgodny z ustalonym przez Zamawiającego wzorem, w którym jednakże nie Wykonawca złożył wymaganych oświadczeń co do zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami Zamawiającego.


Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn.. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie

na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę wymaganych oświadczeń w treści dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty w aspekcie merytorycznym, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy MEBLE KONCEPT Kamila Mospinek w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.


Urząd Miejski w Szczecinie
Municipality of Szczecin