

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



**Nasz znak:**  
**EP/220/34/2019/13**

**Data:**  
**29.08.2019r.**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 3, 9 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 6, 8, 10

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/34/2019 pn.: Usługa przeglądów technicznych sprzętu medycznego dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

### **ZADANIE NR 1**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>6</b>	<b>EMED SP. Z O.O. SP. K. ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz Kolonia</b>	<b>4 587,90 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakościowe – 40</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **EMED SP. Z O.O. SP. K.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>1</b>	<b>ASCOR SERVICE Sp. z o.o. ul. Długa 44/50 lok. 208 00-241 Warszawa</b>	<b>6 173,58 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakościowe – 40</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **ASCOR SERVICE Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Lokalizacje:**  
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

### **ZADANIE NR 6**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **ZADANIE NR 8**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **ZADANIE NR 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	<b>„ALMED” Mirosław Motyl ul. Łużycka 41 74-100 Gryfino</b>	<b>45 448,50 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakościowe – 40</b>

**Oferta nr 8** Wykonawcy **„ALMED” Mirosław Motyl** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 10**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 10 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 1) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał załączenia do oferty szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (dalej – „OPZ”) dla zadania, na które wykonawca składał ofertę. W przypadku Wykonawcy byłby to załącznik nr 1.10 do SIWZ, zawierający wymagania Zamawiającego w zakresie zadania nr 10, których spełnienie Wykonawca winien potwierdzić poprzez wpisanie w kolumnie nr 3 słowa „TAK”, bądź opisanie spełnienia danego wymogu. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść (część) oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Sposób kwalifikacji omawianego dokumentu, jako integralnej części oferty, Zamawiający zmanifestował, poprzez sformułowanie wymogu jego złożenia w rozdziale VI, regulującym elementy oferty. Nadto celem uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, Zamawiający w rozdziale VI pkt 1 po ppkt 7) zawarł zastrzeżenie o treści:

**„UWAGA!**

**(...)**

**Dokumenty, o których mowa w pkt 1 ppkt 1), 2) i 7) powyżej, składane są wraz z ofertą, stanowią część oferty. W przypadku niezłożenia lub złożenia niekompletnego dokumentu, o którym mowa w pkt 1 ppkt 1) i 2) oferta podlegać będzie odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. (...)**

Analiza złożonej przez Wykonawcę oferty prowadzi do jednoznacznej konkluzji, iż wbrew kategoriycznym i jednoznacznym postanowieniom rozdziału VI pkt 1 ppkt 1) SIWZ, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą **OPZ dla zadania nr 10**.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 1) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 10, tj. **OPZ dla zadania nr 10**, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 10 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego  
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego  
w Szczecinie**

***Małgorzata Usielska***