



**SAMODZIELNY PUBLICZNY  
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY<sup>A</sup>**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala tel.: (91) 813 90 00, fax.: (91) 813 90 09  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



**Znak pisma:**  
**NZ/220/103/WNO/UN/2014**

**Data:**  
**16.01.2015r.**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/UNIEWAŻNIENIU W ZAKRESIE  
ZADANIA NR 10 i 11**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: NZ/220/103/2014 na dostawę produktów do żywienia pozajelitowego, specjalnych produktów odżywczych oraz przyrządów do żywienia dojelitowego wraz z dzierżawą pomp do żywienia dojelitowego dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2, art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informujemy, że:

**ZADANIE NR 1**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i 10%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	<b>„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o. ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa</b>	<b>198 369,00 zł</b>	<b>100 pkt.</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 90 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>

**Oferta nr 2** Wykonawcy „FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**ZADANIE NR 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i termin dostawy 10%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa</b>	<b>136 152,71 zł</b>	<b>100 pkt.</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 90 pkt.</b>



Dyrektor  
Naczelny  
(091) 81 39 011

Z-ca Dyrektora  
ds. Lecznictwa  
(091) 81 39 012

Naczelną  
Pielęgniarką  
(091) 81 39 016

Z-ca Dyrektora  
ds. Ekonomiczno  
Administracyjnych  
(091) 81 39 014

Główny  
Księgowy  
(091) 81 39 015

			<b>termin dostawy – 10 pkt.</b>
--	--	--	---------------------------------

**Oferta nr 3** Wykonawcy **BAXTER POLSKA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i termin dostawy 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa siedziba i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Ocena punktowa</b>
<b>1</b>	<b>AESULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>157 712,40 zł</b>	<b>100 pkt.</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **AESULAP CHIFA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa siedziba i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Ocena punktowa</b>
<b>2</b>	<b>„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o. ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa</b>	<b>2 252,88 zł</b>	<b>100 pkt.</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>

**Oferta nr 2** Wykonawcy **„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 5**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa siedziba i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Ocena punktowa</b>
<b>2</b>	<b>„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o. ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa</b>	<b>241 330,32 zł</b>	<b>100 pkt.</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>

**Oferta nr 2** Wykonawcy **„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o.** ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa siedziba i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Ocena punktowa</b>
<b>2</b>	<b>„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o. ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa</b>	<b>66 125,16 zł</b>	<b>100 pkt.</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>

**Oferta nr 2** Wykonawcy **„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa siedziba i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Ocena punktowa</b>
<b>1</b>	<b>AESULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>18 824,40 zł</b>	<b>100 pkt.</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>
<b>2</b>	<b>„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o. ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa</b>	<b>20 601,00 zł</b>	<b>92,23 pkt.</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 82,23 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **AESULAP CHIFA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa siedziba i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Ocena punktowa</b>
<b>2</b>	<b>„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o. ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa</b>	<b>92 664,00 zł</b>	<b>98,33 pkt.</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 88,33 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>
<b>3</b>	<b>BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa</b>	<b>90 953,28 zł</b>	<b>100 pkt.</b> <b>w tym:</b>

			<b>cena – 90 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>
--	--	--	--

**Oferta nr 3** Wykonawcy **BAXTER POLSKA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90 % i 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa siedziba i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Ocena punktowa</b>
<b>1</b>	<b>AESFULAP CHIFA Sp. z o.o.</b> <b>ul. Tysiąclecia 14</b> <b>64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>2 742,66 zł</b>	<b>100 pkt.</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90 pkt.</b> <b>termin dostawy – 10 pkt.</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **AESFULAP CHIFA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 10**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz.907 ze zm.) ze względu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 2 oferty.

**Oferta nr 2** Wykonawcy **„FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o.** ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa zostaje odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem rozdziału XII SIWZ łączna cena oferty musi obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty towarzyszące, konieczne do poniesienia przez wykonawcę z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia, a także uwzględnić wszystkie czynności związane z prawidłową, terminową realizacją przedmiotu zamówienia oraz należny podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (Dz. U. 2011 r., Nr 117, poz. 1054 z późn. zm.). Wartości składowe powinny zawierać w sobie ewentualne upusty oferowane przez wykonawcę.

Z formularza ofertowego wynika, że wykonawca „FRESENIUS KABI POLSKA” Sp. z o.o. obliczył całkowitą wartość oferty brutto stosując stawkę podatku VAT 8%. Zamawiający w dniu 07.01.2015r, zwrócił się o wyjaśnienie dotyczące zastosowania stawki 8%, w dniu 09.01.2015r. Zamawiający otrzymał wyjaśnienia, iż nastąpiła pomyłka pisarska, a właściwą stawką VAT dla dzierżawy pomp do żywienia dojelitowego jest stawka 23%, a nie jak Wykonawca wpisał 8%.

W rezultacie stawka VAT wskazana w formularzu ofertowym jest błędna, a omyłka ta wyklucza możliwość poprawienia oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę w zadaniu nr 10 jako niezgodną z zapisami SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Konsorcjum firm: „PGF Urtica” Sp. z o.o. – Lider** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław oraz **POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S.A.** ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź zostaje odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu nr 10 w poz. 10 preparatu przeznaczonego do postępowania dietetycznego ze zwiększonym zapotrzebowaniem na białko lub/i zmniejszonym spożyciem białka - opakowania 200 g lub inne z odpowiednim przeliczeniem w ilości 310 sztuk,

natomiast Państwo zaoferowaliście w pozycji 10 preparat Protifar 225 g w ilości 310 sztuk, zamiast 276 opakowań po odpowiednim przeliczeniu.

Oferta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w swojej merytorycznej części stanowiącej o zakresie oferowanego świadczenia. Poprawienie oferty przez Zamawiającego jest niemożliwe, ponieważ polegałoby nie tylko na poprawieniu rzeczowego zakresu oferty, ale również żądanej ceny ofertowej (jej zmniejszenie). Przy czym zaznaczyć należy, iż jest to cena ryczałtowa przewidziana za niezmienny i określony z góry zakres zamówienia, a wskazana cena jednostkowa nie ma tu żadnego znaczenia poza informacyjnym. Tym samym ofertę zmieniono by w jej dwóch zasadniczych przedmiotowo istotnych częściach w zakresie rzeczowym i cenowym.

Powyższe nie wyczerpuje ustawowej przesłanki „nieistotności” dopuszczalnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp i przez to wyklucza możliwość zastosowania tego przepisu i poprawienia oferty. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę w zadaniu nr 10 jako niezgodną z zapisami SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

#### **ZADANIE NR 11**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz.907 ze zm.) ze względu, iż nie złożono żadnej oferty.**

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**  
*dr n. med. Mariusz Pietrzak*