



**SAMODZIELNY PUBLICZNY
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY^A**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala tel.: (91) 813 90 00, fax.: (91) 813 90 09
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak:
NZ/220/14/W4/2015

Data:
03.03.2015 r.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: NZ/220/14/2015 - Obsługa serwisowa rezonansu magnetycznego firmy Siemens typ: Magnetom Avanto sn: 26211 wraz z czterema stacjami roboczymi sn: 4031,4032,47635,47637, monitorem czynności pacjenta Medrad Veris SN: 029016, wstrzykiwaczem automatycznym OPTISTAR SN:CI0706D032.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego znak j. w. zostały złożone pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmieniono jej treść:

Pytania Wykonawców:

ZESTAW 1

Pyt. nr 1 SIWZ, Rozdział XIII, pkt.1.3) Kryterium oceny ofert – czas reakcji.

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż powyższe dotyczy czasu usunięcia awarii urządzenia od chwili jej zgłoszenia do siedziby Wykonawcy?

Odp.: Tak. Kryterium oceny ofert - dotyczy czasu usunięcia awarii

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp informuje o zmianie zapisów w SIWZ i w niektórych załącznikach.

W związku z powyższym:

➤ **pkt. 1 ppkt. 3) w rozdziale XIII otrzymuje brzmienie:**

3) czas na usuwanie awarii – 5 %

Sposób przyznania punktów w kryterium „ czas usunięcia awarii”:

$$\text{Wartość punktowa} = R \frac{T_n}{T_{\max n}}$$

R – ranga ocenianego kryterium

t_n – liczba punktów uzyskanych przez Wykonawcę

t_{max} – max liczba przyznanych punktów

Usunięcie awarii w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty zgłoszenia	5 dni	- 0 pkt
	4 dni	- 5 pkt
	3 dni i mniej	- 10pkt

Powyższa zmiana została naniesiona w SIWZ – modyfikacji oraz Załączniku nr 2 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „Specyfikacja” i „załączniki”.

Pyt. nr 2 SIWZ, Rozdział XIII, pkt.1.3) Kryterium oceny ofert – czas reakcji.

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, celem doprecyzowania, iż czas reakcji/usunięcia awarii określony w dniu, jest rozumiany jako dni robocze od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w godzinach d 8:00 do 17:00?

Odp.: Tak



Dyrektor
Naczelny
(091) 81 39 011

Z-ca Dyrektora
ds. Lecznictwa
(091) 81 39 012

Naczelna
Pielęgniarka
(091) 81 39 016

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno
Administracyjnych
(091) 81 39 014

Główny
Księgowy
(091) 81 39 015

Pyt. Nr 3 załącznik nr 1 do SIWZ, opis przedmiotu Zamówienia oraz Załącznik nr 5 do SIWZ wzór umowy, par. 1 ust. 1

Czy Zamawiający zgodzi się wydzielić do osobnego zadania urządzenia, których producentem nie jest firma Siemens, tj:

- Monitor czynności pacjenta Medrad Veris sn: 029016
- Wstrzykiwacz automatyczny OPTISTAR LE sn: CI0706D032

Odp.: Zamawiający wykreśla z opisu: Monitor czynności pacjenta Medrad Veris sn: 029016 oraz Monitor czynności pacjenta Medrad Veris sn: 029016

Powyższa zmiana została naniesiona w SIWZ – modyfikacji i poszczególnych Załącznikach do SIWZ - poprawionych, które zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „Specyfikacja” i „załączniki”.

Pyt. nr 4 załącznik nr 1 do SIWZ, opis przedmiotu Zamówienia, pkt. IV.3. Modyfikacje

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w zakresie modyfikacji urządzenia Zamawiający dopuszcza, jeśli wynika to z zaleceń producenta sprzętu, modyfikacje software i hardware urządzeń objętych umową w zakresie wyższym od aktualnie posiadanego co może wiązać się z zastąpieniem dotychczasowych nr seryjnych urządzeń na inne bez zmiany przedmiotu zamówienia co Zamawiający wyraźnie akceptuje. Dokonanie takiej modyfikacji nie wymaga zawierania przez strony aneksu do umowy. Wykonawca poinformuje Zamawiającego o nowych numerach seryjnych urządzeń objętych przedmiotową umową.

Odp.: Tak.

Pyt. nr 5 załącznik nr 1 do SIWZ, opis przedmiotu Zamówienia, pkt. IV.4. Modyfikacje

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, jakich modyfikacji urządzenia będzie wymagał w okresie trwania umowy. Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 29.1. PZP przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (...), uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca na dzień dzisiejszy nie jest w stanie przewidzieć, jakie regulacje prawne zostaną wprowadzone/zmienione przez Ministerstwo Zdrowia w okresie trwania umowy. Określenie modyfikacji o tak szerokim zakresie może powodować nawet konieczność wymiany urządzenia na nowe. W związku z powyższym sugerujemy usunięcie wymagania z pkt 4. IV.

Brak jednoznacznego określenia przedmiotu umowy uniemożliwi Wykonawcy określenia czynności wchodzących w zakres modyfikacji, a co się z tym wiąże, również skalkulowania ceny i tym samym złożenia oferty do omawianego postępowania.

Odp.: Zamawiający usuwa wymaganie z pkt 4. IV – Załącznik nr 1 do SIWZ

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 1 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 6 załącznik nr 1 do SIWZ, opis przedmiotu Zamówienia, pkt. V.1. Części zamiennie

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie zakresu dostawy części zamiennych poprzez modyfikację zapisów z załącznika nr 1 do SIWZ rozdział V pkt. 1

Dostarczenie wszystkich części zamiennych w celu zastąpienia części, które na skutek normalnego użytkowania urządzenia uległy zużyciu lub stały się nieprzydatne w dalszej eksploatacji, włączając głowice helową, cewki i inne komponenty specjalne za wyjątkiem magnesu nadprzewodzącego zdefiniowanego od komory próżniowej do displacera - wyłączenie dotyczy tylko samego magnesu.

Włączenie do opieki serwisowej magnesu i zabezpieczenie środków na jego ewentualną wymianę, będzie skutkowało przedstawieniem oferty, która nie będzie konkurencyjna cenowo dla Zamawiającego.

Odp.: Zamawiający modyfikuje zapis w pkt. V.1. Części zamiennie. Poprawiony zapis otrzymuje brzmienie:

„Dostarczenie wszystkich fabrycznie nowych części zamiennych dostarczonych w oryginalnych opakowaniach producenta w celu zastąpienia części które na skutek normalnego użytkowania urządzenia uległy zużyciu lub stały się nieprzydatne w dalszej eksploatacji, włączając głowice helową, cewki i inne komponenty specjalistyczne - za wyjątkiem magnesu nadprzewodzącego zdefiniowanego od komory próżniowej do displacera.”

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 1 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 7 załącznik nr 1 do SIWZ, opis przedmiotu Zamówienia, pkt. VII.1. Wymagania dodatkowe
Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie zapisów z załącznika nr 1 do SIWZ rozdział VII pkt. 1, mówiących o awaryjnym wzbudzeniu pola magnetycznego po jego awaryjnym zdjęciu.

Wykonawca gwarantuje wzbudzenia pola magnetycznego po jego awaryjnym zdjęciu, jednakże wszelkie naprawy spowodowane awaryjnym wyrzutem helu, które nie są objęte kontraktem serwisowym nie należą do zakresu czynności realizowanych w ramach umowy na serwis rezonansu?

Odp.: Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia w pkt. VII.1. Wymagania dodatkowe. Poprawiony zapis otrzymuje brzmienie:

„Wykonanie wzbudzenia pola magnetycznego po jego awaryjnym zdjęciu, jednakże wszelkie naprawy spowodowane awaryjnym zrzutem helu nie są objęte umową serwisową”.

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 1 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 8 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 1 ust. 3

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o modyfikację zapisu. Wykonawca dokona podłączenia i konfiguracji, zmiany ustawień nowych urządzeń, jeśli będą one dopuszczone przez producent aparatu Magnetom Avanto, z którym będą współpracowały.

Odp.: Zamawiający modyfikuje par. 1 ust. 3 projektu umowy w następujący sposób:

„W ramach obowiązującej umowy serwisowej Wykonawca zobowiązany jest do dokonania niezbędnych konfiguracji, zmian ustawień w związku z mogącą nastąpić u Zamawiającego wymianą lub aktualizacją systemów informatycznych typu RIS, PACS, HIS.”

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 9 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 1 ust. 5

Mając na uwadze, że w raportach serwisowych są wykazywane użyte podczas interwencji serwisowej części zamiennie, co daje Zamawiającemu wiedzę o użytych do naprawy częściach, uprzejmie prosimy o rezygnację z w/w wymogu.

Odp.:

Zamawiający modyfikuje par. 1 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób:

„Raport Serwisowy (Karta pracy) jest podstawowym dokumentem obrazującym czas pracy zużyty na daną czynność, czas oczekiwania, oraz zużyte części zamiennie, które powinny być zamówione w celu usunięcia awarii. Raport Serwisowy (Karta pracy) musi być każdorazowo podpisana przez osoby upoważnione przez zamawiającego. Kopia karty pracy lub Raport Serwisowy pozostaje u Zamawiającego.”

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 10 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 1 ust. 8

Uprzejmie prosimy o zamianę słowa „gwarantuje” na „zapewni”.

Gwarancja jest sformułowaniem charakterystycznym dla szczególnej odpowiedzialności kontraktowej opartej na zasadzie ryzyka. W tym przypadku odpowiedzialność Wykonawcy jest typową odpowiedzialnością oparta na zasadzie winy i stąd winny być opisana słowem „zapewnia”, jako charakterystycznym dla tego typu odpowiedzialności.

Odp.: Nie.

Pyt. nr 11 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 2 ust. 2

Prosimy o usunięcie zapisu umożliwiającego zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy za świadczenie przedmiotowych usług w związku rezygnacji z procedur zakontraktowanych w NFZ przez Zamawiającego.

Odp.: Zamawiający usuwa zapis par. 2 ust. 2.

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 12 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 3 ust. 1

Uprzejmie prosimy o usunięcie części zapisów z par. 3 ust. 1 o treści: „na podstawie zatwierzonego przez upoważnionego pracownika i kierownika Pracowni Naprawy Sprzętu Medycznego protokołu odbioru usług” oraz „Protokół odbioru usług ma zawierać informacje dotyczące wykonania usługi serwisowej zgodnie z umową tj.: wykaz wszystkich podjętych działań serwisowych (również interwencji telefonicznych lub RS) z wyszczególnieniem dnia, zużytych części, opisem wykonanych prac. Informacje na wykazie muszą być zgodne z wystawionymi i potwierdzonymi wcześniej przez Zamawiającego Raportami Serwisowymi / Kartami Pracy.”

Płatność za kompleksowe usługi serwisowe z założenia realizowana jest na podstawie miesięcznych ryczałtowych opłat, niezależnie od ilości wykonanych interwencji serwisowych/wymienionych części w danym miesiącu. W związku z powyższym prosimy o modyfikację zapisów w par. 3 ust. 1 i nadanie mu brzmienia tj.:

„Wykonawca raz w miesiącu, na koniec miesiąca rozliczeniowego wystawi fakturę VAT w wysokości kwoty określonej w § 2 ust. 1.1 niniejszej umowy. Załącznikiem do faktury będzie zbiorczy wykaz wszystkich podjętych działań serwisowych (również interwencji telefonicznych lub RS) z wyszczególnieniem dnia, zużytych części, opisem wykonanych prac. Informacje na wykazie muszą być zgodne z wystawionymi i potwierdzonymi wcześniej przez Zamawiającego Raportami Serwisowymi / Kartami Pracy.”

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę. Modyfikacji ulega par. 3 ust. 1 projektu umowy w następujący sposób:

„Wykonawca raz w miesiącu, na koniec miesiąca rozliczeniowego wystawi fakturę VAT w wysokości kwoty określonej w § 2 ust. 1.1 niniejszej umowy. Załącznikiem do faktury będzie zbiorczy wykaz wszystkich podjętych działań serwisowych (również interwencji telefonicznych lub RS) z wyszczególnieniem dnia, zużytych części, opisem wykonanych prac. Informacje na wykazie muszą być zgodne z wystawionymi i potwierdzonymi wcześniej przez Zamawiającego Raportami Serwisowymi / Kartami Pracy”.

Powyższe zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 13 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 5 ust. 2

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o zmniejszenie wysokości kar umownych z, 10% do 2%, co umożliwi przedstawienie Zamawiającemu korzystniejszej cenowo oferty, skalkulowanej na poziomie rzeczywiście poniesionych kosztów, bez konieczności tworzenia rezerw na ewentualne wystąpienie kar umownych na tak wysokim poziomie.

W sytuacji konieczność naliczenia kar umownych, prosimy o ich naliczenie od wartości netto umowy, ponieważ kary umowne nie podlegają podatkowi VAT, jednak nie więcej niż 10 % wartości miesięcznego wynagrodzenia netto.

Odp.: Zamawiający modyfikuje par. 5 ust. 2 projektu umowy w następujący sposób:

„W przypadku niedotrzymania terminu naprawy z przyczyn zależnych od Wykonawcy powyżej dni Wykonawca zapłaci zamawiającemu karę naliczoną w wysokości 5 % od wartości miesięcznego wynagrodzenia brutto za każdy dzień przestoju przedmiotu umowy.”

Powyższe zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 14 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 5 ust. 6

Uprzejmie prosimy o wprowadzanie treści „z zastrzeżenie ust. 7” po słowach „szkody faktycznie poniesionej”.

Odp.: Nie

Pyt. nr 15 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 5 ust. 7

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wprowadzenie zapisów o odpowiedzialności proponując treść zapisu, jak poniżej w par. 5 ust. 7.:

„Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.”

Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odp.: Nie

Pyt. nr 16 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 6 ust. 2

Uprzejmie prosimy o modyfikację treści par. 6 ust. 2 co do terminu dostarczenia dokumentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Proponujemy wprowadzenie zapisu o treści: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy musi być wniesione najpóźniej 5 dnia licząc od dnia zawarcia umowy.

Prośba Wykonawcy wynika ze wcześniejszych doświadczeń i trudności jakie niesie ze sobą pozyskanie dokumentu ścisłego *zarachowania* jakim jest gwarancja należytego wykonania umowy w tak krótkim czasie.

Odp.: Nie

Pyt. nr 17 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 8 ust. 1

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o usunięcie par. 8 ust. 1 – umowa ma zostać zawarta na czas ograniczony i w takich przypadkach umowa może zostać rozwiązana w drodze porozumienia stron ale nie w drodze wypowiedzenia .

Odp.: Zamawiający zmodyfikuje zapisy par. 8 ust.1 i 2 projektu umowy .

„ 1. Umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie za porozumieniem stron.

2. Umowa może zostać rozwiązana z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia przez

Zamawiającego w przypadku awaryjności aparatu podlegającego konieczności wycofania z eksploatacji”

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 18 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par. 10 ust. 2. pkt. 2

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że zapis z par. 10 ust. 2 pkt.2. ten niema zastosowania do projektu umowy, w którym kwota wynagrodzenia ma charakter ryczałtowy i nie może zostać nie wyczerpania w trakcie umowy.

Odp.: Zamawiający usuwa zapis par. 10 ust. 2. pkt. 2

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pyt. nr 19 załącznik nr 5 do SIWZ, wzór umowy par.11 ust. 1 projektu umowy

Uprzejmie prosimy o usunięcie słów o treści „oraz w okresie gwarancji” jako zapisu nieadekwatnego do przedmiotu umowy.

Odp.: Zamawiający usuwa zapis par.11 ust. 1 projektu umowy

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

ZESTAW 2

Pytanie nr 1

Dotyczy : Załącznika nr 1 do SIWZ, tabela V, 3.

Uprzejmie prosimy o wykreślenie punktu dotyczącego dostarczania materiałów niezbędnych do przeprowadzenia modyfikacji z tabeli. Dostarczenie modyfikacji i aktualizacji krytycznych jest obowiązkiem producenta urządzenia w stosunku do całej bazy zainstalowanej urządzeń i nie ma nic wspólnego z tym jaki podmiot serwisuje dane urządzenie, ani czy takie urządzenie w ogóle jest serwisowane. Uzależnianie wyboru Wykonawcy serwisu urządzenia medycznego od tego, czy jest w stanie dostarczyć materiały do przeprowadzenia modyfikacji, jest jednoznaczne w tym przypadku z ograniczaniem konkurencji tylko do jednego wykonawcy, będącego serwisem producenta urządzenia, co jest sprzeczne z zasadą konkurencyjności i idei przetargu nieograniczonego.

Odp.: Zamawiający modyfikuje zapis w następujący sposób:

„Dostarczenie materiałów niezbędnych do przeprowadzenia modyfikacji – z wyłączeniem modyfikacji krytycznych pozostających obowiązkiem producenta”

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 1 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki

Pytanie nr 2

Dotyczy SIWZ, rozdział VI, pkt 4. 2)

Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż zapis, o którym mowa w rozdziale VI, punkcie 4. 2) SIWZ, odnoszący się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii posiadania autoryzacji producenta, w świetle obowiązujących i literalnie interpretowanych przepisów ustawy pzp oraz ustawy o wyrobach medycznych, stanowi ograniczenie kręgu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym narusza fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy PZP).

Zgodnie z powszechną interpretacją Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia, a także z komentarzem do ustawy autorstwa Stefana Paździocha, adresatami art. 90 ust. 4 wspomnianej wyżej ustawy są podmioty dokonujące wprowadzenia wyrobu do obrotu lub używania, a nie użytkownicy tych wyrobów. Podmioty, o których mowa w ustawie winny zapewnić odbiorcy tuż. szpitalowi, fachową instalację oraz możliwość skutecznego i bezpiecznego używania wyrobu medycznego. Wymagania określone w ww. przepisach nakładają obowiązek wskazywania dostawców specjalnych części zamiennych lub zużywalnych i materiałów eksploatacyjnych oraz podmiotów upoważnionych do wykonywania fachowej instalacji i szeroko rozumianych czynności serwisowych, jeżeli czynności tych nie może wykonywać sam użytkownik – przepisy te chronią interesy użytkowników wyrobów. Do tego celu służy konieczność doręczenia wraz z wyrobem listy wskazującej podmioty upoważnione do wykonywania okresowych przeglądów czy konserwacji, o której mowa w art. 90 ust 4 ustawy. W szczególności art. 90 ustawy nie określa, iż serwis mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane czy certyfikowane przez wytwórcę wyrobu medycznego. Do użytkownika wyrobu należy wybór podmiotu, który będzie wykonywał napraw, dokonywał przeglądów i serwisował użytkowaną przez zakład opieki zdrowotnej aparaturę. Przy wyborze odpowiedniego podmiotu należy jedynie wziąć pod uwagę warunki określone w art. 90 ust 5 ustawy. Z brzmienia ust 5 nie sposób wywnioskować, iż przeglądów, konserwacji czy napraw winien dokonywać autoryzowany serwis, czy osoba certyfikowana przez producenta wyrobu medycznego.

W ust. 5 tegoż artykułu określono jedynie wymagane kwalifikacje podmiotów wymienionych w ust. 4, które mogą wykonywać czynności instalacyjne, kalibracyjne, regulacyjne i serwisowe.

Nasza firma od 2009 roku funkcjonuje na rynku usług serwisowych, realizując z powodzeniem liczne zamówienia dla sektora medycznego, w tym świadczenia usług zbliżonych przedmiotem i zakresem do usługi przedmiotowego postępowania. W głównej mierze dotyczą one różnych modeli tomografów komputerowych i rezonansów magnetycznych, w tym produkcji Siemens. Są to zarówno kontrakty serwisowe na pełną obsługę aparatów, umowy na przeglądy okresowe, umowy na wymiany lamp rtg oraz zlecenia na bieżące naprawy i konserwacje. Fakt wykonywania usług z należytą starannością potwierdzają liczne referencje użytkowników. Nasi pracownicy, aby wykonywać obowiązki na stanowisku inżyniera serwisu i obsługiwać z powodzeniem ponad 80 aparatów na terenie Polski, przeszli stosowne przeszkolenie w tym zakresie.

Zamawiający, z niewiadomych dla nas przyczyn preferuje jedynie autoryzowany serwis, narażając się tym samym na nieprawidłowe stosowanie przepisów. Zamawiający winien pamiętać, iż w jest dysponentem środków publicznych, tym samym podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych czytamy, iż naruszeniem dyscypliny jest „opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Ponadto art. 17 ust 1c stanowi, iż „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego”. Bez wątpliwości ograniczenie liczby wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia stanowi naruszenie, o którym czytamy w w/w ustawie. Nie można bowiem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, jeśli warunki udziału w postępowaniu sprecyzowane są w sposób ograniczający krąg potencjalnych wykonawców jedynie do producenta lub podmiotów działających na rynku z ramienia producenta.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Zamawiający nie powinien zakładać, iż jedynie producent aparatu jest w stanie świadczyć usługi serwisowe rezonansu. Zachęcamy do zapoznania się z orzecznictwem w tej tematyce, np.:

- wyrok KIO z dnia 16.11.2010 sygn 2376/10, w którym czytamy, iż stawianie przez Zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla konkretnego wykonawcy (czyt. Producent lub autoryzowany serwis w niniejszym postępowaniu), w przypadku braku rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

- wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5.01.2011 sygn. V Ca 1468/10, w którym czytamy, że ciężar niebudzący wątpliwości określenia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na Zamawiającym.

Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia a fakt ten potwierdzają w pełni referencje od innych użytkowników, które bez wątplenia posiadamy.

Ponadto pragniemy zauważyć, iż działalność Zamawiającego kształtująca się jako żądanie dokumentu potwierdzającego autoryzację producenta, wykracza poza obowiązujące regulacje prawne. W świetle rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231) ustawodawca w sposób enumeratywny określił rodzaj dokumentacji, której może żądać zamawiający na potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W art. 6 ust 1 rozporządzenie czytamy:

§ 6. 1. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

- 1) próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego;
- 2) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
- 3) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
- 4) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Literalnie analizując w/w rozporządzenia należy stwierdzić, iż autoryzacja producenta nie mieści się w żadnym z wymienionych tam punktów. Odnosząc zatem zapisy siwz, w kwestii autoryzacji, do w/w zamkniętego katalogu dokumentów, należy stanowczo stwierdzić, iż działanie Zamawiającego w tym zakresie jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym i narusza nie tylko art. 25 ustawy Pzp, ale również fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, informujemy, iż brak zmiany przedmiotowych zapisów i dalsze kontynuowanie postępowania w oparciu o bieżące zapisy siwz, prowadzić będzie do obarczenia postępowania wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne (wyrok KIO z 21.09.2010 sygn. akt KIO/UZP 1945/10). Postawienie warunku udziału w postępowaniu mającego wpływ na krąg wykonawców, mogących złożyć ważną ofertę ma bez wątplenia wpływ na wynik postępowania. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 28.01.2014 roku sygn. akt KIO 58/14.

Pomijając aspekty prawne działania Zamawiającego informujemy, iż producent aparatury medycznej, będącej przedmiotem zamówienia publicznego, nie prowadzi autoryzowanych szkoleń z obsługi tejże aparatury, o czym poinformował nas pisemnie. Żądanie zatem od wykonawców posiadania autoryzacji w obsłudze serwisowej przedmiotowego rezonansu jest czysto iluzoryczne, bowiem nawet producent nie przewiduje takiej możliwości.

Podsumowując, wnosimy o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących autoryzacji producenta aparatury medycznej.

Odp.: Zamawiający usuwa zapis z rozdziału VI pkt . 4. 2) SIWZ

„2) oświadczenie o posiadaniu autoryzacji producenta na serwis pogwarancyjny przedmiotu Zamówienia”.

Jednocześnie informuje:

Zamawiający dysponuje wykazem podmiotów, o którym mowa w art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 20.05.2010 o wyrobach medycznych upoważnionych przez wytwórcę (Siemens) do wykonywania czynności polegającej na instalacji, okresowej konserwacji, okresowej lub doraźnej obsłudze serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych lub doraźnych przeglądów , regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń lub kontroli bezpieczeństwa. Ubiegać się o udzielenie zamówienia mogą w zakresie w/w czynności wykonawcy, którzy na dzień składania ofert znajdują się w tym wykazie.

Pytanie nr 3

Prosimy o informację, czy Zamawiający nabył kompletne urządzenie medyczne, wraz z oprogramowaniem, lub czy umowa na zakup urządzenia Rezonansu Magnetycznego przez Zamawiającego zawiera (zgodnie z SIWZ) jakiegokolwiek wyłączenia licencji oprogramowania wliczając w to własność intelektualną dot. Oprogramowania zainstalowanego na aparacie Rezonansu Magnetycznego.

Odp.: Zamawiający informuje, iż nie posiada licencji na oprogramowanie serwisowe zainstalowane na urządzeniu, którego dotyczy usługa.

Licencję posiada autoryzowany serwis Siemens Sp. z o.o.

Powyższa treść została naniesiona w Załączniku nr 1 do SIWZ – poprawionym, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Ponadto Zamawiający zmienia również zapis w § 10 ust. 2 poprzez dodanie dodatkowych pkt. 2) i 3) o następującej treści:

„2) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

3) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,

-jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Powyższe zmiany zostały naniesione w Załączniku nr 5 do SIWZ - poprawionym, oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

**DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego
*dr n. med. Mariusz Pietrzak***