



**SAMODZIELNY PUBLICZNY  
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala tel.: (91) 813 90 00, fax.: (91) 813 90 09  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Szpital  
bez bólu



Nasz znak:

NZ/220/69/O/2/2015

Szczecin, 14.10.2015 r.

Pan

Paweł Trojan

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

dotyczy: SYG. KIO 2199/15

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: NZ/220/69/2015 pn. Dostawa różnych produktów leczniczych w tym produktów kosmetycznych oraz immunoglobuliny, produktów do żywienia pozajelitowego, produktu jednorazowego użytku oraz środka dezynfekcyjnego dla SPWSZ w Szczecinie

Odwołujący: LEK S.A.

ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie

ul. Arkońska 4, 71-455 Szczecin

**ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE**

które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 09.10.2015 r. faksem, dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr



Dyrektor  
SPWSZ  
(91) 813 9010

z-ca Dyrektora  
ds. Ekon. – Adm.  
(91) 813 9010

p.o. z-ca Dyrektora  
ds. Lecznictwa  
(91) 813 9010

Pielęgniarka  
Naczelna  
(91) 813 9016

Główny  
Księgowy  
(91) 813 9015

NZ/220/69/2015 pn. Dostawa różnych produktów leczniczych w tym produktów kosmetycznych oraz immunoglobuliny, produktów do żywienia pozajelitowego, produktu jednorazowego użytku oraz środka dezynfekcyjnego dla SPWSZ w Szczecinie, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S 152-280018 z dnia 08.08.2015 r., data zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego: 10.08.2015 r.( Dot. pakietu nr 26).

Działając w imieniu Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Szczecinie (dalej zwany: SPWSZ ) jako upoważniona do jednoosobowej reprezentacji SPWSZ, oświadczam, że **uwzględniam zarzuty przedstawione w odwołaniu LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków z dnia 09.10.2015 r.**

W związku z powyższym oświadczam, iż SPWSZ:

- 1) unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważni czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz Konsorcjum firm: „PGF URTICA” Sp. z o.o. – lider, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź,
- 3) dokona ponownego badania i oceny złożonych ofert, w wyniku którego w szczególności wezwie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, wykonawcę KOMTUR POLSKA Sp. z o.o., ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty.

Mając na uwadze powyższe uwzględnienie odwołania LEK S.A. na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych **wnoszę o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.**

#### UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu analizy odwołania LEK S.A. z dnia 09.10.2015 r., Zamawiający SPWSZ postanowił je uznać .

Odwołujący zarzucił SPWSZ, iż dokonał on naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Komtur Polska Sp. z o.o. , poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób błędny ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 i art. 15 ust.1 pkt 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy PZP, poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie pakietu nr 26 pomimo wad opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiających zawarcie ważnej umowy lub naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie pakietu nr 26 , pomimo braku ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych w niniejszym postępowaniu.

W ocenie zamawiającego nie wszystkie podniesione w odwołaniu zarzuty i żądania zasługują na uwzględnienie, szczególnie że przedstawione są alternatywnie i czasami się wykluczają. Pomimo tego, analiza odwołania skazuje jednak na to, że konieczna jest powtórna ocena ofert, w szczególności oferty najkorzystniejszej, zamawiający zwracając się bowiem do wykonawców o wyjaśnienie treści oferty, w wyniku którego zdecydował się odrzucić oferty wykonawców LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków i Konsorcjum firm: „PGF URTICA” Sp. z o.o. – lider, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź, pominął w wezwaniu wykonawcę KOMTUR POLSKA Sp. z o.o., ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa, który złożył ofertę najkorzystniejszą, przyjmując, że jest to oferta niepodlegająca odrzuceniu. Tymczasem dopiero uzyskanie (analogicznie jak w przypadku odwołującego oraz Konsorcjum firm: „PGF URTICA” Sp. z o.o. – lider, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź) wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, pozwoli na rozwianie wszelkich wątpliwości odnośnie tej oferty. Tym samym zadecyduje o dalszych czynnościach zamawiającego, które albo doprowadzą do wyboru oferty najkorzystniejszej albo do unieważnienia postępowania ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu. Ponieważ odwołujący swoje żądania przedstawił alternatywnie, w ocenie zamawiającego można przyjąć że uwzględniono odwołanie w całości.

Konieczne jest zatem unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowne dokonanie oceny ofert.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego  
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego  
*Małgorzata Usielska*

W załączeniu:

- KRS Zamawiającego,
- dowód doręczenia kopii odpowiedzi na odwołanie Odwołującemu.

*Wygodni*  
*Prace*