



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025

**Nasz znak: EP/220/111/2017/30****Data: 21.02.2018r.**

**ZAWIADOMIENIE
 O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 DLA ZADANIA NR 1-6 i ZADANIA NR 8-13
 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 7**

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/111/2017, pn. Dostawa artykułów żywnościowych w celu przygotowywania posiłków dla pacjentów SPWSZ w Szczecinie (w lokalizacji Zdunowo, ul. Sokołowskiego 110

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	HANDEL HURTOWY Dariusz Łukasiewicz, ul. Myśliborska 1a, 66-432 Baczyna	44 580,90 zł	90,54
9	SPECJALISTYCZNE GOSPODARSTWO OGRODNICZE Krzysztof Szczuko, 74-201 Warnice	40 365,75 zł	100
19	„ZBOREK” Z.KUSIAK H.KUSIAK Spółka Jawna, Przeclaw 150, 72-005 Przeclaw	44 114,70 zł	91,50

Oferta nr 9 Wykonawcy **SPECJALISTYCZNE GOSPODARSTWO OGRODNICZE Krzysztof Szczuko, 74-201 Warnice** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
 Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	HANDEL HURTOWY Dariusz Łukasiewicz, ul. Myśliborska 1a, 66-432 Baczyna	38 118,15 zł	82,29
12	OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE Anotni Makowski, Tychowo 49, 73-110 Stargard	31 368,66 zł	100

Oferta nr 12 Wykonawcy **OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE Anotni Makowski, Tychowo 49, 73-110 Stargard** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTA ODRZUCONA:

Oferta nr 19 Wykonawcy **„ZBOREK” Z.KUSIAK H.KUSIAK Spółka Jawna, Przecław 150, 72-005 Przecław** została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Rozdział X pkt 1 Oferta musi zawierać formularz asortymentowo-cenowy, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2A-2 do SIWZ – Oferta asortymentowo-cenowa, w którym Zamawiający wymagał wypełnienia przez Wykonawcę kolumn od 5 do 9 dla poszczególnych pozycji w zadaniu nr 2. W złożonej ofercie w Załączniku nr 2A-2 do SIWZ – Oferta asortymentowo-cenowa Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 9.

Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca oświadczył, że nie wpisanie nr PN do kolumny nr 9 wynikało z nieuwagi, jednakże wyjaśnienie to nie stanowi merytorycznej odpowiedzi na powyższe wezwanie Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający stwierdza, iż w ofercie Wykonawcy w załączniku nr 2A do SIWZ – Oferta asortymentowo – cenowym dla zadania nr 2, w kolumnie nr 9 brak jest wpisu symbolu, nr świadectwa dopuszczenia do obrotu lub nr PN, producenta, co skutkuje niezgodnością Państwa oferty z treścią SIWZ, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	HANDEL HURTOWY Dariusz Łukasiewicz, ul. Myśliborska 1a, 66-432 Baczyna	15 681,60 zł	100
12	OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE Anotni Makowski, Tychowo 49, 73-110 Stargard	17 625,58 zł	88,97
19	„ZBOREK” Z.KUSIAK H.KUSIAK Spółka Jawna, Przecław 150, 72-005 Przecław	16 245,90 zł	96,53

Oferta nr 4 Wykonawcy **HANDEL HURTOWY Dariusz Łukasiewicz, ul. Myśliborska 1a, 66-432 Baczyna** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	„SPOŁEM” Powszechnej Spółdzielni Spożyców w Goleniowie, ul. Konstytucji 3-go Maja nr 18, 72-100 Goleniów	103 131,53 zł	92,29
16	CIASTKARNIA – PIEKARNIA WIESŁAW ŻELEK, ul. Wolińska 21, 72-400 Kamień Pomorski	95 177,36 zł	100

Oferta nr 16 Wykonawcy **CIASTKARNIA – PIEKARNIA WIESŁAW ŻELEK, ul. Wolińska 21, 72-400 Kamień Pomorski** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	12 884,77 zł	100
15	UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie, Hurtownia Art. Spożywczych, ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra	15 917,19 zł	80,95

Oferta nr 7 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	POLAJS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka kom., ul. I Brygady Legionów 18c, 72-100 Goleniów	18 312,00 zł	81,25
4	HANDEL HURTOWY Dariusz Łukasiewicz, ul. Myśluborska 1a, 66-432 Baczyna	21 173,25 zł	70,27
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	33 190,50 zł	44,83
8	GOSPODARSTWO ROLNE „DOMINANT”, ul. Polna 31, 72-130 Maszewo	14 878,50 zł	100

Oferta nr 8 Wykonawcy **GOSPODARSTWO ROLNE „DOMINANT”, ul. Polna 31,72-130 Maszewo** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
11	LODOS Spółka z o.o., ul. Bohaterów Warszawy 34, 72-200 Nowogard	53 493,19 zł	95,41
17	„IMPERIAL – KOŁOBRZEG” A.Łuczka, Zb. Łuczka spółka Jawna, ul. Albatrosa 11, 78-100 Kołobrzeg	51 038,40 zł	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **„IMPERIAL – KOŁOBRZEG” A.Łuczka, Zb. Łuczka spółka Jawna, ul. Albatrosa 11, 78-100 Kołobrzeg** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	AB FROST Spółka z o.o., ul. Spółdzielcza 3, 98-275 Brzeźnio; HURTOWNIA KOSZALIN 75-137 Koszalin, ul. Szczecińska 34C	25 298,40 zł	100
5	MARGO – ICEGASTRO Damian Lewandowski, ul. Nadmorska 1J/1B/4, 78-132 Grzybowo	25 884,60 zł	97,74
11	LODOS Spółka z o.o., ul. Bohaterów Warszawy 34, 72-200 Nowogard	29 392,86 zł	86,07

Oferta nr 2 Wykonawcy **AB FROST Spółka z o.o., ul. Spółdzielcza 3, 98-275 Brzeźnio; HURTOWNIA KOSZALIN 75-137 Koszalin, ul. Szczecińska 34C** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	HURTOWNIA WIELOBRANŻOWA „ROJAN” Spółka Jawna J.Patruś&R.Baczyński, Ząbrowo 30, 78-120 Gościno	130 371,91 zł	80,38
18	„MADAR” Dariusz Watral, ul. Floriana Krygiera 1, 71-001 Szczecin	104 786,85 zł	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **„MADAR” Dariusz Watral, ul. Floriana Krygiera 1, 71-001 Szczecin** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	PPHU „John” Paweł John, Grotniki, ul. Źródłana 5, 64-140 Włoszakowice	109 554,38 zł	100
14	HURTOWNIA WIELOBRANŻOWA „ROJAN” Spółka Jawna J.Patruś&R.Baczyński, Ząbrowo 30, 78-120 Gościno	123 557,16 zł	88,67
18	„MADAR” Dariusz Watral, ul. Floriana Krygiera 1, 71-001 Szczecin	111 207,86 zł	98,51

Oferta nr 6 Wykonawcy **PPHU „John” Paweł John, Grotniki, ul. Źródłana 5, 64-140 Włoszakowice** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	59 738,93 zł	100
15	UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie, Hurtownia Art. Spożywczych, ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra	59 929,95 zł	99,68

Oferta nr 7 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	Gospodarstwo Rolne Krzysztof Rezulak, ul. Pusta 2a, 72-320 Trzebiatów	29 400,00 zł	100
19	„ZBOREK” Z.KUSIAK H.KUSIAK Spółka Jawna, Przeclaw 150, 72-005 Przeclaw	39 900,00 zł	73,68

Oferta nr 10 Wykonawcy **Gospodarstwo Rolne Krzysztof Rezulak, ul. Pusta 2a, 72-320 Trzebiatów** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTA ODRZUCONA:

Oferta nr 3 Wykonawcy **Gospodarstwo Rolne Bartosz Rura, Koniewo 5, 72-510 Wolin** została odrzucona w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Rozdział X pkt 1 Oferta musi zawierać formularz asortymentowo-cenowy, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2A-13 do SIWZ – Oferta asortymentowo-cenowa, w którym Zamawiający wymagał wypełnienia przez Wykonawcę kolumn od 5 do 9 dla poszczególnych pozycji w zadaniu nr 13. W złożonej ofercie w Załączniku nr 2A-13 do SIWZ – Oferta asortymentowo-cenowa nie wypełnili Państwo kolumny nr 9.

W dniu 06.02.2018r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia do wyjaśnienia.

W wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy wyjaśnienia.

Niewypełnienie przez Wykonawcę kolumny nr 9 stanowi istotną niezgodność treści oferty Wykonawcy z SIWZ, która nie mogłaby zostać usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na wyrażony w art. 87 ust. 1 zakaz dokonywania zmian w treści oferty.

Tym samym Zamawiający stwierdza, iż w ofercie Wykonawcy w załączniku nr 2A do SIWZ – Oferta asortymentowo – cenowym dla zadania nr 13, w kolumnie nr 9 brak jest wpisu symbolu, nr świadectwa dopuszczenia do obrotu lub nr PN, producenta co skutkuje niezgodnością Państwa oferty z treścią SIWZ, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
Małgorzata Usielska