

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: **EP/220/109/2017/11**

Data: **14.03.2018r.**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/109/2017, pn. Dostawa artykułów biurowych, materiałów eksploatacyjnych do drukarek Rimage Everest 2400 i Rimage 2000i oraz zestaw do DPI 4101 Disc Publisher Primera dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

### **ZADANIE NR 1**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; termin dostawy – 20%; termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>LARCOS Sp. z o.o. Ul. Lipowa 1 62-070 Dąbrówka</b>	<b>304 223,65 zł</b>	<b>100 w tym: Cena - 60 Termin dostawy – 20 Termin płatności – 20</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **LARCOS Sp. z o.o., ul. Lipowa 1, 62-070 Dąbrówka** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **OFERTY ODRZUCONE:**

- Oferta nr 2** Wykonawcy **PHU „ RAKPOL”W.W. Rak sp.j., ul. Sikorskiego 31, 70-313 Szczecin** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **UZASADNIENIE:**

Zamawiający wymagał zaoferowania i wycenienia w Załączniku nr 2A do SIWZ – Oferta asortymentowo-cenowa wszystkich elementów zamówienia wchodzących w zakres zadania, na które składana jest oferta – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, natomiast w ofercie Wykonawcy w załączniku nr 2A do SIWZ – Oferta asortymentowo – cenowym dla zadania nr 1, nie zaoferowano i nie wyceniono pozycji 94, dotyczącej Pojemnika biurowego, posiadającego usuwalne przegrody wewnętrzne dzielące przestrzeń na 2 lub 4

**Lokalizacje:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

równe części, przeznaczonego do umieszczania artykułów piśmiennych, wykonanego z przezroczystego polistyrenu odpornego na pęknięcia, średnica: 85 mm, wysokość: 94 mm± 20mm w ilości 1000 sztuk., co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przedmiotem oferty w/w wykonawcy nie jest bowiem pełen zakres rzeczowy zadania nr 1, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią SIWZ, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**2) Oferta nr 3** Wykonawcy **PapCom s.c., Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej, Ul. Kozia 18, 70-791 Szczecin** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**UZASADNIENIE:**

Oferta jest niezgodna w aspekcie merytorycznym z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oferowanych produktów wymienionych w poz. 18, 23, 25, 27, 28, 29, 32, 34, 35, 39, 40, 79, 85, 88, 93, 99, 101, 127, 136, 144, 148.

## **ZADANIE NR 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; termin dostawy – 20%; termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Alteris S.A. Ul. Ceglana 35 40-514 Katowice	71 005,44 zł	92,32 w tym: Cena – 52,32 Termin dostawy – 20 Termin płatności - 20
5	KOMERS D.K. Kurpiel Sp. Jawna Ul. Wolności 38 58-500 Jelenia Góra	65 785,32 zł	96,47 w tym: Cena – 56,47 Termin dostawy – 20 Termin płatności - 20
6	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „M-MED.” Jacek Miałkowski, ul. Rynek 18, 39-230b Brzostek</b>	<b>61 918,20 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>Cena – 60</b> <b>Termin dostawy – 20</b> <b>Termin płatności - 20</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „M-MED.”, Jacek Miałkowski, ul. Rynek 18, 39-230b Brzostek** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego**  
**Małgorzata Usielska**