

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/13/2018/11

Data: 27.03.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA NR 2 I 3

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/13/2018, pn. Dostawa i montaż wyposażenia w meble medyczne i niemedyczne, dozowniki, kosze, podajniki na ręcznik dla Centralnej Diagnostyki Obrazowej dla SPWSZ w Szczecinie w lokalizacji Szpital Zdunowo ul. Sokołowskiego 11

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o.o. ul. Piękna 13 85-303 Bydgoszcz	6 438,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności – 20
4	ABINOX Piotr Szłapka ul. Słoneczna 9b Kielczewo, 64-000 Kościan	7 845,48 zł brutto	89,24 w tym: cena – 49,24 termin dostawy – 20 termin płatności – 20
5	P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach ul. Prusa 7 83-220 Skórcz	6 505,20 zł brutto	99,39 w tym: cena – 59,39 termin dostawy – 20 termin płatności – 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Oferta nr 1 Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał sporządzenia oferty dla zadania nr 2 obejmującej zakres treściowy odpowiadający zakresowi wynikającemu ze wzoru oferty i wzoru formularza asortymentowo-cenowego, stanowiących odpowiednio załączniki nr 2 i 2A do SIWZ.

Oferta Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. została sporządzona z wykorzystaniem wzorów stanowiących załączniki nr 2 i 2A do SIWZ przy czym wypełnienie tego wzoru było wadliwe z dwóch powodów. Po pierwsze nie wypełnił Wykonawca w ogóle kolumny czwartej (numer katalogowy), po drugie w kolumnie drugiej, w której powinien był opisać oferowany przedmiot zamówienia, zamieścił adnotacje „zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”.

Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić, co jest przedmiotem oferty. Opis przedmiotu zamówienia jest bardzo precyzyjny, w tym zawiera wskazanie wymiarów mebli.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że *„norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. (...) Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznacznie i w całości sprecyzowana, w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ. (...) Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ - bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego.* (tak: KIO w wyroku z dnia 20 sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. uchybił obowiązkowi skonkretyzowania swojego świadczenia nie tylko poprzez niewłaściwe wypełnienie kolumny drugiej formularza asortymentowo-cenowego, którego wzór stanowił załącznik nr 2 do SIWZ, ale również poprzez niewypełnienie kolumny czwartej. Braki te nie mogą przy tym podlegać uzupełnieniu, z uwagi na treść przepisu art. 87 ust. 1 zd. 2 PZP, zgodnie z którym niedopuszczalne jest prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Przejawem takich niedozwolonych negocjacji byłoby zaś uzupełnienie oferty o treści, których nie zawierała, na co Izba wskazywała m. in. wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1543/14.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach ul. Prusa 7 83-220 Skórcz	14 233,56 zł brutto	91,38 w tym: cena – 51,38 termin dostawy – 20 termin płatności – 20
6	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław	12 188,46 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności – 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **MERIDA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 2 Wykonawcy „**ARTIS**” Sylwia Michalewska ul. Siejaka 22H 64-800 Chodzież

została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaofiarowania dla zadania nr 3 w pozycji 1 Dozownik na mydło w płynie (wg załącznika nr 1.5 poz. 1) w ilości 16 sztuk.

Zamawiający w piśmie EP/220/13/2018/2 (wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ) z dnia 05.03.2018r. zestaw 1 dotyczący pytania w zakresie zadania nr 3 poinformował, że dokonuje zmiany w załączniku 1.5 poz. 1. W związku z czym otrzymał on nowe, następujące brzmienie:

Dozownik na mydło w płynie

- dozownik wykonany z tworzywa ABS, kolor biały
- posiada okienko do kontroli ilości mydła
- możliwość szybkiego montażu/ demontażu pompki dozującej i zbiornika na mydło
- pojemność dozownika 800ml
- możliwość szybkiego montażu/ demontażu przycisku łokciowego
- dozownik zamykany na klucz (zamek na klucz w dolnej części dozownika)
- wyposażony w zestaw montażowy (kołki, śruby)
- wymiary dozownika: głębokość: 11,5cm, wysokość: 25cm, szerokość: 11,5cm (+/- 0,5cm).

Wykonawcy, przygotowując oferty, winni byli zatem oprzeć się na treści wyjaśnień i zmian Zamawiającego udzielonych w dniu 05.03.2018 r., które miały charakter wiążący tak dla Zamawiającego jak i dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Tymczasem do oferty Wykonawca „**ARTIS**” Sylwia Michalewska załącznik nr 1.5 do zadania nr 3 z którego wynika, że zaofiarował on w poz. 1:

Dozownik na mydło w płynie:

- dozownik wykonany z tworzywa ABS, kolor biały
- posiada okienko do kontroli ilości mydła
- możliwość szybkiego montażu/ demontażu pompki dozującej i zbiornika na mydło
- pojemność dozownika 800ml
- możliwość szybkiego montażu/ demontażu przycisku łokciowego
- dozownik zamykany na klucz (zamek na klucz w dolnej części dozownika)
- wyposażony w zestaw montażowy (kołki, śruby)
- wymiary dozownika: głębokość: 10cm, wysokość: 24cm, szerokość: 11cm

Oferta „ARTIS” Sylwia Michalewska jest zatem niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymiarów oferowanych dozowników na mydło w płynie, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.”* (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017 r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty „ARTIS” Sylwia Michalewska – wymiary oferowanych przez „ARTIS” Sylwia Michalewska dozowników na mydło w płynie są odmienne, do tych, określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty „ARTIS” Sylwia Michalewska w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego

Małgorzata Usielska