

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/5/2018/6

Data: 29.03.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 2, 4, 6, 7, 8 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 3, 5

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/5/2018, pn. Dostawa różnych produktów leczniczych (cytotoksycznych) oraz produktów farmaceutycznych dla Szpitala SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	766 181,27 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	302 165,69 zł brutto	100

Oferta nr 2 Wykonawcy **Asclepios S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax: 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax: 91 462 04 94

ZADANIE NR 3

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 2 Wykonawcy **Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław** została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 3 poz. 1 Bleomycini sulphas proszek do sporządzania roztworu do wstrzykiwań, 15000 IU/fiolkę. 1 fiol. - 1 op. w ilości 20 opakowań, tymczasem Wykonawca Asclepios S.A. zaferował BLEOMYCINUM (BLEOMEDAC pr. do p. roztw. do wstrz. 15 000 I.U./FIOL. 1 FIOL. A 10ML) w ilości 90 opakowań, a zatem w ilości większej niż wymagana przez Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 3 poz. 1 tj. BLEOMYCINUM Wykonawca Asclepios S.A. zaferował ilość produktów niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w załączniku nr 1 do SIWZ, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Asclepios S.A. – ilość zaferowanego przez Wykonawcę Asclepios S.A. BLEOMYCINUM jest większa, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Asclepios S.A. w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	2 071,06 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 4 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl** została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaferowania dla zadania nr 5 poz. 9 - Zielonych osłon foliowych (ochrona od światła) na butelki typu ecoflac o pojemności 500 do 1 000 ml - 1 szt. w ilości 7 000 sztuk, tymczasem Wykonawca Aesculap Sp. z o.o. zaferował Zielone osłony foliowe (ochrona od światła) na butelki typu ecoflac o pojemności 500 do 1 000 ml - 1 szt. (FOLPOL 500-1000) w ilości 1 200 sztuk, a zatem w ilości mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego. Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 5 poz. 9 tj. Zielone osłony foliowe (ochrona od światła) na butelki typu ecoflac Wykonawca Aesculap Sp. z o.o. zaferował ilość produktów niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w załączniku nr 1 do SIWZ, co skutkuje niezgodnością Państwa oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Aesculap Sp. z o.o. – ilość zaferowanych przez Wykonawcę Aesculap Sp. z o.o. zielonych osłon foliowych (ochrona od światła) na butelki typu ecoflac jest mniejsza, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Aesculap Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	31 542,69 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Baxter Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	90 733,68 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	134 373,60 zł brutto	96,01
5	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	129 012,37 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych
Małgorzata Szlachetkiewicz