

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/1/2018/42

Data: 11.04.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 2-4, 6, 7, 9 -17, 19, 20, 22-24, 27 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 1, 5

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/1/2018 pn.: Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym środków obniżających krzepliwość krwi, szczepionek, środków immunosupresyjnych, środków przeciw nadciśnieniu, preparatów przeciw anemii, insuliny, środków antybakteryjnych do użytku ogólnoustrojowego dla Szpitala SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 14 Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 1:

- poz. 29 Sapro kalinius, 500 g - 1 op. w ilości 15 opakowań (łącznie 7 500 g), tymczasem Wykonawca zaoferował mydło potasowe (PHARMA-COSMETIC) Sapro Kalinus 100 g w ilości 15 opakowań (łącznie 1 500g), a zatem w ilości mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego;
- poz. 33 Natrium chloratum, subst. 1 kg - 1 op. w ilości 5 opakowań (łącznie 5 kg), tymczasem Wykonawca zaoferował sodu chlorek/natrii chloridum (GALFARM) surowiec 100g w ilości 5 opakowań (łącznie 500g), a zatem w ilości mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 1 poz. 29 i 33 Wykonawca zaoferował ilość/wielkość produktów/opakowań niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w załączniku nr 1 do SIWZ, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*”

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

(tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. – ilość/wielkość zaoferowanych produktów/opakowań przez Wykonawcę jest mniejsza, od ilości/wielkości wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 11 91-222 Łódź	22 282,56 zł brutto	100
13	Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza Dublin 2 Irlandia	23 760,00 zł brutto	93,78

Oferta nr 4 Wykonawcy **Delfarma Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza Dublin 2 Irlandia	4 489,99 zł brutto	100

Oferta nr 13 Wykonawcy **Aspen Pharma Ireland Limited** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	173 880,00 zł brutto	100

Oferta nr 8 Wykonawcy **IMED Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 2 oferty.

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 5 poz. 14 Torasemide 200 mg x 30 tabl. - 1 op. w ilości 20 opakowań (łącznie 600 tabletek), tymczasem Wykonawca zaoferował Trifas 200, 200mg (Torasemide) , tabl. 20 szt. w ilości 20 opakowań (łącznie 400 tabletek), a zatem w ilości mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 5 poz. 14 tj. Torasemide Wykonawca zaoferował ilość produktów niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w załączniku nr 1 do SIWZ, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. – ilość zaoferowanego przez Wykonawcę Torasemide (Trifas 200) jest mniejsza, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław** została odrzucona w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaferowania dla zadania nr 5 poz. 14 Torasemide 200 mg x 30 tabl. - 1 op. w ilości 20 opakowań (łącznie 600 tabletek), tymczasem Wykonawca zaferował Trifas 200, 200mg (Torasemide) , tabl. 30 szt. w ilości 30 opakowań (łącznie 900 tabletek), a zatem w ilości większej niż wymagana przez Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 5 poz. 14 tj. Torasemide zaferował Wykonawca ilość produktów niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w załączniku nr 1 do SIWZ, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A. – ilość zaferowanego przez Wykonawcę Torasemide (Trifas 200) jest większa, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A. w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	63 652,50 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	24 094,20 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	251 220,96 zł brutto	100

Oferta nr 11 Wykonawcy **Roche Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Konsorcjum firm: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S.A. (Lider) ul. Annapol 6B 03-236 Warszawa i SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa	7 836,48 zł brutto	100

Oferta nr 3 Wykonawcy **Konsorcjum firm: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S.A. (Lider) i SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	870,93 zł brutto	100

14	Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	886,79 zł brutto	98,21
17	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	874,71 zł brutto	99,57
18	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	872,82 zł brutto	99,78

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o.**

jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	13 441,55 zł brutto	100

Oferta nr 11 Wykonawcy **Roche Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	273 715,20 zł brutto	100

Oferta nr 1 Wykonawcy **Lek S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 14

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	36 454,70 zł brutto	76,61
9	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	27 928,80 zł brutto	100
18	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	28 605,15 zł brutto	97,63

Oferta nr 9 Wykonawcy **Asclepios S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	6 289,92 zł brutto	48,08
14	Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	8 043,84 zł brutto	37,59

15	"AQUA-MED" ZPAM – KOLASA sp. j. ul. Targowa 55 90-323 Łódź	3 024,00 zł brutto	100
-----------	---	---------------------------	------------

Oferta nr 15 Wykonawcy **"AQUA-MED" ZPAM – KOLASA sp. j.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	7 508,90 zł brutto	99,10
18	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	7 441,36 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaferowania dla zadania nr 16 poz. 9 Trimethoprimum 100 mg, tabletki powlekane. 30 tabl. - 1 op. w ilości 5 opakowań (łącznie 150 tabletek), tymczasem Wykonawca zaferował Trimesan 100mg (Trimethoprimum) 20 tabl., w ilości 5 opakowań (łącznie 100 tabletek), a zatem w ilości mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 16 poz. 9 tj. Trimesan (Trimethoprimum) Wykonawca zaferował ilość produktów niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w załączniku nr 1 do SIWZ, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na*

siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o.** – ilość zaoferowanego przez Wykonawcę Trimesan (Trimethoprimum) jest mniejsza, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o.** w zakresie zadania nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
18	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	52 970,11 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
18	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	432,33 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 20

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	45 360,00 zł brutto	100
12	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	47 887,20 zł brutto	94,72
18	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	97 588,80 zł brutto	46,48

Oferta nr 1 Wykonawcy **Lek S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 22

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Amgen Sp. z o.o. ul. Domaniewska 50 02-672 Warszawa	54 000,00 zł brutto	100

Oferta nr 6 Wykonawcy **Amgen Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 23

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	34 020,00 zł brutto	83,33
7	MIP Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańska	28 350,00 zł brutto	100

Oferta nr 7 Wykonawcy **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 24

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	BL Medica Sp. z o.o. Sp.k. ul. Letnia 2A 72-123 Kliniska Wielkie	93 235,27 zł brutto	100

Oferta nr 16 Wykonawcy **BL Medica Sp. z o.o. Sp.k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 27

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. ul. 17 Stycznia 45D 02-146 Warszawa	436 320,00 zł brutto	98,97
17	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	432 267,84zł brutto	99,90

18	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	431 827,20 zł brutto	100
-----------	--	-----------------------------	------------

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
Małgorzata Usielska