

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/40/2018/23

Data: 06.08.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/40/2018 pn.: Dostawa nici chirurgicznych, implantów (siatek), wosku do tamowania krwawień dla Szpitala SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	102 093,05 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	335 173,94 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	58 645,30 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	293 479,85 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Zarys International Group Sp. z o.o. sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	32 177,76 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	49 027,68 zł brutto	73,66 w tym: cena – 39,38 jakość – 34,28

Oferta nr 3 Wykonawcy **Zarys International Group Sp. z o.o. sp. K.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	28 006,17 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 8 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	37 248,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	861,19 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 8 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	122 682,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 8 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	7 502,28 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121 61-249 Poznań	14 473,73 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 7 Wykonawcy **SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121 61-249 Poznań	21 037,97 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 7 Wykonawcy **SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	13 041,91 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 10 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 5 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt. 1 lit. d) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”)

Zamawiający wymagał załączenia do oferty do zadania nr 13 próbek w ilości :

- 1 saszetki pozycje 1- 9

- 2 saszetek do testowania jakościowego pozycja 4,

tymczasem Wykonawca załączył wraz z ofertą próbki w ilości 1 saszetki:

poz. 1 – nić **Polysorb** REF GL-123

poz. 2 – nić **Polysorb** REF GL-223

poz. 3 – nić **Polysorb** REF GL-127

poz. 4 – nić **Polysorb** REF GL-122.

poz. 5 – nić **Polysorb** REF GL-224

poz. 6 – nić **Polysorb** REF CL-924

poz. 7 – nić **Polysorb** REF CL-945

poz. 8 – nić **Polysorb** REF CL-905

poz. 9 – nić **Polysorb** REF CL-517

brak jest załączenia w ofercie 2 saszetek do testowania jakościowego z pozycji 4 – nici Polysorb REF GL-122, co nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Zamawiający zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) wymagał zaoferowania:

- w poz 1 szwu chirurgicznego (nić wchłaniałna, pleciona, syntetyczna, wykonana z kopolimeru składającego się w 90% z glikolidu i w 10% z L-laktydu, powlekana mieszaniną równych części, składających się w 50% z kopolimeru glikolidu i L-laktydu (35/65) oraz w 50% ze stearynianu wapnia, o czasie wchłaniania 56-70 dni, czas podtrzymywania tkankowego: 75% początkowej zdolności podtrzymywania - 14 dni, 40-50% - 21 dni po zaimplantowaniu, 25% początkowej zdolności podtrzymywania - 28 dni) o przekroju igły – „okrągła o zakończeniu krótkim tnącym”, Wykonawca natomiast załączył do oferty próbkę szwu chirurgicznego – nić Polysorb REF GL-123, czyli wyrób medyczny posiadający przekrój igły okrągły, pozbawiony zakończenia krótkiego tnącego, co również potwierdzają załączone wraz z ofertą strony katalogowe.;

- w poz 2 szwu chirurgicznego (nić wchłaniałna, pleciona, syntetyczna, wykonana z kopolimeru składającego się w 90% z glikolidu i w 10% z L-laktydu, powlekana mieszaniną równych części, składających się w 50% z kopolimeru glikolidu i L-laktydu (35/65) oraz w 50% ze stearynianu wapnia, o czasie wchłaniania 56-70 dni, czas podtrzymywania tkankowego: 75% początkowej zdolności podtrzymywania - 14 dni, 40-50% - 21 dni po zaimplantowaniu, 25% początkowej zdolności podtrzymywania - 28 dni) o przekroju igły – „okrągła o zakończeniu krótkim tnącym”, Wykonawca natomiast załączyli do oferty próbkę szwu chirurgicznego – nić Polysorb REF GL-223, czyli wyrób medyczny posiadający przekrój igły okrągły, pozbawiony zakończenia krótkiego tnącego, co również potwierdzają załączone wraz z ofertą strony katalogowe;

- w pozycji nr 4 szwu chirurgicznego (nić wchłaniałna, pleciona, syntetyczna, wykonana z kopolimeru składającego się w 90% z glikolidu i w 10% z L-laktydu, powlekana mieszaniną równych części, składających się w 50% z kopolimeru glikolidu i L-laktydu (35/65) oraz w 50% ze stearynianu wapnia, o czasie wchłaniania 56-70 dni, czas podtrzymywania tkankowego: 75% początkowej zdolności podtrzymywania - 14 dni, 40-50% - 21 dni po zaimplantowaniu, 25% początkowej zdolności podtrzymywania - 28 dni) o długości 90 cm nici, Wykonawca natomiast załączył do oferty próbkę szwu chirurgicznego – nić Polysorb REF GL-122 o długości 75 cm nici, co również potwierdzają załączone wraz z ofertą strony katalogowe;

- w poz 5 szwu chirurgicznego (nić wchłaniałna, pleciona, syntetyczna, wykonana z kopolimeru składającego się w 90% z glikolidu i w 10% z L-laktydu, powlekana mieszaniną równych części, składających się w 50% z kopolimeru glikolidu i L-laktydu (35/65) oraz w 50% ze stearynianu wapnia, o czasie wchłaniania 56-70 dni, czas podtrzymywania tkankowego: 75% początkowej zdolności podtrzymywania - 14 dni, 40-50% - 21 dni po zaimplantowaniu, 25% początkowej zdolności podtrzymywania - 28 dni) o przekroju igły – „okrągła o zakończeniu krótkim tnącym”, Wykonawca natomiast załączył do oferty próbkę szwu chirurgicznego – nić Polysorb REF GL-224, czyli wyrób medyczny posiadający przekrój igły okrągły, pozbawiony zakończenia krótkiego tnącego, co również potwierdzają załączone wraz z ofertą strony katalogowe.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa** w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 14

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	255 831,18 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	11 113,07 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 10 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121 61-249 Poznań	5 313,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 7 Wykonawcy **SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	6 967,30 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 10 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	Medicus Sp. z o.o. SKA ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	7 076,16 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40
3	Zarys International Group Sp. z o.o. sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	7 393,68 zł brutto	97,42 w tym: cena – 57,42 jakość - 40
4	Promedica Toruń Sp. z o.o. Sp.k. ul. Grudziądzka 159a 87-100 Toruń	17 010,00 zł brutto	64,96 w tym: cena – 24,96 jakość - 40

Oferta nr 2 Wykonawcy **Medicus Sp. z o.o. SKA** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Peters Surgical Polska Sp. z o.o. ul. Wenecka 12 03-244 Warszawa	51 310,28 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40
5	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	111 348,00 zł brutto	67,64 w tym: cena – 27,64 jakość - 40
9	Inter Consult MD Sp. z o.o. Sp. k. ul. Księdza Stanisława Brzóska 94/18 91-347 Łódź	84 196,35 zł brutto	76,57 w tym: cena – 36,56 jakość - 40

Oferta nr 1 Wykonawcy **Peters Surgical Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 20

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	9 941,94 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 10 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 21

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Zarys International Group Sp. z o.o. sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4 432,06 zł brutto	88,57 w tym: cena – 60 jakość – 28,57
7	SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121 61-249 Poznań	11 641,06 zł brutto	62,84 w tym: cena – 22,84 jakość - 40
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	4 627,24 zł brutto	91,74 w tym: cena – 57,46 jakość – 34,28

Oferta nr 8 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 5 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 21 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt. 1 lit. d) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”)

Zamawiający wymagał załączenia do oferty do zadania nr 21 próbek szwów chirurgicznych (nici) w ilości :

- 1 saszetki pozycje 1- 3

- 2 saszetek do testowania jakościowego pozycja 1 i 2,

tymczasem Wykonawca załączył wraz z ofertą próbki szwów chirurgicznych (nici) w ilości 1 saszetki:

poz. 1 – nić **Velosorb Fast** REF CV-416G

poz. 2 – nić **Velosorb Fast** REF CV-55

poz. 3 – nić **Velosorb Fast** REF SV-9941G

brak jest natomiast załączenia w ofercie 2 saszetek do testowania jakościowego z pozycji 1 – nici **Velosorb Fast** REF CV-416G oraz 2 saszetek do testowania jakościowego z pozycji 2 – nici **Velosorb Fast** REF CV-55, co nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa** w zakresie zadania nr 21 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 22

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	5 892,26 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 8 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 23

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	3 706,04 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 10 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 24

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	5 600,15 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 8 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 25

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	16 840,35 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 8 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 26

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	615,86 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 8 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 27

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Peters Surgical Polska Sp. z o.o. ul. Wenecka 12 03-244 Warszawa	3 228,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 1 Wykonawcy **Peters Surgical Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 28

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, jakość - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121 61-249 Poznań	2 851,20 zł brutto	100 w tym: cena – 60 jakość - 40

Oferta nr 7 Wykonawcy **SURG--TECH LEKI I KUCHARSKI Spółka Jawna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 5 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 28 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt. 1 lit. d) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał załączenia do oferty do zadania nr 28 próbek szwów chirurgicznych (nici) w ilości : - 2 saszetek do testowania jakościowego pozycja 1, tymczasem Wykonawca załączył wraz z ofertą próbki szwów chirurgicznych (nici) w ilości 1 saszetki: **poz. 1** – nić **SURGITIE REF EL-20-L**, brak jest załączenia w ofercie 1 saszetki do testowania jakościowego z pozycji 1 – nici **SURGITIE REF EL-20-L**, co nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa** w zakresie zadania nr 28 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych
Małgorzata Szelażewicz**