

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



**Nasz znak:**  
**EP/220/73/2018/51**

**Data:**  
**14.12.2018 r.**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY dla zadania **1-11,14,15,17-30,32,34,35,37,39-51,55-61,63-66** ORAZ

**UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla zadania nr 12, 13, 16, 31, 33, 36, 38, 52-54, 62**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/73/2018, pn. Dostawa jednorazowych i wielorazowych wyrobów medycznych do zabiegów endoskopowych (64 zadania) dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

### **ZADANIE NR 1**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	ANNA-MEDICAL Anna i Robert Marytniuk S.C. ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz	50 748,00 zł netto 54 807,84 zł brutto	72,24 w tym: cena - 53,91 parametry jakości – 13,33 termin dostawy – 5,00
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>45 600,00 zł netto</b> <b>49 248,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30, 00 termin dostawy – 10, 00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

**Lokalizacje:**  
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	<b>ANNA-MEDICAL Anna i Robert Marytniuk S.C. ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz</b>	<b>79 000,00 zł netto 85 320,00 zł brutto</b>	<b>88,33</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 23,33 termin dostawy – 5, 00

**Oferta nr 2** Wykonawcy **ANNA-MEDICAL Anna i Robert Marytniuk S.C. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź</b>	<b>93 600,00 zł netto 101 088,00 zł brutto</b>	<b>93,33</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 23,33 termin dostawy – 10, 00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź</b>	<b>192 400,00 zł netto 207 792,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 5**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

<b>14</b>	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Suwak 3</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>18 000,00 zł netto</b> <b>19 440,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>
-----------	--	---	--

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom.</b> <b>ul. Kresowa 7a</b> <b>22-400 Zamość</b>	<b>7 590,00 zł netto</b> <b>8 197,20 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom.</b> <b>ul. Kresowa 7a</b> <b>22-400 Zamość</b>	<b>5 670,00 zł netto</b> <b>6 123,60 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>
14	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	9 450,00 zł netto 10 206,00 zł brutto	76, 00 w tym: cena - 36, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 4 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	8 820,00 zł netto 9 525,60 zł brutto	95,24 w tym: cena - 55,24 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>8 120,00 zł netto</b> <b>8 769,60 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>
14	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	14 000,00 zł netto 15 120,00 zł brutto	47,80 w tym: cena - 37,80 parametry jakości – 0,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna** zgodnie z **Art. 91 ust. 1** ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 8 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>4 060,00 zł netto</b> <b>4 384,80 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna** zgodnie z **Art. 91 ust. 1** ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe),

przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 9 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 10**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa</b>	<b>4 500,00 zł netto 4 860,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 11**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź</b>	<b>1 800,00 zł netto 1 944,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 12**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 12 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 12 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

### **ZADANIE NR 13**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **ZADANIE NR 14**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	28 000,00 zł netto 30 240,00 zł brutto	60,36 w tym: cena - 50,36 parametry jakości – 0,00 termin dostawy – 10,00
<b>6</b>	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>23 500,00 zł netto</b> <b>25 380,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 14 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 14 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

### **ZADANIE NR 15**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

<b>14</b>	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Suwak 3</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>151 800,00 zł netto</b> <b>163 944,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
-----------	--	---	--

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 16**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **ZADANIE NR 17**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>14</b>	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Suwak 3</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>15 000,00 zł netto</b> <b>16 200,00 zł brutto</b>	<b>80, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 10,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 17 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 17 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 18**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologisic Sp. kom.</b> <b>ul. Kresowa 7a</b> <b>22-400 Zamość</b>	<b>6 450,00 zł netto</b> <b>6 966,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	7 500,00 zł netto 8 100,00 zł brutto	91,60 w tym: cena - 51,60 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
---	--	---	--

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 19**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>6 900,00 zł netto</b> <b>7 452,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 19 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 20**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	<b>VARIMED Sp. z o.o.</b> <b>ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U</b> <b>50-442 Wrocław</b>	<b>7 120,00 zł netto</b> <b>7 689,60 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00



14	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	18 400,00 zł netto 19 872,00 zł brutto	63,18 w tym: cena - 23,18 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
----	---	---	--

**Oferta nr 10** Wykonawcy **VARIMED Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **ZADANIE NR 21**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa</b> <b>ul. Kopcińskiego 69/71</b> <b>90-032 Łódź</b>	<b>25 000,00 zł netto</b> <b>27 000,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **ZADANIE NR 22**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Suwak 3</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>7 760,00 zł netto</b> <b>8 380,80 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 23**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom.</b> <b>ul. Kresowa 7a</b> <b>22-400 Zamość</b>	<b>1 680,00 zł netto</b> <b>1 814,40 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp**

jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 23 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 23 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 24**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa</b>	<b>33 000,00 zł netto 35 640,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 25**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa</b>	<b>3 300,00 zł netto 3 564,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 26**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Suwak 3</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>1 700,00 zł netto</b> <b>1 836,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 27**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Suwak 3</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>9 300,00 zł netto</b> <b>10 044,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 28**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 5 ofert

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Plus Sp. z o.o. Sonologistic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	2 625,00 zł netto 2 835,00 zł brutto	77,71 w tym: cena - 37,71 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	2 887,50 zł netto 3 118,50 zł brutto	74,29 w tym: cena - 34,29 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
9	TESA Teresa Woźniewska Kuźnicy Kołtająowskiej 32 02-495 Warszawa	5 850,00 zł netto 6 318,00 zł brutto	56,92 w tym: cena - 16,92 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

<b>13</b>	<b>Bialmed Sp. z o.o.</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 11A</b> <b>12 – 230 Biała Piska</b>	<b>1 650,00 zł netto</b> <b>1 782,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>
-----------	---	---	--

**Oferta nr 13** Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 28 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 28 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 29**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>10</b>	<b>VARIMED Sp. z o.o.</b> <b>ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U</b> <b>50-442 Wrocław</b>	<b>11 900,00 zł netto</b> <b>12 852,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>
14	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	23 450,00 zł netto 25 326,00 zł brutto	70,45 w tym: cena - 30,45 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 10** Wykonawcy **VARIMED Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **ZADANIE NR 30**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

<b>3</b>	<b>Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź</b>	<b>8 100,00 zł netto 8 748,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
----------	---	---	--

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **ZADANIE NR 31**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **ZADANIE NR 32**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>3</b>	<b>Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź</b>	<b>17 000,00 zł netto 18 360,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **ZADANIE NR 33**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **ZADANIE NR 34**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 34 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>3</b>	<b>Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź</b>	<b>80 350,00 zł netto 86 778,00 zł brutto</b>	<b>100, 00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **ZADANIE NR 35**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa</b> ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź	<b>225 300,00 zł netto</b> <b>243 324,00 zł brutto</b>	<b>93,18</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 23,18 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

### **ZADANIE NR 36**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 36 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 36 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

### **ZADANIE NR 37**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 37 złożono 5 ofert

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom.</b> ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	<b>198 560,00 zł netto</b> <b>214 444,80 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	255 500,00 zł netto 275 940,00 zł brutto	86,63 w tym: cena - 46,63 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
11	ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15 02-531 Warszawa	218 416,00 zł netto 235 889,28 zł brutto	84,55 w tym: cena - 54,55 parametry jakości – 20,00 termin dostawy – 10,00

12	EP-P Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Lipowa 1C 55-200 Oława	203 670,00 zł netto 219 963,60 zł brutto	98,49 w tym: cena - 58,49 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
----	---	---	--

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 37 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 37 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 38**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **ZADANIE NR 39**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 39 złożono 7 ofert

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	35 100,00 zł netto 37 908,00 zł brutto	81,54 w tym: cena - 41,54 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	49 950,00 zł netto 53 946,00 zł brutto	69,19 w tym: cena - 29,19 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
10	VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	47 250,00 zł netto 51 030,00 zł brutto	70,86 w tym: cena - 30,86 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
11	ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15 02-531 Warszawa	38 745,00 zł netto 41 844,60 zł brutto	77,64 w tym: cena - 37,64 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

<b>13</b>	<b>Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11A 12 – 230 Biała Piska</b>	<b>24 300,00 zł netto 26 244,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>
-----------	---	---	---

**Oferta nr 13** Wykonawcy **Bialmed Spółka z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **OFERTY ODRZUCONE**

**Oferta nr 1** Wykonawcy **POL-MED Paweł Jabłonka Pieńków 61B, 05-152 Czosnów** - została odrzucona w zakresie zadania nr 39 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający w oparciu o Wyjaśnienia i zmianę Treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – pismo EP/220/73/2018/3 z dnia 05.10.2018 r., zestaw 1 pytanie dotyczące zadania nr 39, dokonał zmiany zadania nr 39 poprzez wydzielenie poz. 2 i 3, a tym samym z pozycji 2 utworzono nowe zadanie nr 65 oraz z pozycji 3 utworzono nowe zadanie nr 66. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (dalej – „SIWZ”), stanowiącym poprawiony Załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania wyrobów zgodnie z powyższym podziałem na poszczególne zadania 39, 65 i 66, natomiast Wykonawca złożył ofertę wg zapisów przed zmianą Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia, czyli niezgodnie z jej treścią- co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 39 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 39 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 40**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 6 ofert

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	39 000,00 zł netto 42 120,00 zł brutto	79,69  w tym: cena - 39,69 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	54 750,00 zł netto 59 130,00 zł brutto	68,27  w tym: cena - 28,27 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00



10	VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	37 500,00 zł netto 40 500,00 zł brutto	81,28 w tym: cena - 41,28 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
11	<b>ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o.</b> <b>ul. Łowicka 50/15</b> <b>02-531 Warszawa</b>	<b>25 800,00 zł netto</b> <b>27 864,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakości – 30,00</b> <b>termin dostawy – 10,00</b>
13	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11A 12 – 230 Biała Piska	58 800,00 zł netto 63 504,00 zł brutto	66,33 w tym: cena - 26,33 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 11** Wykonawcy **ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 40 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 40 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 41**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 41 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>Erbe Polska Sp. z o.o.</b> <b>Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8</b> <b>02-972 Warszawa</b>	<b>60 515,00 zł netto</b> <b>65 356,20 zł brutto</b>	<b>81,82</b> w tym: <b>cena - 60, 00</b> <b>parametry jakości – 21,82</b> <b>termin dostawy – 0,00</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **Erbe Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **ZADANIE NR 42**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 42 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź	27 692,00 zł netto 29 907,36 zł brutto	90,31 w tym: cena - 50,31 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	30 960,00 zł netto 33 436,80 zł brutto	70,00 w tym: cena - 45,00 parametry jakości – 15,00 termin dostawy – 10,00
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź</b>	<b>23 220,00 zł netto 25 077,60 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 43**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 43 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź</b>	<b>43 200,00 zł netto 46 656,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Hammermed Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

#### **ZADANIE NR 44**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 44 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź</b>	<b>75 200,00 zł netto 81 216,00 zł brutto</b>	<b>97,10</b> w tym: cena - 60 parametry jakości – 27,10 termin dostawy – 10,00

14	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	94 300,00 zł netto 101 844,00 zł brutto	87,85 w tym: cena - 47,85 parametry jakości – 15,00 termin dostawy – 10,00
----	---	--	--

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 45**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 45 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom.</b> <b>ul. Kresowa 7a</b> <b>22-400 Zamość</b>	<b>17 700,00 zł netto</b> <b>19 116,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	30 000,00 zł netto 32 400,00 zł brutto	75,40 w tym: cena - 35,40 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 45 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 45 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 46**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 46 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

<b>6</b>	<b>SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź</b>	<b>32 200,00 zł netto 34 776,00 zł brutto</b>	<b>88,00</b> w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 18,00 termin dostawy – 10,00
----------	---	---	--

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 47**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 47 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>10</b>	<b>VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław</b>	<b>41 650,00 zł netto 44 982,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
14	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	47 600,00 zł netto 51 408,00 zł brutto	92,50 w tym: cena - 52,50 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 10** Wykonawcy **VARIMED Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 47 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 47 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 48**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 48 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

1	POL-MED Paweł Jabłonka Pieńków 61B 05-152 Czosnów	72 000,00 zł netto 77 760,00 zł brutto	98,50 w tym: cena - 58,50 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>70 200,00 zł netto</b> <b>75 816,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> cena - 60 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 48 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 48 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 49**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 49 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom.</b> <b>ul. Kresowa 7a</b> <b>22-400 Zamość</b>	<b>8 400,00 zł netto</b> <b>9 072,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	10 000,00 zł netto 10 800,00 zł brutto	90,40 w tym: cena - 50,40 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 49 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe),

przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 49 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 50**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 50 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	600,00 zł netto 648,00 zł brutto	76,00 w tym: cena - 36,00 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>360,00 zł netto</b> <b>388,80 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>
14	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	540,00 zł netto 583,20 zł brutto	80,00 w tym: cena - 40,00 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 50 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 50 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 51**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 51 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	6 240,00 zł netto 6 739,20 zł brutto	95,77 w tym: cena - 55,77 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>5 800,00 zł netto</b> <b>6 264,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>
10	VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	7 560,00 zł netto 8 164,80 zł brutto	86,03 w tym: cena - 46,03 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 51 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 51 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 52**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **ZADANIE NR 53**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **ZADANIE NR 54**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **ZADANIE NR 55**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 55 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	90 700,00 zł netto 97 956,00 zł brutto	94,77 w tym: cena - 54,77 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
11	<b>ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o.</b> <b>ul. Łowicka 50/15</b> <b>02-531 Warszawa</b>	<b>82 800,00 zł netto</b> <b>89 424,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>

**Oferta nr 11** Wykonawcy **ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 56**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 56 złożono 6 ofert  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	POL-MED Paweł Jabłonka Pieńków 61B 05-152 Czosnów	240 000,00 zł netto 259 200,00 zł brutto	58,80 w tym: cena - 18,80 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	88 000,00 zł netto 95 040,00 zł brutto	91,27 w tym: cena - 51,27 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
5	<b>NTM-MED S.C.</b> <b>ul. Wyszyńskiego 9o 154B/1</b> <b>66-400 Gorzów Wlkp.</b>	<b>75 200,00 zł netto</b> <b>81 216,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	92 000,00 zł netto 99 360,00 zł brutto	89,04 w tym: cena - 49,04 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
11	ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15 02-531 Warszawa	79 920,00 zł netto 86 313,60 zł brutto	96,46 w tym: cena - 56,46 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
14	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	228 000,00 zł netto 246 240,00 zł brutto	59,79 w tym: cena - 19,79 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00



**Oferta nr 5** Wykonawcy **NTM-MED S.C. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 57**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 57 złożono 4 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	16 500,00 zł netto 17 820,00 zł brutto	70,55 w tym: cena - 30,55 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
9	TESA Teresa Woźniewska Kuźnicy Kołłątajowskiej 32 02-495 Warszawa	16 200,00 zł netto 17 496,00 zł brutto	71,11 w tym: cena - 31,11 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00
<b>13</b>	<b>Bialmed Sp. z o.o.</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 11A</b> <b>12 – 230 Biała Piska</b>	<b>8 400,00 zł netto</b> <b>9 072,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>

**Oferta nr 13** Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 57 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 57 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

### **ZADANIE NR 58**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 58 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>1</b>	<b>POL-MED Paweł Jabłonka</b> <b>Pieńków 61B</b> <b>05-152 Czosnów</b>	<b>6 400,00 zł netto</b> <b>6 912,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **POL-MED Paweł Jabłonka** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 59**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 59 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Suwak 3</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>162 000,00 zł netto</b> <b>174 960,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 60**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 60 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom.</b> <b>ul. Kresowa 7a</b> <b>22-400 Zamość</b>	<b>34 000,00 zł netto</b> <b>36 720,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 60 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 60 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 61**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 61 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość</b>	<b>34 000,00 zł netto 36 720,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 61 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 61 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 62**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 62 złożono 1 ofertę

#### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 62 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w zastosowanym kryterium oceny ofert: *Termin dostawy*, wymagał złożenia oferty w dniach (co oznacza dni kalendarzowe), przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował termin w dniach roboczych.

Tym samym Zamawiający stwierdza, że w zadaniu nr 62 zaoferowano termin niezgodny z wymaganiami przyjętymi przez Zamawiającego i określonymi wyraźnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

#### **ZADANIE NR 63**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 63 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	<b>VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław</b>	<b>15 000,00 zł netto 16 200,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>termin dostawy – 20,00</b> <b>termin płatności – 20,00</b>

**Oferta nr 10** Wykonawcy **VARIMED Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 64**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 64 złożono 1 ofertę Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20% Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>14</b>	<b>OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa</b>	<b>15 480,00 zł netto 16 718,40 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym: cena - 60,00 termin dostawy – 20,00 termin płatności – 20,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 65**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 65 złożono 3 oferty Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10% Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. kom. ul. Kresowa 7a 22-400 Zamość	32 000,00 zł netto 34 560,00 zł brutto	83,95  w tym: cena - 43,95 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
6	SUN –MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	39 000,00 zł netto 42 120,00 zł brutto	76,06  w tym: cena - 36,06 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
<b>13</b>	<b>Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11A 12 – 230 Biała Piska</b>	<b>23 440,00 zł netto 25 315,20 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00</b>

**Oferta nr 13** Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 66**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 66 złożono 4 oferty Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 30%, termin dostawy – 10% Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

6	<b>SUN –MED Spółka Cywilna</b> <b>ul. Franciszkańska 104/112</b> <b>91-845 Łódź</b>	<b>27 300,00 zł netto</b> <b>29 484,00 zł brutto</b>	<b>83,08</b> w tym: cena - 43,08 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00
10	VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	20 300,00 zł netto 21 924,00 zł brutto	67,93 w tym: cena - 57,93 parametry jakości – 0,00 termin dostawy – 10,00
11	ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15 02-531 Warszawa	19 600,00 zł netto 21 168,00 zł brutto	70,00 w tym: cena - 60, 00 parametry jakości – 0,00 termin dostawy – 10,00
13	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11A 12 – 230 Biała Piska	31 108,00 zł netto 33 596,64 zł brutto	77,83 w tym: cena - 37,83 parametry jakości – 30,00 termin dostawy – 10,00

**Oferta nr 6** Wykonawcy **SUN –MED Spółka Cywilna** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Termin po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta**

*Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż w 11 dniu od przesłania (faksem lub drogą elektroniczną) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a w przypadku konieczności wcześniejszego zawarcia umowy w terminie krótszym – zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt. 1 a ustawy Pzp.*

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**  
**w Szczecinie**  
**Małgorzata Usielska**