

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



CERTYFIKAT 2016/27



Szpital  
bez bólu



Certyfikat na zgodność z PN-EN ISO 9001:2009



ISO 9001

ZETOM-CERT



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

Tytuł projektu: „Dostosowanie SPWSZ do potrzeb szybko rosnącej populacji osób starszych - zwiększenie liczby łóżek w Oddziale Geriatrii i Przewlekłe Chorych”

Nr Umowy: RPZP.09.01.00-32-0004/17-00 z dnia 07.12.2017 r.

Nasz znak: EP/220/103/2018/6

Szczecin, dnia 28.12.2018r.

## UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/103/2018 pn.: Dostawa i montaż wyposażenia w meble medyczne dla Oddziału Geriatrii zgodnie z projektem pt.:” Dostosowanie SPWSZ do potrzeb szybko rosnącej populacji osób starszych- zwiększenie liczby łóżek w Oddziale Geriatrii i Przewlekłe Chorych” w Samodzielnym Wojewódzkim Szpitalu Zespólnym w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, informuje o **unieważnieniu postępowania pn. Dostawa i montaż wyposażenia w meble medyczne dla Oddziału Geriatrii zgodnie z projektem pt.:” Dostosowanie SPWSZ do potrzeb szybko rosnącej populacji osób starszych- zwiększenie liczby łóżek w Oddziale Geriatrii i Przewlekłe Chorych” w Samodzielnym Wojewódzkim Szpitalu Zespólnym w Szczecinie** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

## UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu złożono 1 ofertę. **Oferta nr 1** Wykonawcy **RONOMED Sp. z o.o. Sp. k. ul. Przyjaźni 52/1U 53-030 Wrocław** winna zostać odrzucona w zakresie zadania nr 1 i 2 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp- tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą PZP tj. z art. 10a ust. 5 PZP oraz przepisów wydanych na podstawie art. 10g ustawy PZP tj. § 3 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1320 z późn. zm.)
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z

### Lokalizacje:

71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

art. 14 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

## I.

Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 1 ppkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wskazał, że ofertę oraz JEDZ, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył ofertę, w której nie było możliwym otworzenie pliku o nazwie „Ronomed-Szczecin.zip” i zweryfikowanie podpisania oferty i JEDZ kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 19.12.2018 r. pismem EP/220/103/2018/5 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w jak sposób podpisał ofertę oraz w jaki sposób możliwym jest otwarcie pliku o nazwie "Ronomed-Szczecin.zip".

W złożonej przez Wykonawcę odpowiedzi na wezwanie z dnia 20.12.2018 r. Wykonawca wskazał, iż oferta została spakowana w ZIP przez program miniportal wraz z kluczem podanym w ofercie i ten zaszyfrowany plik podpisał w programie SZAFIR podpisem elektronicznym. Wskazując również, iż plik „Ronomed-Szczecin.zip” powinien zostać otwarty poprzez: otwarcie pliku „Ronomed-Szczecin.zip”, plik z rozszerzeniem XaDES należy „przenieść” na pulpit lub inne miejsce poza folderem, a przy weryfikacji w programie należy dodać plik „Ronomed-Szczecin.zip” + osobno plik z rozszerzeniem XaDES. Powyższe wyjaśnienia nie pozwoliły jednak, by Zamawiający mógł stwierdzić, że oferta i JEDZ zostały poprawnie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W pierwszej kolejności Zamawiający informuje, że w sposób nieprawidłowy, a tym samym dyskwalifikujący ofertę (jest to wprost przyznane przez Wykonawcę w wyjaśnieniach) zamiast opatrzyć każde oświadczenie tj. ofertę, JEDZ kwalifikowanym podpisem elektronicznym, to Wykonawca najpierw poddał wszystkie dokumenty kompresji, następnie zaszyfrował je kluczem publicznym z MiniPortalu, i dopiero opatrzył cały skompresowany plik podpisem elektronicznym. Takie właśnie działanie po pierwsze uniemożliwia Zamawiającemu na tym etapie postępowania zweryfikowanie poprawności podpisu elektronicznego, a po drugie nie może być traktowane jako złożenie ważnego podpisu pod oświadczeniem woli wyrażonym w formie elektronicznej.

Nowelizacja poza formą nie zmieniała bowiem ogólnych zasad wynikających Kodeksu cywilnego jeżeli idzie o składanie oświadczeń woli. Art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Aby zatem mówić o prawidłowym zachowaniu formy elektronicznej oświadczenia jakim jest chociażby oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niezbędnym jest opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym podpisem elektronicznym właśnie konkretnego oświadczenia, a nie pliku zawierającego kilka dokumentów elektronicznych. Tylko bowiem taka czynność daje adresatowi tego oświadczenia (w tym wypadku Zamawiającemu), pewność co do tego, że oświadczenie to rzeczywiście pochodzi od osoby uprawnionej do reprezentacji wykonawcy. Zgodnie z tym co wyjaśnił sam Wykonawca najpierw dokonał on skompresowania pliku oraz jego zaszyfrowania przy pomocy klucza publicznego z MiniPortalu, a dopiero taki plik opatrzył podpisem elektronicznym. Zamawiający przypomina tylko, że po zaszyfrowaniu pliku przy pomocy klucza publicznego z MiniPortalu, plik ten nie daje się otworzyć, aż do momentu jego zdeszyfrowania przez Zamawiającego przy użyciu klucza prywatnego z MiniPortalu. Wykonawca po zaszyfrowaniu nie mógł już otworzyć tego pliku, co oznacza, że osoba, która opatrywała plik elektronicznym podpisem, nie wiedziała nawet jakie dokumenty tam się mogą znajdować. Stąd, żeby mieć absolutną pewność co do tego, że Wykonawca złożył

takie właśnie, a nie inne oświadczenie woli, niezbędne jest opatrzenie każdego dokumentu podpisem elektronicznym.

Żaden z przepisów ustawy PZP jak również aktów wykonawczych do niej nie przewiduje możliwości kompresowania dokumentów zawierających oświadczenia woli (oferta, JEDZ) i opatrywania dla skuteczności takich oświadczeń skompresowanego pliku kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jest to efekt obowiązującej teorii składania oświadczeń woli wynikającej z Kodeksu cywilnego, do którego stosowania w zakresie nieuregulowanym odsyła ustawa PZP w art. 14 ust. 1.

Co istotne na taki zabieg ustawodawca zezwolił tylko i wyłącznie w kontekście poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów. Zgodnie bowiem z § 5 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1320 z późn. zm.) - w przypadku przekazywania przez wykonawcę dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dane kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest równoznaczne z poświadczeniem przez wykonawcę za zgodność z oryginałem wszystkich elektronicznych kopii dokumentów zawartych w tym pliku, z wyjątkiem kopii poświadczonych odpowiednio przez innego wykonawcę ubiegającego się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, albo przez podwykonawcę.

*A contrario* – nie jest zatem dopuszczalna zastosowanie takiej czynności przy dokumentach zawierających oświadczenie woli jak oferta, czy też JEDZ. Zakładając bowiem racjonalność ustawodawcy, gdyby taka była jego wola to zamieściłby ogólny przepis zezwalający na taki właśnie sposób opatrywania kwalifikowanym podpisem elektronicznym dokumentów, bez ograniczenia tylko i wyłącznie do oświadczenia wiedzy jakim jest poświadczenie za zgodność z oryginałem.

Poza tym cały czas należy pamiętać, że pozaszyfrowaniu osoba, która opatruje ten plik kwalifikowanym podpisem elektronicznym może nawet nie wiedzieć, jaka jest jego zawartość i oświadczenia woli o jakiej treści się w nim znajdują.

Również przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U. UE.L.2014.257.73 – dalej „Rozporządzenie eIDAS”), nie przewidują w przypadku opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym skompresowanego pliku skutku równoważnego do opatrzenia konkretnego dokumentu zawierającego oświadczenie woli – kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Niezależnie od powyższego, aby mówić o skutecznym i prawidłowym opatrzeniu elektronicznego dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, to niezbędnym elementem jest proces tzw. walidacji tego podpisu przez Zamawiającego.

Kwalifikowany podpis elektroniczny został zdefiniowany w art. 3 pkt 12 Rozporządzenie eIDAS”). Należy przy tym wskazać, że w/w rozporządzenie jest aktem prawnym, który obowiązuje bezpośrednio, bez konieczności transpozycji zawartych w nim przepisów na grunt prawa krajowego.

Zgodnie z w/w przepisem przez kwalifikowany podpis elektroniczny rozumie się zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Zaawansowany podpis elektroniczny jest podpisem, który zgodnie z art. 26 rozporządzenia eIDAS musi spełniać następujące wymogi:

- a) jest unikalnie przyporządkowany podpisującemu,
- b) umożliwia ustalenie tożsamości podpisującego,
- c) jest składany przy użyciu danych służących do składania podpisu elektronicznego, których podpisujący może, z dużą dozą pewności użyć pod wyłączną swoją kontrolą; oraz
- d) jest powiązany z danymi podpisany w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych jest rozpoznawalna.

Kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego to certyfikat podpisu elektronicznego, który jest wydawany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i spełnia wymogi określone w załączniku I rozporządzenia eIDAS (art. 3 pkt 15 i art. 28 ust. 1 rozporządzenia eIDAS). Z kolei kwalifikowane urządzenie do składania podpisu elektronicznego oznacza urządzenie do składania podpisu elektronicznego, które spełnia wymogi określone w załączniku II rozporządzenia eIDAS (art. 3 pkt 23 i art. 29 ust. 1 rozporządzenia eIDAS).

Ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego (czyli proces weryfikacji i potwierdzenia ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego). O weryfikacji i potwierdzeniu ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego mowa jest w art. 32 rozporządzenia eIDAS. W artykule tym określone zostały szczegółowe warunki potwierdzenia ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:

- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;
- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;
- h) wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.

Z wyżej przywołanego przepisu wynika, że proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdzi ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego m.in. wówczas, gdy dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej (w tym przypadku Zamawiającemu). Zamawiający dokonuje walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez system wykorzystany do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego, który zapewnia prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwia wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem (art. 32 rozporządzenia eIDAS). W tym zakresie Zamawiający korzysta z usług kwalifikowanego dostawcy usług zaufania. Zgodnie bowiem z art. 33 rozporządzenia eIDAS kwalifikowaną usługę walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych świadczy wyłącznie kwalifikowany dostawca usług zaufania, który:

- a) zapewnia walidację zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS,
- b) umożliwia stronom ufającym otrzymanie wyniku procesu walidacji w automatyczny, wiarygodny i skuteczny sposób oraz przy użyciu zaawansowanego podpisu elektronicznego lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej dostawcy kwalifikowanej usługi walidacji.

Sytuacja ta (brak możliwości walidacji podpisu) w tym przypadku poprzez powiązanie go z dokumentem, którego dotyczy, powoduje, że na podstawie złożonego przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający nie może dokonać zgodnie z wyżej przywołanymi przepisami rozporządzenia eIDAS walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego złożonego przez Wykonawcę, a co za tym idzie nie może stwierdzić, że złożony przez Wykonawcę podpis jest ważny i można go uznać za kwalifikowany podpis elektroniczny.

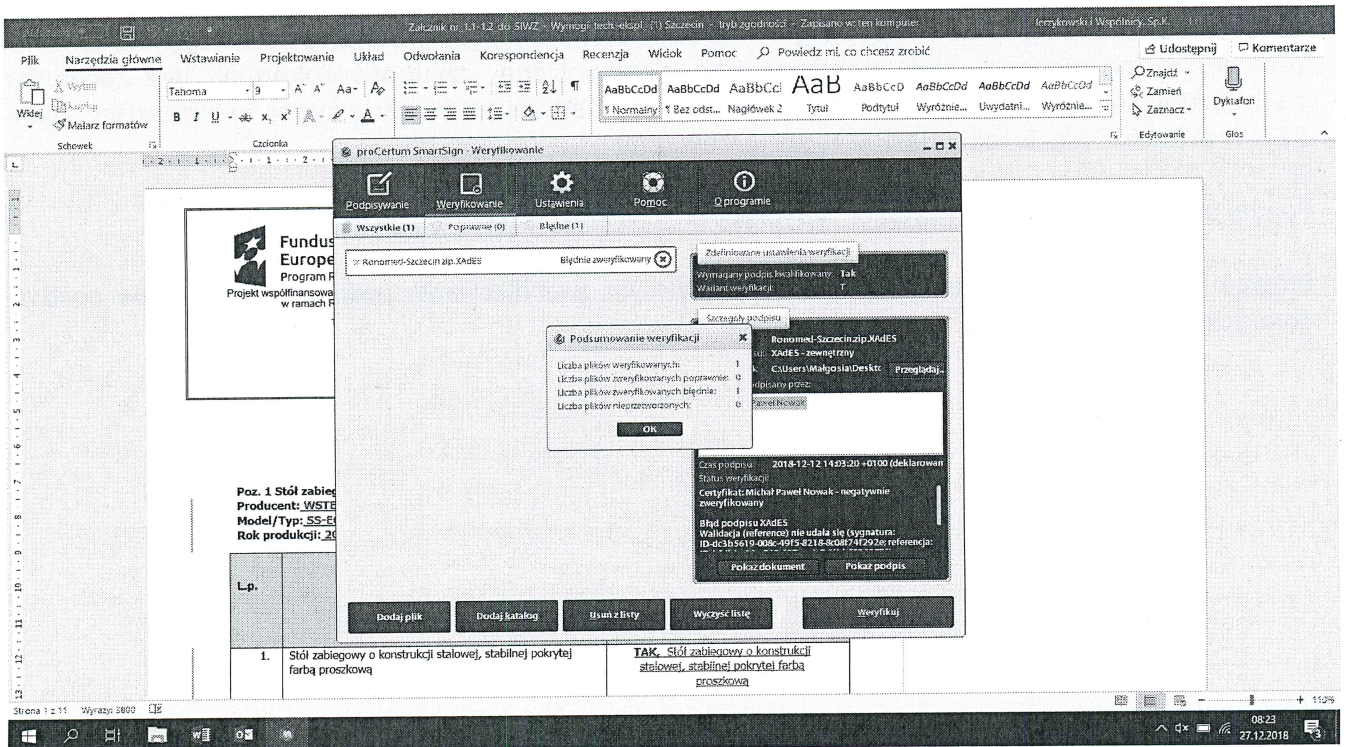
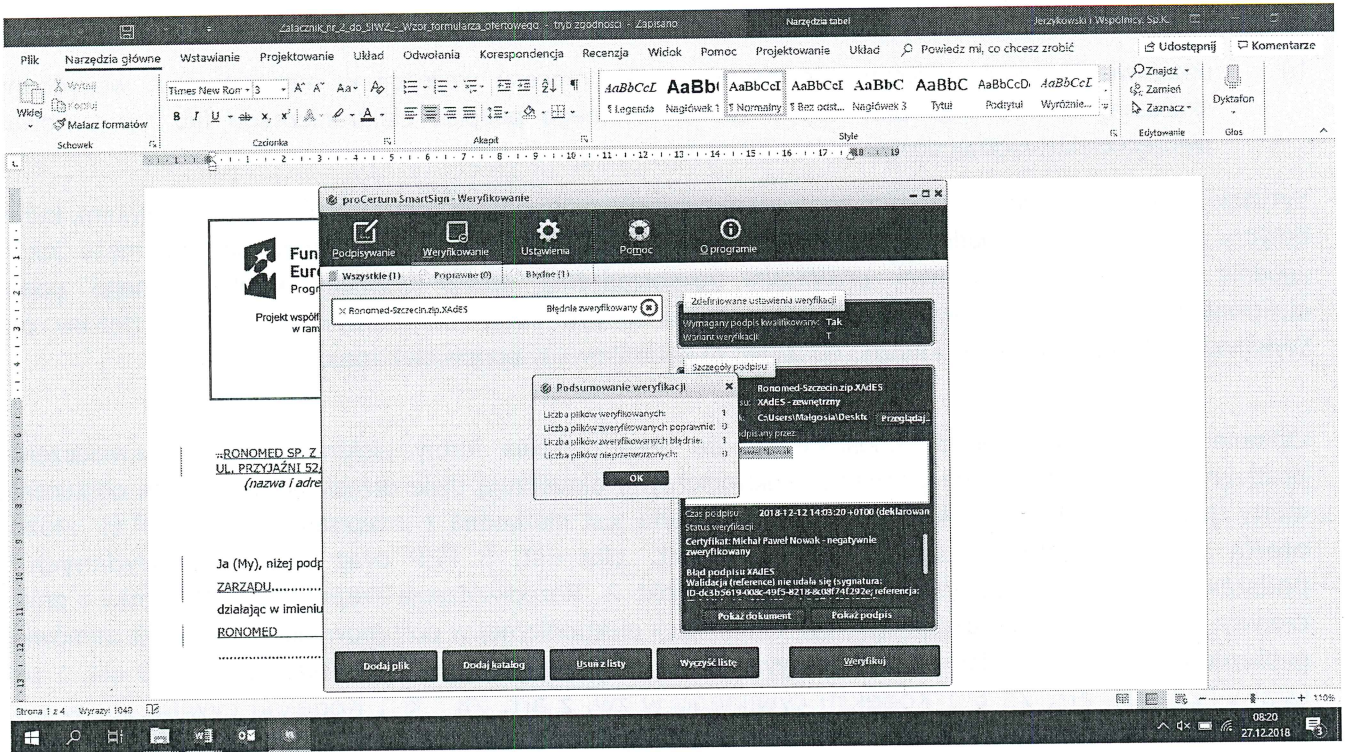
Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do niezachowania formy elektronicznej dla oświadczenia i opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizują dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy PZP tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą PZP tj. z art. 10a ust. 5 PZP oraz przepisów wydanych na podstawie art. 10g ustawy PZP tj. § 3 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

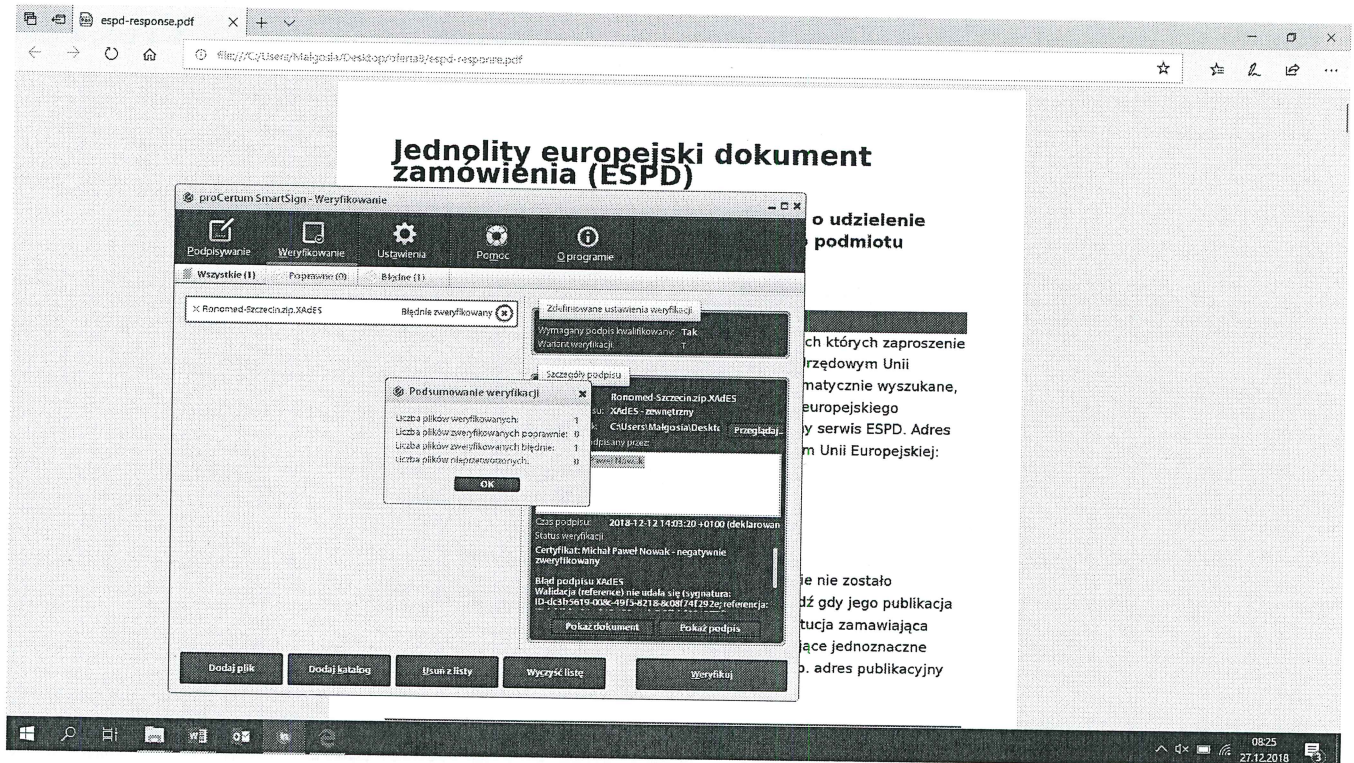
Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa PZP w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje.

## II.

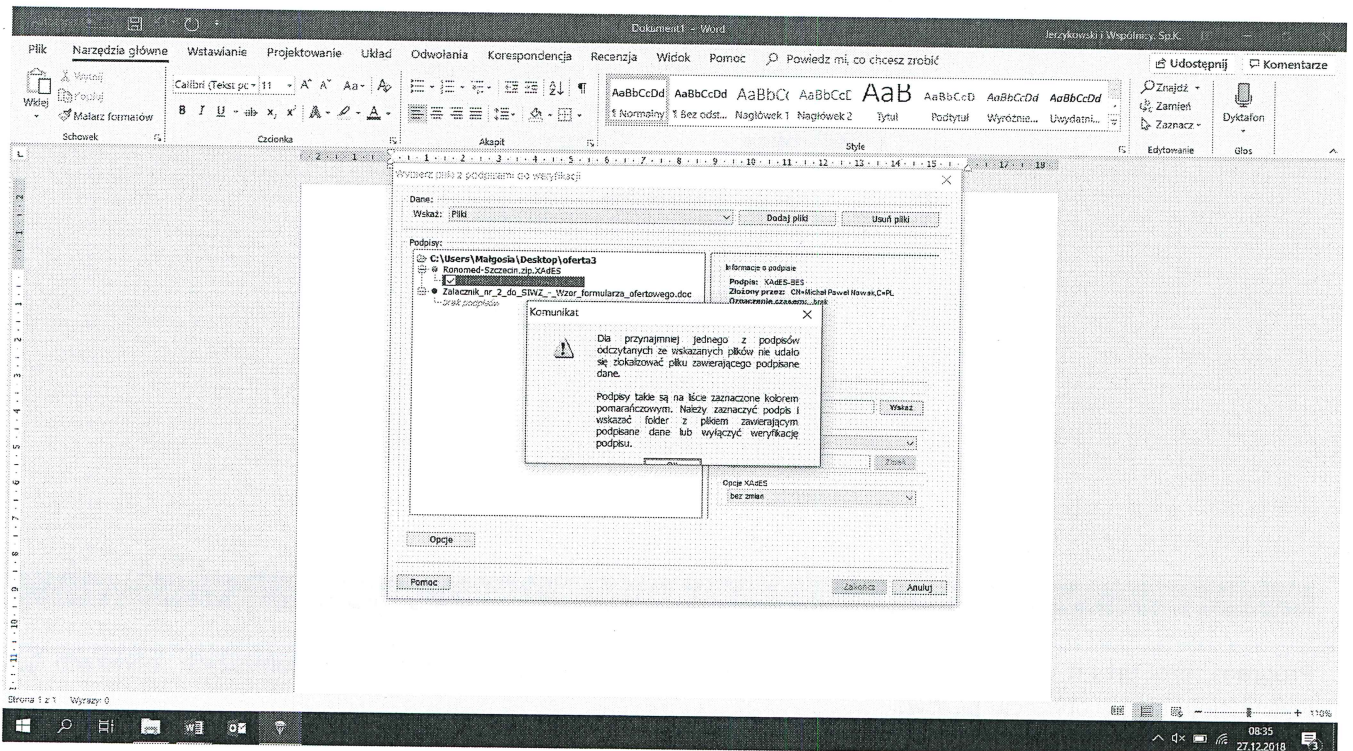
Poniżej prezentujemy obrazy dotyczące weryfikacji dokumentów przesłanych przez Wykonawcę:

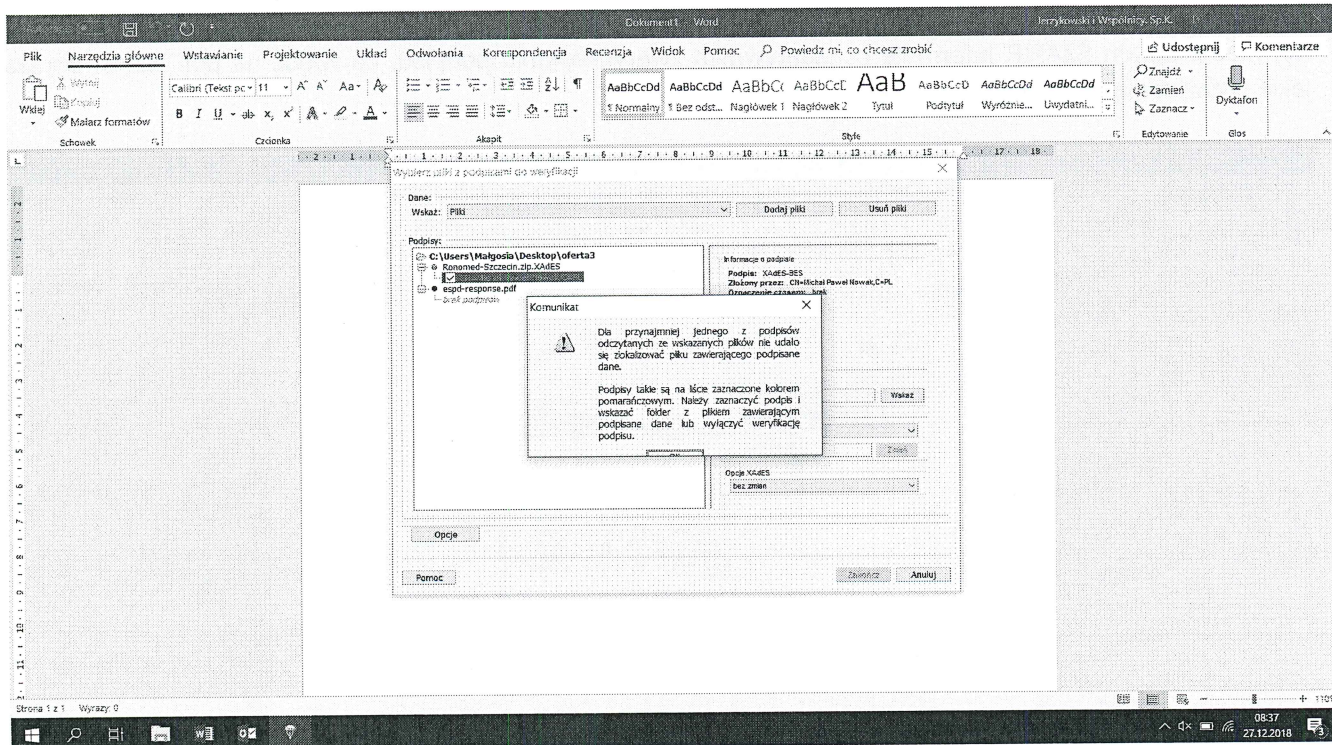
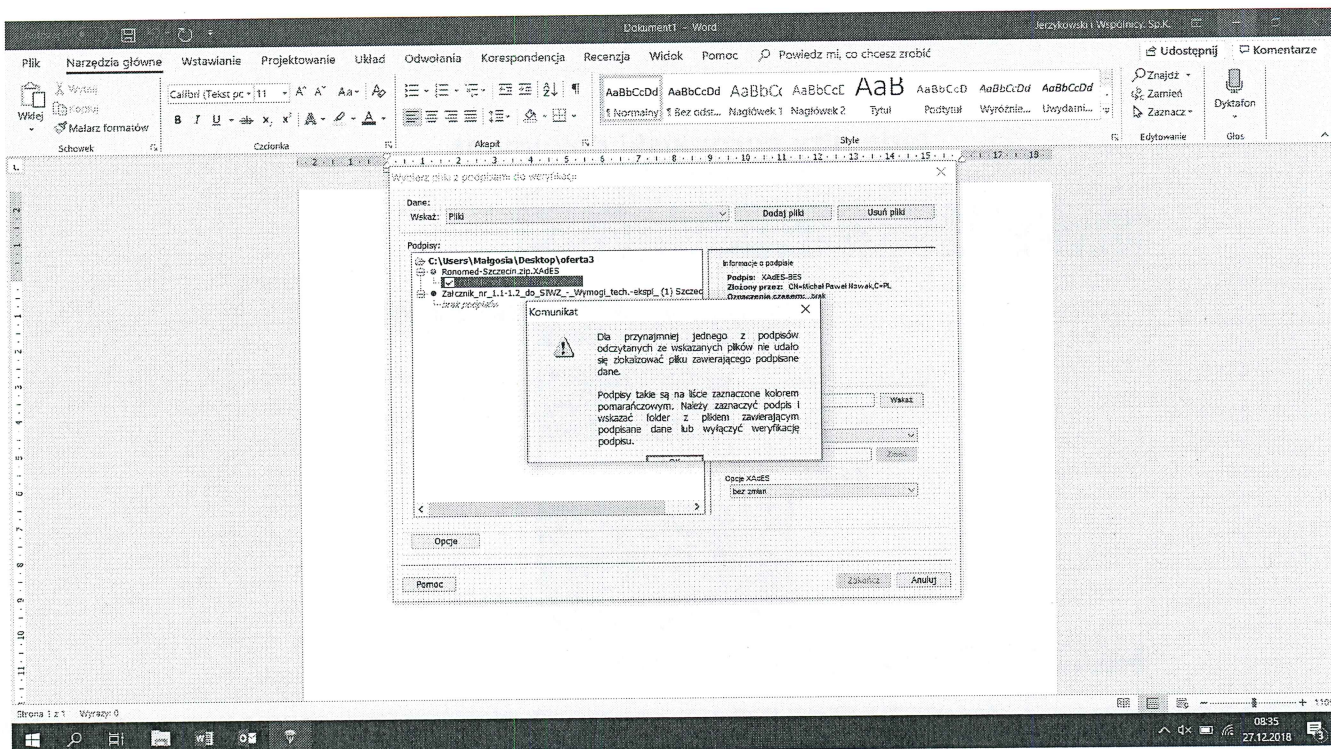
Program proCertum SmartSign informuje o negatywnym zweryfikowaniu podpisu, co widać na poniższych obrazach jakie wyświetlają się po otwarciu plików:





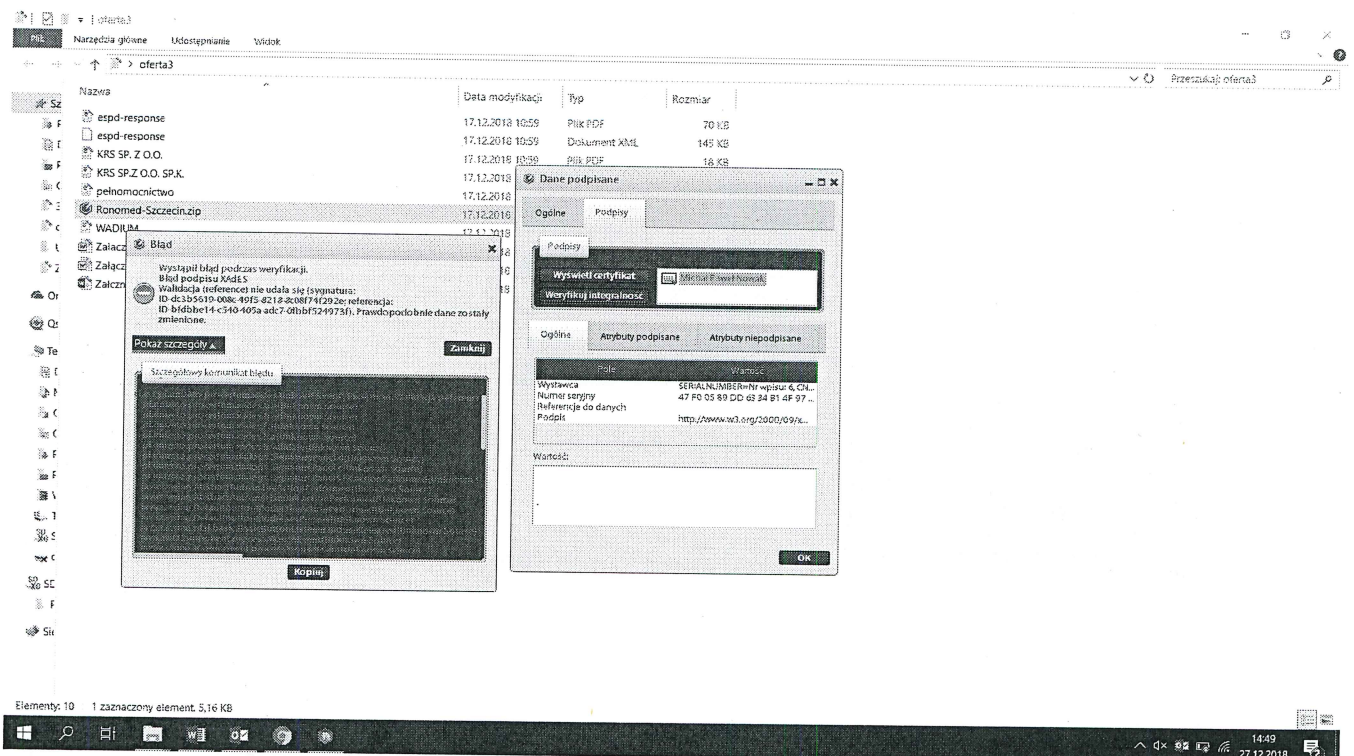
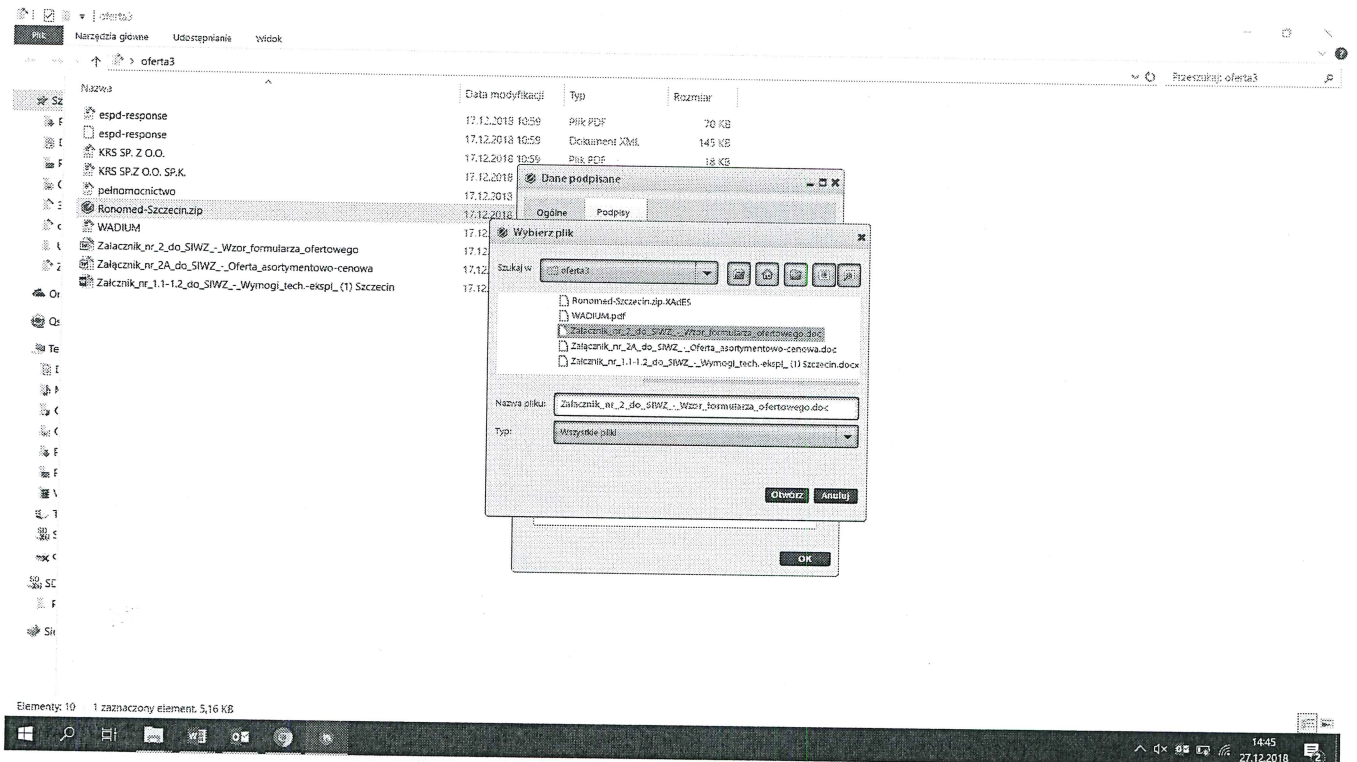
Również program SZAFIR informuje o negatywnym zweryfikowaniu podpisu, co widać na poniższych obrazkach jakiej wyświetlają się po otwarciu plików:

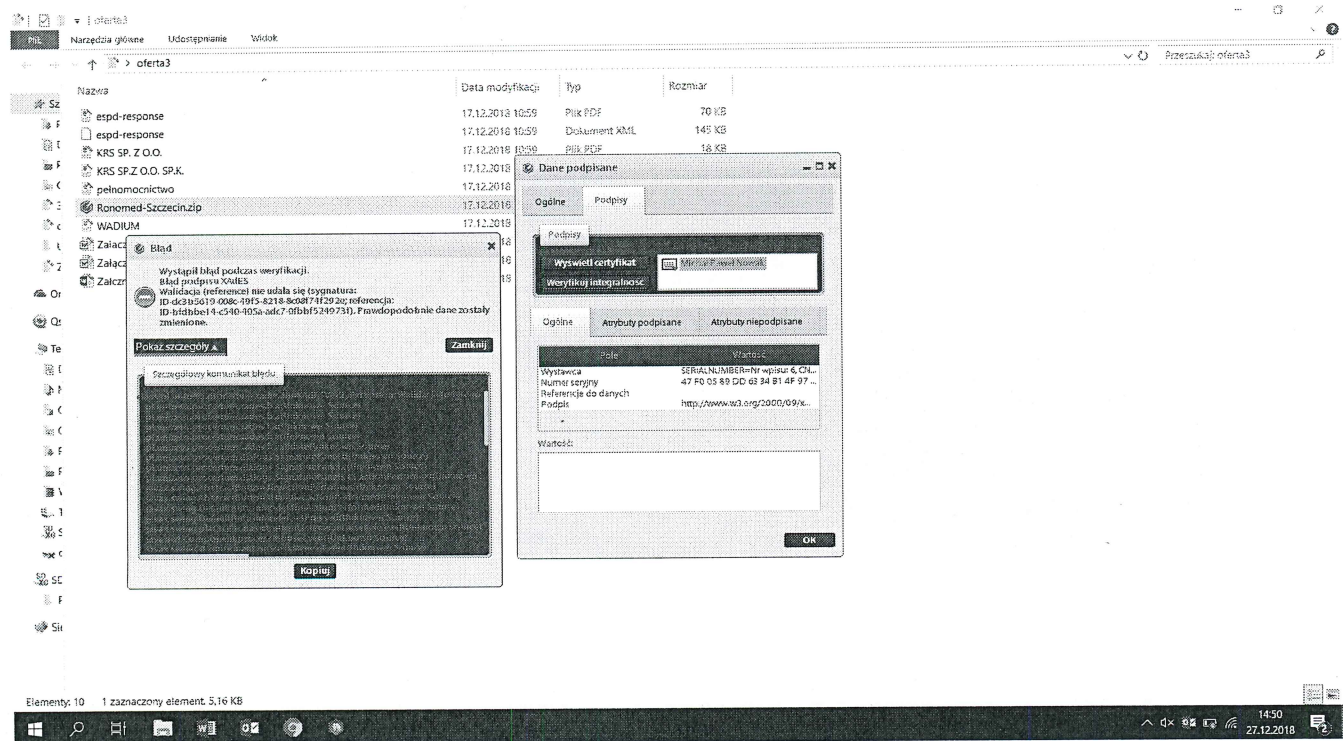
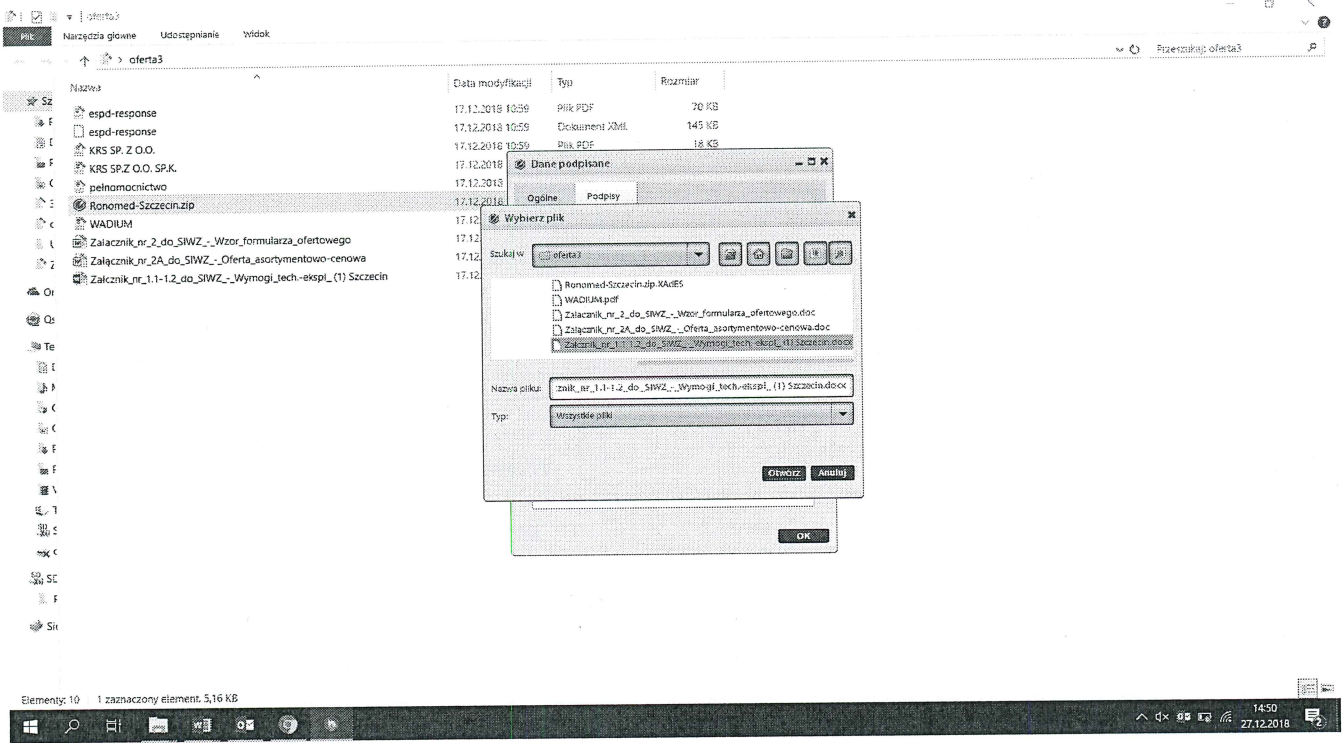


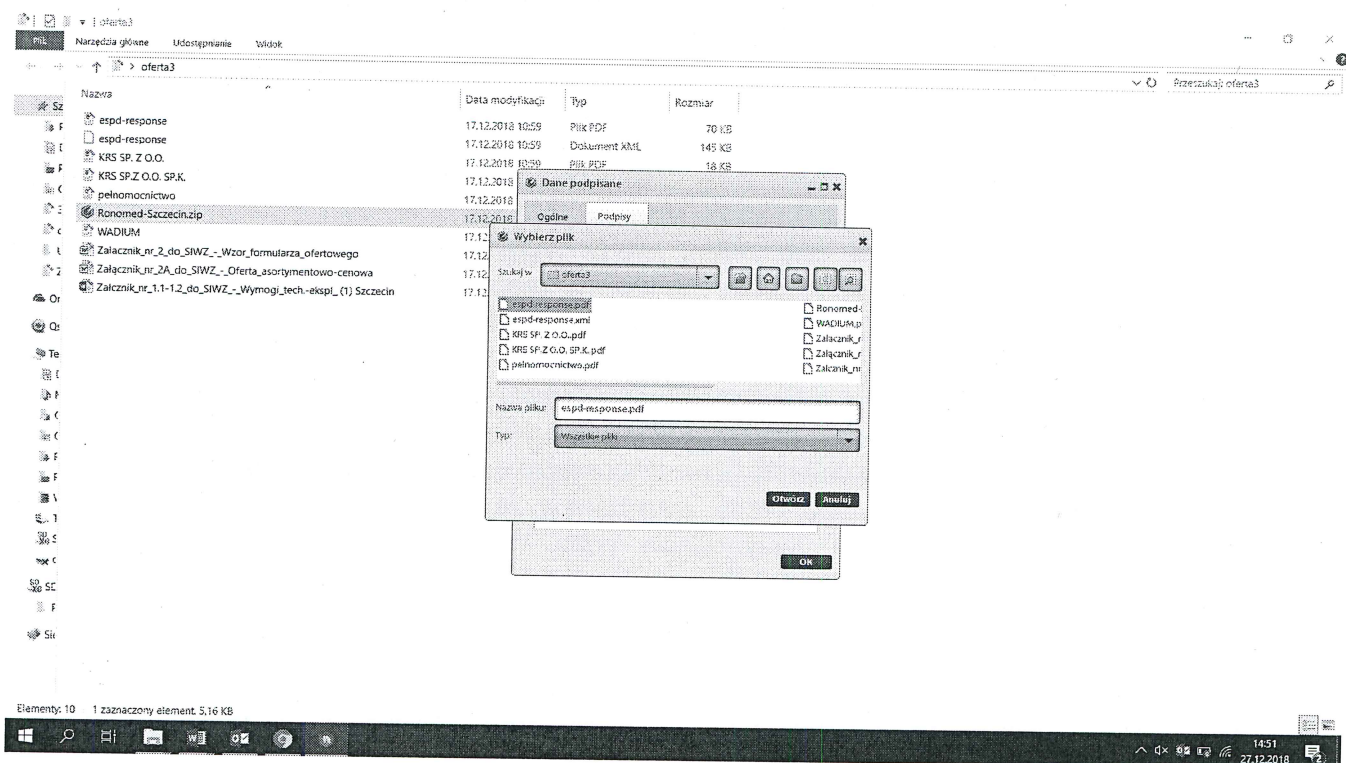
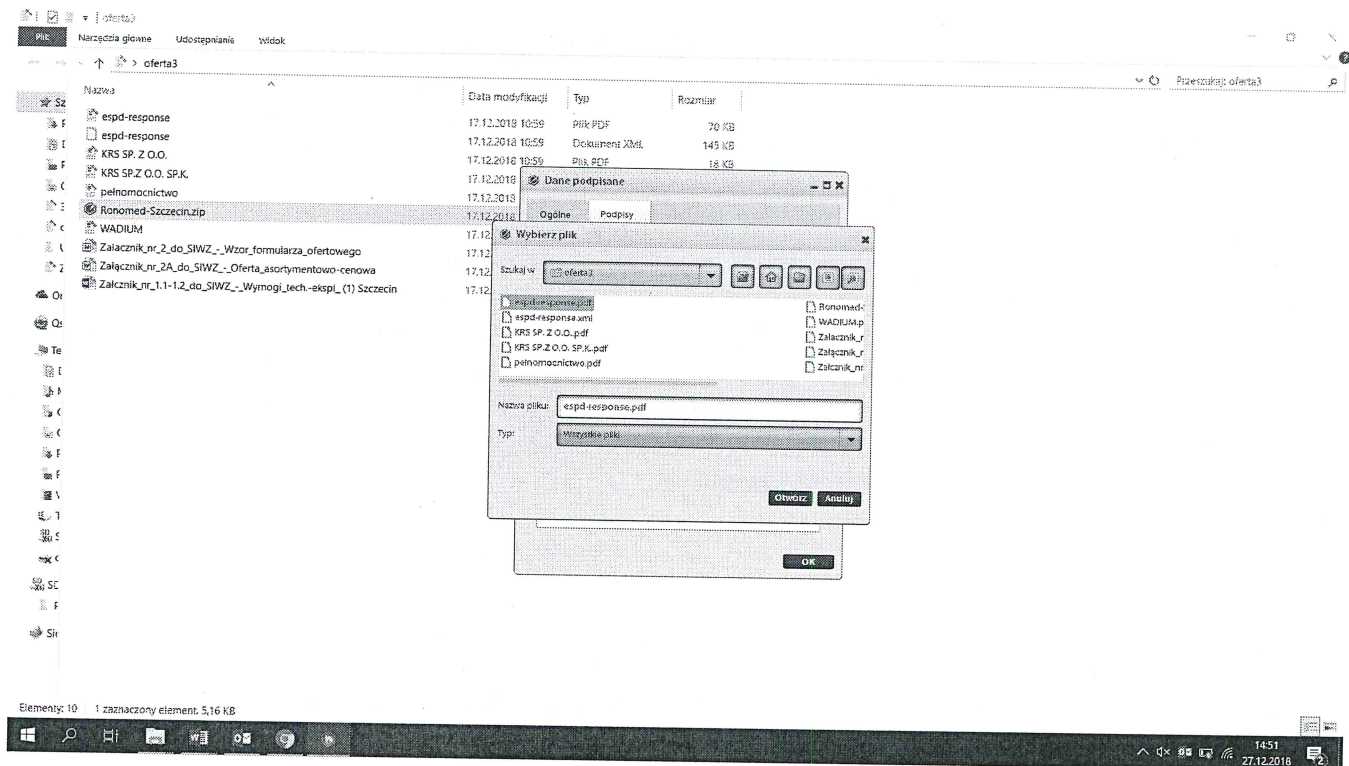


Program proCertum SmartSign informuje o nieudanej walidacji, co widać na poniższych obrazach jakie wyświetlają się po otwarciu plików:









### III.

Wobec powyższego wskazać należy, iż zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oferty w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy Pzp, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r.

poz. 1025, 1104 i 1629), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Stosownie zaś do treści art. 78<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm., dalej – „KC”) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Ponadto z dokumentów, które znajdują się w przesłanym pliku wynika, że oferta została złożona przez pełnomocnika. Oznacza to, że stosownie do przepisu art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego, pełnomocnictwo powinno być złożone w takiej samej formie jak oferta tj. w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wśród przesłanych dokumentów brak jest takiego pełnomocnictwa. W konsekwencji sprawia to, że oferta taka jest nieważna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 104 § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP - jako dokonana przez osobę nieumocowaną do jej dokonania.

#### IV.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż przed upływem terminu do składania ofert Wykonawca zmienił ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania. W konsekwencji Wykonawcy czynności Zamawiający otrzymał za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania pliki o nazwie: „Załącznik\_nr\_2A\_do\_SIWZ\_-\_Oferta\_asortymentowo-cenowa” typ pliku: Dokument programu Microsoft Word 97-2003 (.doc) oraz „Załącznik\_nr\_2A\_do\_SIWZ\_-\_Oferta\_asortymentowo-cenowa.doc” typ pliku: Plik XADES (.XAdES). Co jednak istotne otrzymane przez Zamawiającego pliki, stanowiące część oferty nie zostały przez Wykonawcę zaszyfrowane, w związku z czym treść mogła stać się jawna dla Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

O konieczności zaszyfrowania przez Wykonawcę oferty podczas dokonywania jej zmiany Zamawiający poinformował w Rozdziale X pkt 7 SIWZ i Rozdziale VII pkt 2 lit. e SIWZ, jak również stanowi o tym Instrukcja Użytkownika Systemu miniPortal: „W celu zmiany oferty Wykonawca za pośrednictwem dedykowanego formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku prześle na skrzynkę podawczą Zamawiającego formularz z informacją o zmianie oferty. Wykonawca złoży nową, zmienioną, zaszyfrowaną ofertę wypełniając po raz kolejny formularz do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku. Następnie użytkownik wpisuje identyfikator oferty, który otrzymał na adres email przy składaniu oferty. Następnym krokiem jest wpisanie danych odbiorcy. Następnie użytkownik dodaje oświadczenie, które potwierdza wolę wykonawcy zmiany oferty/wniosku wraz z dokumentem potwierdzającym umocowanie osoby podpisującej oświadczenie do zmiany oferty w imieniu wykonawcy oraz nową ofertę zaszyfrowaną za pomocą aplikacji do szyfrowania oferty udostępnionej na miniPortalu:”. Brak zaszyfrowania przez Wykonawcę oferty mógł doprowadzić do przedwczesnego otwarcia oferty, co mogło stanowić naruszenie ustawy Pzp, w tym zasady równego traktowania wykonawców, o której stanowi art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Formularze MiniPortalu do m.in. zmiany oferty zawierają określoną rubrykę, w której załącza się zaszyfrowany przy pomocy klucza publicznego plik zawierający zmienioną ofertę. Wykonawca natomiast nie zaszyfrował zmienionej oferty i przesłał ją Zamawiającemu.

Przesłanie zmienionej oferty w taki sposób narusza przepisy § 3 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych. W § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia ustawodawca wskazał wyraźnie, że przekazanie m.in. oferty za pomocą środków komunikacji elektronicznej ma zapewnić m.in. ochronę przed dostępem do treści tych dokumentów przed

upływem terminu wyznaczonego na otwarcie oferty. Oferta ta zatem jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, który to przepis rozciąga się również na wydane na jej podstawie akty wykonawcze w postaci rzeczonoego rozporządzenia.

V.

Podsumowanie

Opisane powyżej okoliczności powodują to, że oferta, JEDZ oraz pełnomocnictwo nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym pochodzącym od osoby umocowanej do reprezentacji Wykonawcy. W konsekwencji powoduje to, że tak złożona oferta jest niezgodna przywołanymi w petitum pisma przepisami ustawy PZP co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

Niezachowanie odpowiedniej formy oferty w tym pełnomocnictwa powoduje również to, że oferta ta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przywołanych w petitum pisma przepisów Kodeksu cywilnego.

Z uwagi na powyższe tj. ziszczenie się przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty, Zamawiający odstępuje w tym przypadku od zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 ustawy PZP oraz art. 26 ust. 3a ustawy PZP – tj. wezwania odpowiednio do uzupełnienia dokumentu JEDZ oraz dokumentu pełnomocnictwa.

Z powyższych względów unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jest konieczne i uzasadnione.

**Zatwierdzam**

  
Dyrektor  
Samodzielnego Przedsiębiorstwa  
Wojewódzkiego Zarządu Zespołu  
w Szczecinie

*Małgorzata Usielska*

