

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/118/2018/6

Data: 24.01.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/118/2018 pn.: Dostawa artykułów papierniczych, papieru na recept dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

Zadanie nr 1

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Toris-Papier Arkadiusz Tokarewicz ul. Przemysłowa 8B 75-215 Koszalin	432 505,52 zł brutto	93,22
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „RAKPOL” Władysław Wojciech Rak Sp.j. ul. Sikorskiego 31 70-313 Szczecin	403 189,82 zł brutto	100

Oferta nr 2 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „RAKPOL” Władysław Wojciech Rak Sp.j.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 3 Wykonawcy **PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej ul. Kozia 18 70-791 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

W dniu 11.01.2018r. Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 1 i 2 niezawierającą załącznika nr 2 do SIWZ (formularz ofertowy). Brak w ofercie formularza ofertowego, którego wzór stanowił załącznik nr 2 do SIWZ powoduje, iż oferta nie zawiera oświadczeń, których złożenia wymagał Zamawiający. Wymóg w zakresie złożenia przedmiotowych oświadczeń został sformułowany w sposób jasny i niebudzący wątpliwości w rozdziale X pkt 1 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), który stanowi, iż oferta musi zawierać wypełniony formularz oferty, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ i formularz asortymentowo-cenowy, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 2A do SIWZ. Wykonawcy mogli naturalnie posłużyć się własnymi wzorcami formularza ofertowego, o ile jego treść w zakresie wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń odpowiadałaby formularzowi oferty określonego w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Brak ujęcia w treści oferty wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń, zawartych w formularzu ofertowym powoduje, iż Państwa oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ, a w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez SIWZ wymagania. Złożona w postępowaniu oferta może być niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, a przyczyną tej niezgodności może być wszelaka.*” (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 grudnia 2017 r., sygn.. akt: KIO 2475/17, analogicznie – w wyroku z dnia 14 listopada 2017 r., sygn.. akt: KIO 2274/17, w wyroku z dnia 18 października 2017 r., KIO 2062/17). Niewątpliwie taka sytuacja ma miejsce w rozpatrywanym stanie faktycznym. Wykonawca nie złożył bowiem m.in. oświadczenia (określonego w Załączniku nr 2 do SIWZ) co oferowania wykonania zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i na warunkach płatności określonych w SIWZ za cenę umowną netto i brutto podaną w załączniku nr 2A do SIWZ, oświadczenia co do miejsca dostawy, okresu w jakim dostawy będą realizowane, oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji warunków realizacji zamówienia zawartych w SIWZ, w tym w załączniku nr 4 do SIWZ – Projekt umowy. Nie złożył zatem wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń, stanowiących treść merytoryczną oferty, określających oferowany przez Wykonawcę sposób wykonania zobowiązania.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 4 Wykonawcy **RESPOL Polska Sp. z o.o. ul. Szczawiowa 71 70-010 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 1, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania w:

- poz. 1 papieru ksero A3 gramatura 80g/m², bezpyłowego, białość CIE 146, bezchlorowego a' 500 ark. w ilości 100 ryz, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 1, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaferował papier ksero A3/500 80G POLSPEDD CIE 153 (symbol IP1001);
- poz. 3 papieru ksero A4 gramatura 80g/m², bezpyłowego, białość CIE 146, bezchlorowego a' 500 ark. w ilości 29 000 ryz, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 1, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaferował papier ksero A4/500 80G POLSPEDD CIE 153/POLSP080x276/ (symbol IP1116);
- poz. 7 papieru na wizytówki A4 gramatura 220g/m² op. a' 20 ark. (kolor biały) w ilości 20 opakowań, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 1, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaferował karton ozdobny biały gładki A4 250G 20szt. IDEST/DEKWGŁPXWH002025001 (symbol PX5972);
- poz. 11 etykiet samoprzylepnych A4 97x42,3mm w op. 100 ark. w ilości 20 opakowań, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 1, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaferował etykiety 97*42,4 białe (036) /97424/ (symbol EM3033);
- poz. 13 etykiet samoprzylepnych A4 52,5x29,6mm w op. 100 ark. w ilości 30 opakowań, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 1, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaferował etykiety uniwersalne Economy białe 52,5x29,7 mm (symbol ZW5714).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a*

które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy RESPOL Polska Sp. z o.o. dla zadania 1 – Wykonawca zaoferował w zadaniu nr 1 dla poz. 1 i poz. 3 papier ksero o parametrze białości większym, od parametru białości wymaganego przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, dla poz. 7 papier na wizytówki o gramaturze większej, od gramatury wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, dla poz. 11 i poz. 13 etykiet samoprzylepnych o wymiarze większym, od wymiaru wymaganego przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy RESPOL Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zadanie nr 2

W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	Przedsiębiorstwo Handowo-Uslugowe „RAKPOL” Władysław Wojciech Rak Sp.j. ul. Sikorskiego 31 70-313 Szczecin	19 741,50 zł brutto	100

Oferta nr 2 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handowo-Uslugowe „RAKPOL” Władysław Wojciech Rak Sp.j.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 3 Wykonawcy **PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej ul. Kozia 18 70-791 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

W dniu 11.01.2018r. Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 1 i 2 niezawierającą załącznika nr 2 do SIWZ (formularz ofertowy). Brak w ofercie formularza ofertowego, którego wzór stanowił załącznik nr 2 do SIWZ powoduje, iż oferta nie zawiera oświadczeń, których złożenia wymagał Zamawiający. Wymóg w zakresie złożenia przedmiotowych oświadczeń został sformułowany w sposób jasny i niebudzący wątpliwości w rozdziale X pkt 1 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), który stanowi, iż oferta musi zawierać wypełniony formularz oferty, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ i formularz asortymentowo-cenowy, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 2A do SIWZ. Wykonawcy mogli naturalnie posłużyć się własnymi wzorcami formularza ofertowego, o ile jego treść w zakresie wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń odpowiadałaby formularzowi oferty określonego w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Brak ujęcia w treści oferty wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń, zawartych w formularzu ofertowym powoduje, iż Państwa oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ, a w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez SIWZ wymagania. Złożona w postępowaniu oferta może być niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, a przyczyną tej niezgodności może*

być wszelaka." (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 grudnia 2017 r., sygn. akt: KIO 2475/17, analogicznie – w wyroku z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt: KIO 2274/17, w wyroku z dnia 18 października 2017 r., KIO 2062/17). Niewątpliwie taka sytuacja ma miejsce w rozpatrywanym stanie faktycznym. Wykonawca nie złożył bowiem m.in. oświadczenia (określonego w Załączniku nr 2 do SIWZ) co oferowania wykonania zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i na warunkach płatności określonych w SIWZ za cenę umowną netto i brutto podaną w załączniku nr 2A do SIWZ, oświadczenia co do miejsca dostawy, okresu w jakim dostawy będą realizowane, oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji warunków realizacji zamówienia zawartych w SIWZ, w tym w załączniku nr 4 do SIWZ – Projekt umowy. Nie złożył zatem wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń, stanowiących treść merytoryczną oferty, określających oferowany przez Wykonawcę sposób wykonania zobowiązania.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 4 Wykonawcy **RESPOL Polska Sp. z o.o. ul. Szczawiowa 71 70-010 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 2, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania w:

- poz. 1 papieru na recepty do drukarek laserowych i atramentowych, kolor biały, offsetowy gramatura 80 g/m², wym. 1/3 A4 (210x99mm) op.=100 kartek w ilości 9000 opakowań, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 2, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaoferował papier na recepty biały 80G 1/3 A4 500 ARK A4 podzielonych na 3 (symbol 01840) w ilości 600 opakowań;

- poz. 2 papieru na recepty do drukarek laserowych i atramentowych, kolor biały, offsetowy gramatura 100 g/m², wym. 1/3 A4 (210x99mm) op.=100 kartek w ilości 3000 opakowań, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 2, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaoferował papier na recepty biały 100g 1/3 A4 /250 arkuszy A4 podzielonych na 3 (symbol 0000001841) w ilości 400 ryz.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy RESPOL Polska Sp. z o.o. – ilość i wielkość opakowań zaoferowanych przez Wykonawcę w zadaniu nr 2 dla poz. 1 i poz. 2 jest bowiem niezgodna z wymaganą przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy RESPOL Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych**

Małgorzata Szelańgiewicz