

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Szpital
bez bólu



Nasz znak:
EP/220/96/2018/21

Data:
13.02.2019 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY dla zadania 1-6, 8, 11-22 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla zadania nr 7, 9,10

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/96/2018, pn. *Dostawa środków kontrastowych oraz produktów do żywienia pozajelitowego, preparatów odżywiania wewnątrzjelitowego wraz z dzierżawą pomp do żywienia dojelitowego dla Szpitala SPWSZ w Szczecinie*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 518 435,00 zł netto 1 639 909,80 zł brutto	100,00

Oferta nr 9 Wykonawcy Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

9	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	39 332,00 zł netto 42 478,56 zł brutto	100,00
---	---	---	---------------

Oferta nr 9 Wykonawcy Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	300 448,00 zł netto 324 483,84 zł brutto	98,41
9	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	295 680,00 zł netto 319 334,40 zł brutto	100,00

Oferta nr 9 Wykonawcy Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 2 oferty
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	25 983,60 zł netto 28 062,29 zł brutto	98,52
9	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	25 600,00 zł netto 27 648,00 zł brutto	100,00

Oferta nr 9 Wykonawcy Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	11 165,00 zł netto 12 058,20 zł brutto	98,53
9	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	11 001,10 zł netto 11 881,19 zł brutto	100,00

Oferta nr 9 Wykonawcy Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	6 388,70 zł netto 6 899,80 zł brutto	99,23
9	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	6 339,40 zł netto 6 846,55 zł brutto	100,00

Oferta nr 9 Wykonawcy Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	184 880,00 zł netto 199 670,40 zł brutto	78,78
9	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	145 646,60 zł netto 157 298,33 zł brutto	100,00

Oferta nr 9 Wykonawcy **Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTY ODRZUCONE

Oferta nr 5 Wykonawcy **Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin** została odrzucona w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp- tj. wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z rozdziałem VIII pkt. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. Złożona przez Wykonawcę wraz z ofertą Gwarancja Ubezpieczeniowa Przetargowa nr 100000005546 wystawiona w dniu 02.1.2019 r. dotyczy przedmiotu przetargu: Dostawy produktów leczniczych i wyrobów medycznych ujętych w 27 zadaniach asortymentowych, Znak sprawy: NZ/67/D/N/L/2018, zadanie nr 8, a nie przedmiotowego postępowania znak: EP/220/96/2018 pn. Dostawa środków kontrastowych oraz produktów do żywienia pozajelitowego, preparatów odżywiania wewnątrzjelitowego wraz z dzierżawą pomp do żywienia dojelitowego dla Szpitala SPWSZ w Szczecinie. Wadialna gwarancja dotyczy zatem zupełnie innego postępowania. W kontekście abstrakcyjnego charakteru tego dokumentu Zamawiający nie może tego dokumentu uznać za dokument odnoszący się do tego postępowania, przy którym to dokumencie gwarant w przypadku realizacji gwarancji, odmówiłby skutecznie wypłaty z tej gwarancji, jako nieodnoszącej się do tego postępowania. W zaistniałych okolicznościach Zamawiający traktuje zaistniałą sytuację jako niewniesienie wadium. W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

Oferta nr 8 Wykonawcy **Unitrans M. i W. Fijał Spółka Jawna, ul. Borsucza 9, 05-410 Józefów - Michalin** została odrzucona w zakresie zadania nr 8 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp- tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą PZP tj. z art. 10a ust. 5 PZP, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78 ¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 1 ppkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wskazał, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej dwa pliki składające się na ofertę tj. formularz ofertowy oraz formularz asortymentowo-cenowy, jednak żaden z tych plików nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak podpisów oznacza, że oferta ta jest nieważna i w konsekwencji winna być unieważniona. Czysto informacyjnie wskazujemy, że tylko plik JEDZ został opatrzony przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jak również gwarancja wadialna została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1

ustawy PZP – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy PZP tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą PZP tj. z art. 10a ust. 5 PZP, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa PZP w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opisane powyżej okoliczności powodują to, że oferta nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W konsekwencji powoduje to, że tak złożona oferta jest niezgodna przywołanymi w petitum pisma przepisami ustawy PZP, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

ZADANIE NR 9

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 10

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubaska 44 50-502 Wrocław	196 690,00 zł netto 212 425,20 zł brutto	100,00

Oferta nr 1 Wykonawcy **ASCLEPIOS S.A. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTA ODRZUCONA

Oferta nr 8 Wykonawcy **Unitrans M. i W. Fijał Spółka Jawna, ul. Borsucza 9, 05-410 Józefów - Michalin** została odrzucona w zakresie zadania nr 11 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp- tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą PZP tj. z art. 10a ust. 5 PZP, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 1 ppkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wskazał, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej dwa pliki składające się na ofertę tj. formularz ofertowy oraz formularz asortymentowo-cenowy, jednak żaden z tych plików nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak podpisów oznacza, że oferta ta jest nieważna i w konsekwencji winna być unieważniona. Czysto informacyjnie wskazujemy, że tylko plik JEDZ został opatrzony przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jak również gwarancja wadialna została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1

ustawy PZP – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy PZP tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą PZP tj. z art. 10a ust. 5 PZP, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa PZP w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opisane powyżej okoliczności powodują to, że oferta nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W konsekwencji powoduje to, że tak złożona oferta jest niezgodna przywołanymi w petitum pisma przepisami ustawy PZP, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	335 482,00 zł netto 362 320,56 zł brutto	100,00

Oferta nr 3 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	149 458,00 zł netto 161 414,64 zł brutto	100,00

Oferta nr 7 Wykonawcy **Baxter Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 14

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	135 735,00 zł netto 146 593,80 zł brutto	100,00
---	--	---	---------------

Oferta nr 2 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	134 740,00 zł netto 145 519,20 zł brutto	100,00

Oferta nr 3 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	61 720,00 zł netto 66 657,60 zł brutto	81,19
4	Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź	50 110,00 zł netto 54 118,80 zł brutto	100,00

Oferta nr 4 Wykonawcy **Delfarma Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	25 000,00 zł netto 27 000,00 zł brutto	100,00

3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	27 500,00 zł netto 29 700,00 zł brutto	90,91
---	--	---	-------

Oferta nr 2 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	114 400,00 zł netto 123 552,00 zł brutto	100,00

Oferta nr 7 Wykonawcy **Baxter Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTA ODRZUCONA

Oferta nr 2 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 , 64-300 Nowy Tomyśl** została odrzucona dla zadania nr **18** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia dla zadania nr 18, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (dalej – „OPZ”), Zamawiający wymagał zaofiarowania: Preparat zawierający witaminy rozpuszczalne w wodzie i tłuszczach, 750 mg, 10 fiol. – 1 op. W złożonym wraz z ofertą formularzu asortymentowo-cenowym Wykonawca zaofiarował produkt Viantan V. W przedłożonej przez Wykonawcę dla produktu Charakterystyce Produktu Leczniczego widnieje informacja „Skład jakościowy i ilościowy” jedna fiołka z 932 mg suchej substancji (proszku). Mając wątpliwości co do zgodności zaofiarowanego preparatu z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający w dniu 18.01.2019r., pismem znak: EP/220/96/2018/9, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaofiarowany preparat jest zgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia, tzn. zawiera 750 mg w 1 fiołce. W przesłanej w dniu 22.01.2019r. odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że zaofiarował preparat wielowitaminowy nowej generacji o zwiększonym składzie ilościowym i jakościowym w pełni zgodnym z obecnie obowiązującymi standardami w żywieniu pozajelitowym. Ponadto w swoim wyjaśnieniu Wykonawca potwierdził, że zaofiarowany preparat Viantan zawiera 932 mg liofilizatu w fiołce i tą zawartością różni się z wyspecyfikowanym zapisem w postępowaniu. W świetle powyższego, zaofiarowanie niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego preparatu, skutkuje niezgodnością oferty z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	10 737,75 zł netto 11 596,77 zł brutto	100,00
---	---	---	---------------

Oferta nr 3 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 20

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	157 179,00 zł netto 166 783,11 zł brutto	100,00 w tym: cena - 60,00 parametry jakości – 40,00
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	243 685,35 zł netto 258 416,61 zł brutto	72,05,00 w tym: cena - 38,72 parametry jakości – 33,33

Oferta nr 3 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 21

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	7 480,00 zł netto 7 854,00 zł brutto	100,00
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	7 618,40 zł netto 7 999,32 zł brutto	98,18

Oferta nr 9 Wykonawcy **Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. –Lider i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 22

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	25 000,00 zł netto 27 000,00 zł brutto	82,50
4	Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź	20 625,00 zł netto 22 275,00 zł brutto	100,00

Oferta nr 4 Wykonawcy **Delfarma Sp. z o.o.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Termin po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż w 11 dniu od przesłania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a w przypadku konieczności wcześniejszego zawarcia umowy w terminie krótszym – zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt. 1 a ustawy Pzp.

DIREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi
w Szczepanie
Małgorzata Usielska