

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



**Nasz znak:**  
**EP/220/95/2018/7**

**Data:**  
**14.02.2019r.**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/95/2018 pn.: Dostawa generatora technetowego oraz znaczników do scyntygrafii narządowej dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

### ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin odbioru zużytego generatora – 20%, termin płatności – 20%, Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Ośrodek Radioizotopów POLATOM ul. Andrzeja Sołtana 7 05-400 Otwock - Świerk</b>	<b>265 075,20 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 termin odbioru zużytego generatora – 20 termin płatności – 20</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Ośrodek Radioizotopów POLATOM** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### ZADANIE NR 2

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

**Oferta nr 2** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 2, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania 20 opakowań Zestawów do sporządzania makroagregatów ludzkiej

**Lokalizacje:**  
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

albuminy znaczonej 99mTc. pakowanych po **6 fiolek**, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 2, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaoferował 24 Zestawy do sporządzania makroagregatów ludzkiej albuminy znaczonej 99mTc. o nazwie handlowej Maasol i nr katalogowym 256425 pakowanych po **5 fiolek**.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy dla zadania 2 – Wykonawca zaoferował inny sposób konfekcjonowania produktu, aniżeli określony przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”). Skutkuje to niezgodnością oferty Wykonawcy Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

Jednocześnie informujemy, że brak jest podstaw do potraktowania zaistniałej okoliczności jako innej omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%, Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Ośrodek Radioizotopów POLATOM ul. Andrzeja Sołtana 7 05-400 Otwock - Świerk</b>	<b>7 020,00 zł</b>	<b>90,00 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin płatności – 20</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Ośrodek Radioizotopów POLATOM** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%, Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Ośrodek Radioizotopów POLATOM ul. Andrzeja Sołtana 7 05-400 Otwock - Świerk</b>	<b>26 956,80 zł</b>	<b>90,00 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin płatności – 20</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Ośrodek Radioizotopów POLATOM** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
**ds. Ekonomicznych**  
***Małgorzata Szelażewicz***