

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/115/2018/13

Data: 26.02.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 2, 5-8 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 1, 3, 4

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/115/2018, pn. Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym środków znieczulających, antybakteryjnych, przeciwgrzybiczych do użytku ogólnoustrojowego, środków znieczulających oraz kremów dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 3 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź** została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 1:

- poz. 11 – Clindamycini phosphas 150 mg/ml, roztwór do wstrzykiwań. 5 amp. po 4 ml - 1 op., w ilości 900 opakowań, co daje łącznie 4 500 sztuk (ampułek), tymczasem Wykonawca Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A. zaoferował produkt Dalacin C, 150mg/ml; 4 ml, roztw. do wstrz., infuz., 1 amp., w ilości 900 opakowań co daje 900 sztuk (ampułek), a zatem w ilości mniejszej niż określona przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zaoferowanie mniejszej ilości produktu (Dalacin C) skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

przypadku oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A. – ilość zaoferowanych przez Wykonawcę Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A. produktów (Dalacin C) jest bowiem mniejsza, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A. w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	151 830,00 zł netto 163 976,40 zł brutto	100

Oferta nr 3 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 4

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	11 776,50 zł netto 14 485,10 zł brutto	100
4	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	12 341,00 zł netto 15 179,43 zł brutto	57,26

Oferta nr 3 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 317,00 zł netto 1 422,36 zł brutto	100

Oferta nr 3 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 4 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice** została odrzucona w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

Przed terminem składania ofert tj. przed dniem 01.02.2019r. godz. 09:00 Wykonawca Salus International Sp. z o.o. złożył ofertę między innymi na zadanie nr 6 (Różne produkty lecznicze. CPV 33.69.00.00-3). Mając na uwadze, że cena całkowita oferty w zakresie zadania nr 6 jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 lub 2 Pzp i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, Zamawiający, w celu ustalenia, czy Państwa oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. w dniu 11.02.2019r. pismem EP/220/115/2018/9 o udzielenie w tym zakresie wyjaśnień.

W odpowiedzi na pismo EP/220/115/2018/9 z dnia 11.02.2019r. Wykonawca wyjaśnił, iż w zakresie zadania nr 6 cena została przez niego błędnie skalkulowana i nie jest on w stanie jej utrzymać, co należy interpretować jako potwierdzenie, że złożona oferta zawiera cenę rażąco niską. W wyroku z dnia 22 grudnia 2016 r., sygn. akt: II Ca 1461/61 Sąd Okręgowy w Szczecinie zinterpretował pojęcie rażąco niskiej ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP., jako cenę znacząco odbiegającą od cen rynkowych przyjętych dla danego przedmiotu zamówienia, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Analogiczny sposób rozumienia „rażąco niskiej ceny” prezentowany jest również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 995/18, z dnia 2 lutego 2018 r., sygn. akt: KIO 115/18, z dnia 28 marca 2013 r., sygn. akt: KIO 592/13). Konsekwencją złożenia oferty zawierającej cenę rażąco niską jest zastosowanie przez zamawiającego sankcji odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza Dublin 2 Irlandia	10 375,00 zł netto 11 205,00 zł brutto	100
2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	10 769,75 zł netto 11 631,33 zł brutto	57,80

Oferta nr 1 Wykonawcy **Aspen Pharma Ireland Limited** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	400 577,90 zł netto 432 624,13 zł brutto	100

Oferta nr 3 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**

Małgorzata Usielska