

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



**Nasz znak:**  
**EP/220/116/2018/6**

**Data:**  
**26.02.2019r.**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/116/2018 pn.: Obsługa, konserwacja i serwis systemu ciepłego w SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

### ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, stawka roboczogodziny ze serwis wymienny – 20%, liczba osób biorących czynny udział w realizacji zamówienia – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto*	Ocena punktowa
1	<b>Krzysztof Buńka i inni KORTEM Sp. J. ul. Dworcowa 2 70-206 Szczecin</b>	<b>484 792,20 zł</b>	<b>85</b>  <b>w tym: cena – 60 stawka roboczogodziny za serwis wymienny – 20 liczba osób biorących czynny udział w realizacji zamówienia - 5</b>

\* rozumiana jako wynagrodzenie ryczałtowe brutto za obsługę, konserwację i serwis ciągły systemu ciepłego

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Krzysztof Buńka i inni KORTEM Sp. J.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### ZADANIE NR 2

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Wykonawca **ZAKŁAD USŁUGOWY „KOBESZKO&SYN” Stanisław Kobeszko, Przemysław Kobeszko Spółka Jawna, ul. Matejki 1 C, 73-200 Choszczno** został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, ponieważ wobec wykonawcy wydano ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczaniem podatków, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Lokalizacje:**  
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

Zgodnie z rozdziałem VI pkt 1 ppkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał od wykonawców załączenia do oferty oświadczenia według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, będącego wstępnym potwierdzeniem, że wykonawca nie podlega wykluczeniu. W treści złożonego wraz z ofertą dokumentu, Wykonawca oświadczył, że zachodzą w stosunku do Wykonawcy podstawy wykluczenia i że Wykonawca podjął środki naprawcze.

Zarówno w regulacji polskiej, jak i w dyrektywie klasycznej – unijnej – wyjątek od stosowania procedury samooczyszczenia odnosi się do wykluczenia wykonawcy z powodu naruszeń dotyczących płatności podatków i składek na ubezpieczenia społeczne (art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp) oraz wykluczenia na podstawie prawomocnego wyroku, z którego wynika wykluczenie z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Pzp). Przepis art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp należy rozumieć w ten sposób, że istnienie zaległości podatkowej, co do zasady, stanowi przeszkodę w ubieganiu się wykonawcy o udzielenie zamówienia publicznego. Fakt zalegania przez wykonawcę z opłacaniem podatków musi być aktualny na moment składania ofert. Jeżeli zamawiający stwierdzi na moment składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, że wykonawca zalega z uiszczeniem podatków i nie zawarł porozumienia z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności nie uzyskał przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu, **wówczas powinien być wykluczony z postępowania** (tak J. E. Nowicki [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, komentarz do art. 24, teza 6.).

Analogiczne stanowisko zaprezentowała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 grudnia 2016r., sygn. akt KIO 2278/16, wskazując że „w ocenie Izby, jeśli zamawiający stwierdzi na moment składania ofert, że wykonawca jest dłużnikiem podatkowym i nie uwolnił się od tej zaległości ani nie zawarł porozumienia w sprawie jej spłaty, wtenczas winien być wykluczony z postępowania. Rozstrzygające znaczenie będzie miało zatem, dla wykluczenia wykonawcy, w oparciu o podaną przesłankę, czy na moment składania ofert, występuje u wykonawcy zaległość podatkowa.”.

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku Wykonawcy, gdyż na dzień składania ofert występowała nieuiszczona zaległość podatkowa, stwierdzona ostatecznymi decyzjami administracyjnymi. Fakt jej dalszego kwestionowania na drodze postępowania sądowo-administracyjnego, jak również wstrzymanie do momentu uprawomocnienia się orzeczenia sądu administracyjnego wykonania decyzji ostatecznej, są w kontekście przesłanki wykluczenia przewidzianej w art. 24 ust. 1 pkt 15 irrelevantne. Zarówno bowiem wniesienie skargi do WSA, a następnie skargi kasacyjnej, jak i wstrzymanie wykonalności decyzji, nie pozbawia decyzji organu podatkowego II instancji charakteru decyzji ostatecznej, to jest takiej, od której nie służy odwołanie i która nie może być weryfikowana w administracyjnym toku instancji (art. 16 par. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, a ofertę Wykonawcy uznał za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego**  
**w Szczecinie**

***Małgorzata Usielska***