

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:
EP/220/3/2019/38

Data:
05.04.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA NR 2 i 3

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/3/2019 pn.: Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych celem przygotowywania posiłków dla pacjentów SPWSZ w Szczecinie (lokalizacja zdunowo, ul. A. Sokołowskiego 11)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	„ZBOREK” Z. Kusiak M. Kusiak Sp. Jawna Przeclaw 150 72-005 Przeclaw	41 519,60 zł netto 43 595,58 zł brutto	100

Oferta nr 15 Wykonawcy **„ZBOREK” Z. Kusiak M. Kusiak Sp. Jawna, Przeclaw 150, 72-005 Przeclaw** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 14 Wykonawcy **OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE, Antoni Makowski. Tychowo 49, 73-110 Stargard** została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem V pkt 1 ppkt 2 litera c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia (dalej – „SIWZ”) o udzielenie zamówienia w ramach wyżej oznaczonego postępowania, mogli ubiegać się Wykonawcy niepodlegający wykluczeniu, którzy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali **należycie** co najmniej dwie dostawy artykułów żywnościowych, polegających na:

- Zadanie nr 2 – dostawie warzyw i owoców sezonowych o wartości co najmniej 27.000,00 zł brutto (każda dostawa).

W celu potwierdzenia spełniania powyższych warunków udziału w postępowaniu Wykonawca, zgodnie z Rozdziałem VI ust. 3 SIWZ, zobowiązany był złożyć w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw **oraz załączyć dowody określające czy dostawy te zostały wykonane należycie (dowodami tymi mogły być referencje, bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz którego dostawy były wykonywane).**

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Do realizacji wyżej opisanego obowiązku, Zamawiający, działając w oparciu o art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11.03.2019 r., znak EP/220/3/2019/11, wyznaczając termin złożenia dokumentów na dzień 18.03.2019 r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wykaz dostaw oraz referencje wystawione przez Marina Catering sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Z uwagi na fakt, iż wskazane w wykazie dostaw dane nie potwierdzały spełnienia sformułowanych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego wykazu dostaw, wskazującego na spełnianie warunków udziału w postępowaniu wraz z dowodami potwierdzającymi, że wskazane w wykazie dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Z treści cytowanych powyżej warunków udziału w postępowaniu jednoznacznie wynika, że wykazując ich spełnianie Wykonawcy mogli wskazywać jedynie na dostawy wykonane należycie, co, jak wyraźnie wynika z treści Rozdziału VI pkt 3 SIWZ, należało wykazać poprzez złożenie referencji lub innych dowodów

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 21.03.2019 r., Wykonawca złożył wykaz dostaw, w którym wskazał na doświadczenie w realizacji dostaw na rzecz Zamawiającego (lokalizacja Zdunowo) oraz – ponownie – dwóch dostaw na rzecz Martina Catering sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Zamawiający zwraca jednakże uwagę, że Wykonawca nie załączył jakichkolwiek dowodów (np. referencji) potwierdzających należyte wykonanie dostaw świadczonych na rzecz Zamawiającego (lokalizacja Zdunowo), mimo iż obowiązek w tym zakresie jasno wynikał z treści Rozdziału VI pkt 3 SIWZ oraz obu wystosowanych przez Zamawiającego wezwań. Dla obowiązku w zakresie potwierdzenia należytego wykonania zamówienia bez znaczenia pozostaje okoliczność, że wskazana w wykazie dostawa realizowana była na rzecz Zamawiającego. Aktualnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie przewiduje bowiem „zwolnienia” z obowiązku złożenia referencji (czy innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia), w sytuacji gdy zamówienie jest/było wykonywane było na rzecz tego samego zamawiającego. Wobec niewykazania należytego wykonania dostaw, nie jest możliwe uwzględnienie dostaw wykonanych na rzecz Zamawiającego przy ocenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie potwierdził również należytego wykonania dostaw świadczonych na rzecz Martina Catering sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Jakkolwiek ogólnikowe referencje wystawione przez ten podmiot potwierdzają, iż Wykonawca wykonał jedną dostawę warzyw i owoców o wartości większej niż 27000 zł brutto, to z treści referencji nie wynika, czy dostawy te zostały wykonane należycie.

Podsumowując – Wykonawca nie wykazał należytego wykonania dwóch dostaw dla zadania nr 2, odpowiadających treści warunków udziału w postępowaniu, sformułowanych przez Zamawiającego w Rozdziale V pkt 1 ppkt 2) litera c) SIWZ, a w konsekwencji nie wykazał spełniania tych warunków.

Zamawiający nie mógł zatem, bez naruszania przepisów ustawy Pzp, wezwać Wykonawcę do ponownego złożenia brakujących referencji lub innych dowodów, potwierdzających należyte wykonanie dostaw wskazanych w wykazie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, iż ziszczenie się opisanej w nim przesłanki wykluczenia, obliguje Zamawiającego do dokonania tej czynności. Stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym, Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, wyklucza Wykonawcę z postępowania w zakresie zadania nr 2, z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu sformułowanych dla w/w zadania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp złożona przez Wykonawcę oferta zostaje uznana za odrzuconą.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	„ZBOREK” Z. Kusiak M. Kusiak Sp. Jawna Przeclaw 150 72-005 Przeclaw	13 629,60 zł netto 14 719,97 zł brutto	100

Oferta nr 15 Wykonawcy **„ZBOREK” Z. Kusiak M. Kusiak Sp. Jawna, Przeclaw 150, 72-005 Przeclaw** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 14 Wykonawcy **OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE, Antoni Makowski. Tychowo 49, 73-110 Stargard** została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem V pkt 1 ppkt 2 litera c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia (dalej – „SIWZ”) o udzielenie zamówienia w ramach wyżej oznaczonego postępowania, mogli ubiegać się Wykonawcy niepodlegający wykluczeniu, którzy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali **należycie** co najmniej dwie dostawy artykułów żywnościowych, polegających na:

- Zadanie nr 3 – dostawie warzyw kiszonych o wartości co najmniej 12.000, 00 zł brutto (każda dostawa)

W celu potwierdzenia spełniania powyższych warunków udziału w postępowaniu Wykonawca, zgodnie z Rozdziałem VI ust. 3 SIWZ, zobowiązany był złożyć w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw **oraz załączyć dowody określające czy dostawy te zostały wykonane należycie (dowodami tymi mogły być referencje, bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz którego dostawy były wykonywane).**

Do realizacji wyżej opisanego obowiązku, Zamawiający, działając w oparciu o art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 11.03.2019 r., znak EP/220/3/2019/11, wyznaczając termin złożenia dokumentów na dzień 18.03.2019 r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wykaz dostaw oraz referencje wystawione przez Marina Catering sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Z uwagi na fakt, iż wskazane w wykazie dostaw dane nie potwierdzały spełniania sformułowanych w SIWZ warunków udziału w postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego wykazu dostaw, wskazującego na spełnianie warunków udziału w postępowaniu wraz z dowodami potwierdzającymi, że wskazane w wykazie dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Z treści cytowanych powyżej warunków udziału w postępowaniu jednoznacznie wynika, że wykazując ich spełnianie Wykonawcy mogli wskazywać jedynie na dostawy wykonane należycie, co, jak wyraźnie wynika z treści Rozdziału VI pkt 3 SIWZ, należało wykazać poprzez złożenie referencji lub innych dowodów

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 21.03.2019 r., Wykonawca złożył wykaz dostaw, w którym wskazał na doświadczenie w realizacji dostaw na rzecz Zamawiającego (lokalizacja Zdunowo) oraz – ponownie – dwóch dostaw na rzecz Martina Catering sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Zamawiający zwraca jednakże uwagę, że Wykonawca nie załączył jakichkolwiek dowodów (np. referencji) potwierdzających należyte wykonanie dostaw świadczonych na rzecz Zamawiającego (lokalizacja Zdunowo), mimo iż obowiązek w tym zakresie jasno wynikał z treści Rozdziału VI pkt 3 SIWZ oraz obu wystosowanych przez Zamawiającego wezwań. Dla obowiązków w zakresie potwierdzenia należytego wykonania zamówienia bez znaczenia pozostaje okoliczność, że wskazana w wykazie dostawa realizowana była na rzecz Zamawiającego. Aktualnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie przewiduje bowiem „zwolnienia” z obowiązku złożenia referencji (czy innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia), w sytuacji gdy zamówienie jest/było wykonywane było na rzecz tego samego zamawiającego. Wobec niewykazania należytego wykonania dostaw, nie jest możliwe uwzględnienie dostaw wykonanych na rzecz Zamawiającego przy ocenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie potwierdził również należytego wykonania dostaw świadczonych na rzecz Martina Catering sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Jakkolwiek ogólnikowe referencje wystawione przez ten podmiot potwierdzają, iż Wykonawca wykonał jedną dostawę kiszonki o wartości większej niż 12000 zł brutto, to z treści referencji nie wynika, czy dostawy te zostały wykonane należycie.

Podsumowując – Wykonawca nie wykazał należytego wykonania dwóch dostaw dla zadania nr 3, odpowiadających treści warunków udziału w postępowaniu, sformułowanych przez Zamawiającego w Rozdziale V pkt 1 ppkt 2) litera c) SIWZ, a w konsekwencji Wykonawca nie wykazał spełniania tych warunków.

Zamawiający nie mógł zatem, bez naruszania przepisów ustawy Pzp, wezwać Wykonawcę do ponownego złożenia brakujących referencji lub innych dowodów, potwierdzających należyte wykonanie dostaw wskazanych w wykazie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, iż ziszczenie się opisanej w nim przesłanki wykluczenia, obliguje Zamawiającego do dokonania tej czynności. Stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym, Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, wyklucza Wykonawcę z postępowania w zakresie zadania nr 3, z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu sformułowanych dla w/w zadania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp złożona przez Wykonawcę oferta zostaje uznana za odrzuconą.

**DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**

Małgorzata Usielska

