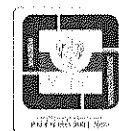




71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/6/2019/23

Data: 05.04.2019r.

**ZAWIADOMIENIE
 O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 DLA ZADANIA NR 1-3, 8-11, 13, 15-23, 25, 29-38, 40-43, 49-52, 56-59
 ORAZ O UNIEWAŻNIENIU ZADANIA
 NR 4, 24, 28, 39, 44, 46, 47**

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/6/2019 pn.: Dostawa sprzętu ortopedycznego dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	1 812 419,18 zł netto 1 957 412,71 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
 Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	478 060,00 zł netto 516 304,80 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 10 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	394 785,00 zł netto 426 367,80 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	381 000,00 zł netto 411 480,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 0 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	184 300,00 zł netto 199 044,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Arthrex Polska Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 95 02-457 Warszawa	643 710,00 zł netto 695 206,80 zł brutto	85 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranie elementów do wszczęcia - 5 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Arthrex Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Smith&Nephew Sp. z o.o. ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa	234 000,00 zł netto 252 720,00 brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranie elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **Smith&Nephew Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	187 603,50 zł netto 202 611,78 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów- 10 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	4 652 500,00 zł netto 5 024 700,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	108 500,00 zł netto 117 180,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	25 800,00 zł netto 27 864,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	360 600,00 zł netto 389 448,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	39 700,00 zł netto 42 876,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 20

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	36 500,00 zł netto 39 420,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 21

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Smith&Nephew Sp. z o.o. ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa	42 000,00 zł netto 45 360,00 brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **Smith&Nephew Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 22

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	825 150,00 zł netto 891 162,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 23

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	859 500,00 zł netto 928 260,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 24

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 25

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Smith&Nephew Sp. z o.o. ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa	253 860,00 zł netto 274 168,80 brutto	90 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 10 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **Smith&Nephew Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 28

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę.

Oferta odrzucona

Oferta nr 12 Wykonawcy **Massmedica S.A. ul. Branickiego 17 02-972 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 28 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej – „OPZ”), Zamawiający, w zadania nr 28, wymagał zaoferowania głowy na stożek 14/16, o różnych średnicach w ilości 5 szt.

Tymczasem Wykonawca Massmedica S.A. w formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował nie tylko głowę na stożek – tj. głowę metalową BioBall producent MERETE w ilości 5 szt., **ale również nie** objęty przedmiotem zamówienia dla zadania nr 28 Adapter BioBall producent MERETE w ilości 5 szt.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy Massmedica S.A. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy

Massmedica S.A. – zaoferował on bowiem również produkt (adapter) nie objęty zakresem zamówienia, określonym przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Massmedica S.A. w zakresie zadania nr 28 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 29

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	139 100,00 zł netto 150 228,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 30

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	179 000,00 zł netto 193 320,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 31

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 31 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	827 000,00 zł netto 893 160,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 32

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	348 600,00 zł netto 376 488,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 33

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 33 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Smith&Nephew Sp. z o.o. ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa	324 860,00 zł netto 350 848,80 brutto	90 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 10 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **Smith&Nephew Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 34

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 34 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	4 125 050,00 zł netto 4 455 054,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 35

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	771 700,00 zł netto 833 436,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 36

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 36 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	260 000,00 zł netto 280 800,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 37

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 37 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Lit Sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	376 000,00 zł netto 406 080,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Lit Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 38

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 38 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	20 000,00 zł netto 21 600,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 39

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 40

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Lit Sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	25 000,00 zł netto 27 000,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Lit Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 41

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 41 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	11 825,00 zł netto 12 771,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 42

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 42 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Lit Sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	176 000,00 zł netto 190 080,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Lit Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 43

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 43 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Lit Sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	64 000,00 zł netto 69 120,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Lit Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 44

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 46

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 46 złożono 1 ofertę.

Oferta odrzucona

Oferta nr 2 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl** została odrzucona w zakresie zadania nr 46 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej – „OPZ”), Zamawiający, w zadania nr 46, wymagał zaoferowania implantów kręgosłupowych, składających się z produktów wymienionych w poz. 1-6 tabeli dla tego zadania, w tym m.in.:

- poz. 5: automatycznego retraktora 170mm w ilości 2 szt.

- poz. 6: automatycznego retraktora 275mm w ilości 2 szt..

Tymczasem Wykonawca Aesculap Chifa Sp. z o.o. w formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował produkty tylko i wyłącznie dla poz. 1-4 OPZ dla zadania nr 46, pomijając wycenę (a w konsekwencji zaoferowanie) produktów wymienionych w poz. 5 (automatycznego retraktora 170mm w ilości 2 szt.) oraz poz. 6 (automatycznego retraktora 275mm w ilości 2 szt.) tabeli.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. – nie zaoferował on bowiem wszystkich produktów wymaganych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 46 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 47

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 47 złożono 1 ofertę.

Oferta odrzucona

Oferta nr 9 Wykonawcy **Pioneer Surgical Technology B.V. Voorveste 7, DC Houtenm Holandia** została odrzucona w zakresie zadania nr 47 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. w zw. z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, że złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 pkt. 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia każdy wykonawca zobowiązany był złożyć przed upływem terminu składania ofert tj. przed terminem **13.03.2019r. godz. 09:00** odpowiednie **pełnomocnictwa** lub dokumenty (np. odpis z rejestru) wykazujące umocowanie osoby podpisującej ofertę do reprezentowania Wykonawcy (jeżeli dotyczy).

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Pioneer Surgical Technology B.V. złożył pełnomocnictwo dla Pana Zbigniewa Piekarskiego w formie elektronicznej, podpisane podpisem elektronicznym przez samego Pana Zbigniewa Piekarskiego, a nie przez osobę upoważniającą go do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia, czyli przez Panią Norę Holm. W związku z czym Zamawiający, pismem EP/220/6/2019/5 z dnia 21.03.2019r. wezwał Wykonawcę

Pioneer Surgical Technology B.V. do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa tj. udzielonego przez Panią Norę Holm, w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym Pani Nory Holm jako mocodawcy.

W dniu 25.03.2019r. Wykonawca Pioneer Surgical Technology B.V. przesłał drogą elektroniczną wyjaśnienia dotyczące przyczyn niemożności udzielenia przez Panią Norę Holm pełnomocnictwa w wymaganej przez Zamawiającego formie a także pełnomocnictwo w formie elektronicznej, udzielone przez Pana Enrico Sangiorgio Viceprezydenta i Dyrektora Zarządzającego na Rynki Międzynarodowe. Ponadto Wykonawca Pioneer Surgical Technology B.V. wyjaśnił, iż w europejskim oddziale Pioneer Surgical Technology B.V. z siedzibą w Holandii nie praktykuje się posługiwania podpisem kwalifikowanym i Pani Nora Holm takiego podpisu nie posiada, zaś Pan Enrico Sangiorgio podpisał pełnomocnictwo elektronicznie Zamawiający wymagał pełnomocnictwa opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Opisany powyżej brak opatrzenia pełnomocnictwa kwalifikowanym podpisem elektronicznym aktualizuje przesłankę odrzucenia oferty opisaną w art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Przepis art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wyraźnie stanowi, iż oferta, winna być, pod rygorem nieważności, sporządzona w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jakkolwiek Wykonawca Pioneer Surgical Technology B.V. złożył ofertę w wymaganej przez ustawę Pzp formie oferty, to jednak uchybił on wymogom w zakresie formy pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa PZP w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W konsekwencji, udzielenie pełnomocnictwa do złożenia oferty w innej formie, aniżeli zastrzeżona dla oferty w art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty złożonej w oparciu o takie wadliwe pełnomocnictwo.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Owymi odrębnymi przepisami są w szczególności, lecz nie wyłącznie, przepisy Kodeksu cywilnego, określające wymaganą formę pełnomocnictwa do dokonania czynności prawnej.

Z uwagi na wyżej opisane okoliczności, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę Pioneer Surgical Technology B.V. w zakresie zadania nr 47 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp.

ZADANIE NR 49

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 49 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	103 000,00 zł netto 111 240,00 zł brutto	70 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 10 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 0

Oferta nr 14 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 50

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 50 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	327 500,00 zł netto 353 700,00 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 10 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 51

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 51 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczęcia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Arthrex Polska Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 95 02-457 Warszawa	319 800,00 zł netto 345 384,00 zł brutto	85 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczęcia - 5 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Arthrex Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 52

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 52 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Lit Sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	108 200,00 zł netto 116 856,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Lit Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 56

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 56 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	52 497,00 zł netto 56 696,76 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 10 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 57

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 57 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	202 870,00 zł netto 219 099,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 58

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 58 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	53 973,00 zł netto 58 290,84 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 59

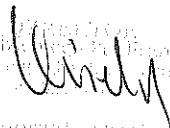
W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 59 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	198 000,00 zł netto 213 840,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.


Muhammad Ali