

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Szpital  
bez bólu



ISO 9001

ZETOM-CERT

Nasz znak: EP/220/4/2019/33

Data: 08.04.2019r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1-4, 6, 7, 9-26, 29-35 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 8, 27, 28

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/4/2019 pn.: Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym środków obniżających krzepliwość krwi, środków immunosupresyjnych, immunoglobulin, preparatów przeciw anemii, insulin, środków antybakteryjnych do użytku ogólnoustrojowego, betablokerów i szczepionek dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

### ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	<b>Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>234 722,28 zł netto 253 500,06 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 18** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Oferta odrzucona

**Oferta nr 10** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice** została odrzucona zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 1:

– Nintedanibum 150 mg, kapsułki miękkie. 60 szt. - 1 op.\*w ilości 52 opakowania.

\* Wymogiem Zamawiającego było złożenie oferty na preparaty znajdujące się w aktualnym na dzień składania ofert Wykazie refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Załącznik B. Leki dostępne w ramach programu lekowego), refundowanego w ramach programu lekowego oznaczonego załącznikiem: **B.87** wraz z określeniem ich kodów EAN. Zaoferowana cena nie może przekraczać wartości limitu finansowania określonego przez NFZ, natomiast Wykonawca zaoferował

**Lokalizacje:**  
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

produkt leczniczy Vargatef 150 mgx60 kaps. refundowany w ramach programu lekowego oznaczonego załącznikiem: **B63**, a zatem programu lekowego innego, niż wyraźnie wskazany przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej – „OPZ”).

Zaoferowanie produktu Vargatef 150 mgx60 kaps. refundowanego w ramach programu lekowego oznaczonego załącznikiem: **B63, a nie załącznikiem B. 87, jak tego wymagał Zamawiający** skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i **innych elementów istotnych** dla wykonania przedmiotu zamówienia.” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Salus International Sp. z o.o.. Istotnym dla Zamawiającego elementem wykonania przedmiotu zamówienia, co Zamawiający wyraźnie wskazał w OPZ, była refundacja oferowanego leku w ramach programu lekowego, oznaczonego załącznikiem B.87, tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę Salus International Sp. z o.o. produkt Vargatef 150 mgx60 kaps. jest refundowany w ramach innego programu lekowego.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **ZADANIE NR 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	<b>Salus International Sp. z o.o.</b> <b>ul. Pułaskiego 9</b> <b>40-273 Katowice</b>	<b>33 464,16 zł netto</b> <b>36 141,29 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 10** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	<b>Komtur Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Puławska 405A</b> <b>02-801 Warszawa</b>	<b>989 049,60 zł netto</b> <b>1 068 173,57 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 13** Wykonawcy **Komtur Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
8	<b>Roche Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Domaniewska 39 B</b> <b>02-672 Warszawa</b>	<b>6 095,82 zł netto</b> <b>6 583,48 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Roche Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Urtica Sp. z o.o. (Lider)</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>i PGF S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź</b>	<b>41 626,98 zł netto</b> <b>44 957,14 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 18** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
17	<b>IMED Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. Puławska 314</b> <b>02-819 Warszawa</b>	<b>157 038,15 zł netto</b> <b>169 601,20 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 17** Wykonawcy **IMED Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 8**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

### **ZADANIE NR 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Urtica Sp. z o.o. (Lider)</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>i PGF S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź</b>	<b>1 474 533,00 zł netto</b> <b>1 592 495,64 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 18** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 10**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	<b>Asclepios S.A.</b> <b>ul. Hubska 44</b> <b>50-502 Wrocław</b>	<b>90 732,50 zł netto</b> <b>97 991,10 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 16** Wykonawcy **Asclepios S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 11**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	<b>Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków</b>	<b>267 300,00 zł netto 288 684,00 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Lek S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 12**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza Dublin 2 Irlandia	25 200,00 zł netto 27 216,00 zł brutto	95,19
12	<b>Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 11 91-222 Łódź</b>	<b>23 990,00 zł netto 25 909,20 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 12** Wykonawcy **Delfarma Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 13**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	<b>Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice</b>	<b>92 400,00 zł netto 99 792,00 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 10** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 14**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
8	<b>Roche Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Domaniewska 39 B</b> <b>02-672 Warszawa</b>	<b>247 464,00 zł netto</b> <b>267 261,12 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Roche Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 15**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	798,84 zł netto 862,73 zł brutto	98,70
16	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	823,20 zł netto 889,05 zł brutto	95,78
18	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Urtica Sp. z o.o. (Lider)</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>i PGF S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź NIE</b>	<b>788,48 zł netto</b> <b>851,57 zł brutto</b>	<b>100</b>
19	Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	2 106,72 zł netto 2 275,26 zł brutto	37,42

**Oferta nr 18** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 16**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	<b>Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>1 213,25 zł netto 1 310,31 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 18** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 17**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	48 986,00 zł netto 52 904,88 zł brutto	98,45
9	<b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa</b>	<b>48 230,00 zł netto 52 088,40 zł brutto</b>	<b>100</b>
10	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	106 260,00 zł netto 114 760,80 zł brutto	45,38

**Oferta nr 9** Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 18**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	<b>Asclepios S.A.</b> <b>ul. Hubska 44</b> <b>50-502 Wrocław</b>	<b>82 215,00 zł netto</b> <b>88 792,20 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 16** Wykonawcy **Asclepios S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 19**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Urtica Sp. z o.o. (Lider)</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>i PGF S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź</b>	<b>14 875,05 zł netto</b> <b>16 065,05 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 18** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 20**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	19 500,00 zł netto 21 060,00 zł brutto	99,20
16	<b>Asclepios S.A.</b> <b>ul. Hubska 44</b> <b>50-502 Wrocław</b>	<b>19 345,00 zł netto</b> <b>20 892,60 zł brutto</b>	<b>100</b>



18	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź NIE	19 420,00 zł netto 20 973,60 zł brutto	99,61
----	---	---	-------

**Oferta nr 16** Wykonawcy **Asclepios S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Oferta odrzucona

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa** została odrzucona zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 20:

– Acidum ascorbicum 500 mg/5 ml, roztwór do wstrzykiwań. 10 amp. - 1 op. w ilości 500 opakowań (5000 ampulek), natomiast Wykonawca zaoferował produkt Vitaminum C Teva rozwt. do wstrz.100mg/1ml 10 amp. w ilości 35 opakowań (350 ampulek), a zatem w ilości mniejszej niż określonej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Tymczasem Wykonawca zaoferował produkt Vitaminum C Teva rozwt. do wstrz.100mg/1ml 10 amp w ilości 35 opakowań, co daje łącznie 350 ampulek, a zatem ilość kilkukrotnie mniejszą niż wymagana przez Zamawiającego.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„Niezdgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.”* (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że *„ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”* Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. – zaoferował on bowiem produkt w łącznej ilości mniejszej od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. w zakresie zadania nr 20 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **ZADANIE NR 21**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	<b>PROFARM PS Sp. z o.o.</b> <b>ul. Słoneczna 96</b> <b>05-500 Stara Iwiczna</b>	<b>5 320,00 zł netto</b> <b>5 745,60 zł brutto</b>	<b>100</b>
10	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	5 775,00 zł netto 6 237,00 zł brutto	92,12
14	OPTIFARMA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów	5 348,00 zł netto 5 775,84 zł brutto	99,47

**Oferta nr 5** Wykonawcy **PROFARM PS Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 22**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
11	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o.</b> <b>ul. Tysiąclecia 14</b> <b>64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>50 345,00 zł netto</b> <b>54 372,60 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 11** Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 23**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	<b>Optotech Medical Sp. z o.o. Sp.k.</b> <b>ul. Wimmera 57E</b> <b>32-005 Niepołomice</b>	<b>1 245,00 zł netto</b> <b>1 344,60 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Optotech Medical Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 24**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>11</b>	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o.</b> <b>ul. Tysiąclecia 14</b> <b>64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>249 000,00 zł netto</b> <b>268 920,00 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 11** Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 25**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
9	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	152 856,00 zł netto 165 084,48 zł brutto	97,23
11	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	217 800,00 zł netto 235 224,00 zł brutto	68,24
<b>15</b>	<b>Tramco Sp. z o.o.</b> <b>Wolskie ul. Wolska 14</b> <b>05-860 Płochocin</b>	<b>148 632,00 zł netto</b> <b>160 522,56 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 15** Wykonawcy **Tramco Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 26**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>Lek S.A.</b> <b>ul. Podlipie 16</b> <b>95-010 Stryków</b>	<b>1 038,00 zł netto</b> <b>1 121,04 zł brutto</b>	<b>100</b>
10	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	5 132,56 zł netto 5 543,16 zł brutto	20,22

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Lek S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 27**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

### **ZADANIE NR 28**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

### **ZADANIE NR 29**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	<b>Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>22 793,48 zł netto 24 616,97 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 18** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Oferta odrzucona**

**Oferta nr 10** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice** została odrzucona zakresie zadania nr 26 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 29:

- poz. 2 – Acidum lipoicum inj. 0,6 g/50 ml - **1 fiol.** - 1 op.\* w ilości 100 opakowań, tymczasem Wykonawca zaoferował produkt Thiogamma Turbo-Set 600mg/50ml x **10 fiol.**, w ilości 10 opakowań, a zatem wielkość opakowania jest odmienna niż określona przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia;
- poz. 14 - Torasemide 200 mg x **20 tabl.** - 1 op. – w ilości 20 opakowań (400 tabletek), tymczasem Wykonawca zaoferował produkt Torsemed 20mgx**30tabl.** IR w ilości 20 opakowań (600 tabletek), a zatem w ilości większej niż określona przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia;
- poz. 15 - Tramadoli hydrochloridum 37,5 mg + Paracetamolium 325 mg x **30 tabl. powł.** - 1 op. w ilości 900 opakowań, natomiast Wykonawca zaoferował produkt Doreta 37,5mg + 325mgx**60 tabl. powł.** w ilości 450 opakowań, a zatem wielkość opakowania jest odmienna niż określona przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający w piśmie EP/220/4/2019/1 z dnia 08.02.2019r. w zestawie nr 2 nie wyraził zgody na zaoferowanie leku w op. x 60 tabl. powł. w ilości 450 op. .

Jakkolwiek Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania produktów w opakowaniach o innych wielkościach, to w takiej sytuacji wykonawca powinien był, zgodnie z OPZ, przeliczyć ilość opakowań i zaferować pełną ilość opakowań, ewentualnie zaokrąglając ilość opakowań w górę, aby finalna ilość jednostkowych produktów (tabletek, fiolek, kapsułek) była zgodna z ilościami wskazanymi przez Zamawiającego w OPZ. Tymczasem Wykonawca nie dokonał przeliczenia ilości produktów, zgodnie z wielkością zaoferowanych opakowań leku, co skutkuje niezgodnością Państwa oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem,

zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. – ilość zaoferowanych przez niego produktów jest odmienna od wymaganych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 29 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **ZADANIE NR 30**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	<b>Konsorcjum firm: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S.A. ul. Annapol 6B 03-236 Warszawa i SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa</b>	<b>4 192,00 zł netto 4 527,36 zł brutto</b>	<b>100</b>

Oferta nr 6 Wykonawcy **Konsorcjum firm: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S.A. i SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 31**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 31 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	<b>Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice</b>	<b>24 964,71 zł netto 26 961,88 zł brutto</b>	<b>100</b>

18	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź NIE	25 541,05 zł netto 27 584,34 zł brutto	97,74
----	---	---	-------

**Oferta nr 10** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 32**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź NIE	30 618,23 zł netto 34 663,20 zł brutto	99,57
19	<b>Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A.</b> <b>ul. Jana Kazimierza 16</b> <b>01-248 Warszawa</b>	<b>30 769,36 zł netto</b> <b>34 514,23 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 33**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 33 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Urtica Sp. z o.o. (Lider)</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>i PGF S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź NIE</b>	<b>3 328,00 zł netto</b> <b>3 594,24 zł brutto</b>	<b>100</b>
19	Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	3 768,00 zł netto 4 069,44 zł brutto	88,32

**Oferta nr 18** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 34**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 34 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	<b>LogFarma Sp. z o.o.</b> <b>ul. Komandosów 1/1</b> <b>32-085 Modliniczka</b>	<b>57 043,80 zł netto</b> <b>61 607,30 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **LogFarma Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Oferta odrzucona**

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa** została odrzucona zakresie zadania nr 26 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 34:

- poz. 10 - Collodium - płyn 4% x **100,0 g** (100ml) - 1 op. – w ilości 5 opakowań, tymczasem Wykonawca zaoferował produkt Collodium 4% płyn 100 ml – wielkość opakowań **225ml** w ilości 5 opakowań, a zatem wielkość opakowań, a w konsekwencji łączna ilość zaoferowanego produktu, jest odmienna niż określona przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia;

- poz. 29 - Perhydrol - płyn 30% x **100 g** - 1 op.- 1 op. w ilości 20 opakowań, natomiast Wykonawca zaoferował produkt Wodoru nadtlenu 30% (AMARA) surowiec 100g wielkość opakowania **1kg** w ilości 20 opakowań, a zatem wielkość opakowania, a w konsekwencji łączna ilość zaoferowanego produktu, jest odmienna niż określona przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

- poz. 42 - Tetracaini hydrochloridum (pantocainum) - substancja x **1,0 g** - 1 op. w ilości 1 opakowania, natomiast Wykonawca zaoferował produkt Tetracainy Chlorowodorek /Pharma Cosmetic/ subst. 1g wielkość opakowania **10g** w ilości 1 opakowania, a zatem wielkość opakowania, a w konsekwencji łączna ilość zaoferowanego produktu, jest odmienna niż określona przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

- poz. 61 - Mocznik, 500 g - 1 op. w ilości 18 opakowań, natomiast Wykonawca zaoferował produkt Mocznik (Pharma Cosmetic) surowiec 250g w ilości 18 opakowań, a zatem produkt w opakowaniach o pojemności mniejszej, niż wymagana przez Zamawiającego, co w konsekwencji skutkowało zaoferowaniem mniejszej ilości tego produktu, aniżeli określona w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający zwraca uwagę, że w piśmie EP/220/4/2019/1 z dnia 08.02.2019r. w zestawie nr 4 wyraził zgodę na zaoferowanie produktu Mocznik 500g – 18 opakowań, produktu Urea 250g ( Fagron ) **ale w ilości 36** opakowań.

Zaoferowanie odmiennych ilości produktów skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega*

na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ." (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. – ilość zaoferowanych przez niego produktów i wielkość opakowań jest odmienna od wymaganych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. w zakresie zadania nr 34 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **ZADANIE NR 35**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
19	Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	186,00 zł netto 200,88 zł brutto	100

**Oferta nr 19** Wykonawcy Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

WZKPTC  
Biuro Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Chałubińskiego 10, 00-901 Warszawa  
Miejscowość: Warszawa