

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:
EP/220/111/2018/68

Data:
17.04.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1-3, 5-13, 15, 17-28, 30, 32-35, 37, 39-43, 45-47, 49-54, 56-61, 64, 66 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 29, 31, 36, 38, 44, 55, 62, 65

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/111/2018 pn.: Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego oraz wielorazowego użytku dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	477 468,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	354 650,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
15	BALTON Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa	174 549,60 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 15 Wykonawcy **BALTON Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	BERYL Med Ltd 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE W1F 7PP LONDYN ANGLIA	198 525,60 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **BERYL Med Ltd** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	57 964,68 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 49 Wykonawcy **CARDINAL HEALTH Poland Sp. z o.o., ul. Młyńska 11, 40-098 Katowice** została odrzucona w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym poprawiony 2 załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu nr 6 o nazwie „Igły do znieczuleń podpajęczynówkowych, zestawy do znieczuleń, igły do stymulacji nerwów obwodowych, igły do blokad nerwowych” – w pozycji 1 - 80 szt. zestawów do ciągłego znieczulenia zewnątrzoponowego, w pozycji 2 – 40 szt. zestawów do połączonego znieczulenia podpajęczynówkowego z zewnątrzoponowym, w pozycji 3 – 200 szt. igieł Tuohy do znieczuleń zewnątrzoponowych G 18 x 3 1/4” 1,3 x 80 mm, w pozycji 4 – 40 szt. igieł Tuohy do znieczuleń zewnątrzoponowych G 18 x 3 1/4” 1,3 x 120 mm, w pozycji 5 – 40 szt. igieł do znieczuleń podpajęczynówkowych typu Pencil Point 25 G x 156 mm, w pozycji 6 – 29 szt. zestawów do kaniulacji dotętnicznej, w pozycji 7 – 1 400 szt. igieł do znieczuleń podpajęczynówkowych typu Pencil-Point z igłą prowadzącą, w pozycji 8 – 300 szt. igieł do stymulacji nerwów obwodowych przy użyciu neurostymulatora (igieł za szlifem 30° 22 G x 50 mm), w pozycji 9 – 100 szt. igieł do stymulacji nerwów obwodowych przy użyciu neurostymulatora (igieł za szlifem 30° 22 G x 80 mm), w pozycji 10 – 30 szt. igieł do stymulacji nerwów obwodowych przy użyciu neurostymulatora (igieł za szlifem 30° 20 G x 100 mm), w pozycji 11 – 30 szt. igieł do stymulacji nerwów obwodowych przy użyciu neurostymulatora (igieł za szlifem 30° 20 G x 150 mm), w pozycji 12 – 180 szt. kateterów epiduralnych G 20 – 0,45 x 0,85 x 1000 mm, w pozycji 13 – 220 szt. osłon na głowicę USG w rozmiarze 13 x 61 cm, żeli sterylnych do USG, dwóch rodzajów dwupunktowych mocowań osłony do głowicy, sterylnych serwet 40 x 40 i w pozycji 14 – 1 500 szt. igieł do blokad nerwowych 23 G x 60 mm.

Wykonawca natomiast, przed upływem terminu składania ofert, złożył plik w formacie excel o nazwie „Szczecin_Ark_EF_23.01.2019”, w którym zaoferowano w zadaniu nr 6 w pozycji 1 - 40 zestawów do jejunostomii.

Powyższy plik, stanowiący ofertę Wykonawcy dla zadania nr 6, został oznaczony znakiem sprawy: EP/220/109/2018, czyli znakiem innego przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Zamawiającego, w którym przedmiotem zamówienia były inne wyroby medyczne jednorazowego użytku, a wynik tego postępowania został zatwierdzony w dniu 15.03.2019r. Zaoferowane przez Wykonawcę wyroby są przy tym

diametralnie odmienne, od objętych przedmiotem zamówienia w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do **zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.**”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia całkowicie odmienny od wymagań Zamawiającego, niezgodny co do zakresu i ilości z wymaganiami Zamawiającego, określonymi wyraźnie w poprawionym 2 załączniku nr 1 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego co do zakresu i ilości z wymaganiami Zamawiającego, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	„ADVANCE EUROPE” Sp. z o.o. BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE ul. Skrzetuskiego 30 m. 3 02-726 Warszawa	56 311,20 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 8 Wykonawcy **„ADVANCE EUROPE” Sp. z o.o. BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 37 Wykonawcy **SUMI sp. z o.o. sp.k., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek** została odrzucona w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym poprawiony 2 załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu nr 7 o nazwie „Igiły do biopsji” – w pozycji 1 - 1 000 szt. igieł do biopsji stercza 18 G o długości 25 cm, sterylnych, jednorazowego użytku do automatycznego aparatu do biopsji PRO - MAG ULTRA lub równoważnych, w pozycji 2 – 20 szt. igieł do biopsji stercza 18 G, długości: 25 cm, sterylnych, jednorazowego użytku do automatycznego aparatu do biopsji PRO - MAG 2.2 lub równoważnych, w pozycji 3 – 260 szt. igieł do biopsji nerki 16 G o długości 16 cm, sterylnych, jednorazowego użytku do automatycznego aparatu do biopsji BARD MAGNUM lub równoważnych, w pozycji 4 – 700 szt. jednorazowych, uniwersalnych igieł do aspiracji cytologicznej, miejscowego znieczulenia, wstrzykiwania kontrastu, nakłuć diagnostycznych, w pozycji 5 – 20 szt. półautomatycznych igieł do biopsji histologicznej tkanek miękkich w rozmiarze 16 G x 250 mm, w pozycji 6 – 60 szt. igieł do aspiracji szpiku kostnego z mostka i talerza biodrowego z masywnym uchwytem typu „młotek” i w pozycji 7 – 160 szt. igieł do trepanobiopsji szpiku kostnego z kaniulą ekstrakcyjną jako osobny element.

Wykonawca natomiast, przed upływem terminu składania ofert, złożył plik w formacie word o nazwie „Oferta”, w którym zaoferowano w zadaniu nr 7 – w pozycji 1 - 3 600 szt. rurek intubacyjnych zbrojonych w rozmiarze od 3.0 do 9.0 (rozmiar co 0,5) i w pozycji 2 – 360 szt. przewodnic do intubacji jednorazowego użytku do ww. rurek w rozmiarach: 6, 10, 14 Ch.

Zaoferowane przez Wykonawcę wyroby są zatem diametralnie odmienne od objętych przedmiotem zamówienia w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że plik oferty Wykonawcy, został oznaczony znakiem sprawy: TLZP/2-23/233/01/2019, który, jak wynika ze złożonego oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, jest znakiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do **zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.**”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia całkowicie odmienny od wymagań Zamawiającego, niezgodny tak co do zakresu, jak i ilości z wymaganiami Zamawiającego, określonymi wyraźnie w poprawionym 2 załączniku nr 1 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego co do zakresu i ilości z wymaganiami Zamawiającego, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten

nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INTERGOS” Sp. z o.o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	1 053 802,50 zł	96,12 w tym: cena – 56,12 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
31	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „MED – PLAST” s.c. ul. Zielna 84 42-200 Częstochowa	985 599,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	1 039 780,50 zł	96,87 w tym: cena – 56,87 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 31 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „MED – PLAST” s.c.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 37 Wykonawcy **SUMI sp. z o.o. sp.k., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek** została odrzucona w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym poprawiony 2 załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu nr 8 o nazwie „Pojemnik na materiał skażony” – w pozycji 1 – 10 000 szt. pojemników na materiał skażony wykonanych z polipropylenu 1-litrowych w kolorze żółtym i czerwonym, w pozycji 2 – 40 000 szt. pojemników na materiał skażony wykonanych z polipropylenu 2-litrowych w kolorze żółtym i czerwonym, w pozycji 3 – 44 000 szt. pojemników na materiał skażony wykonanych z polipropylenu 5-litrowych w kolorze żółtym i czerwonym, w pozycji 4 – 30 000 szt. pojemników na materiał skażony wykonanych z polipropylenu 10-litrowych w kolorze żółtym i czerwonym, w pozycji nr 5 – 65 000 szt. pojemników na materiał skażony wykonanych z polipropylenu 20-litrowych w kolorze żółtym i czerwonym, w

pozycji 6 – 1 500 szt. pojemników na materiał skażony wykonanych z polipropylenu 30-litrowych w kolorze czerwonym i w pozycji 7 – 1 500 szt. pojemników na materiał skażony wykonanych z polipropylenu 60-litrowych w kolorze żółtym i czerwonym.

Wykonawca natomiast, przed upływem terminu składania ofert, złożył plik w formacie word o nazwie „Oferta”, w którym zaoferowano w zadaniu nr 8 – w pozycji 1 – 4 500 szt. rurek intubacyjnych niskociśnieniowych w rozmiarze 7-8.

Zaoferowane przez Wykonawcę wyroby są zatem diametralnie odmienne od objętych przedmiotem zamówienia w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że plik oferty Wykonawcy, został oznaczony znakiem sprawy: TLZP/2-23/233/01/2019, który, jak wynika ze złożonego oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, jest znakiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do **zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia**.”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia całkowicie odmienny od wymagań Zamawiającego, niezgodny tak co do zakresu, jak i ilości z wymaganiami Zamawiającego, określonymi wyraźnie w poprawionym 2 załączniku nr 1 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego co do zakresu i ilości z wymaganiami Zamawiającego, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin	119 064,00 zł	90,83 w tym: cena – 50,83 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
22	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	127 428,00 zł	87,49 w tym: cena – 47,49 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
31	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „MED – PLAST” s.c. ul. Zielna 84 42-200 Częstochowa	100 860,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	113 652,00 zł	93,25 w tym: cena – 53,25 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 31 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „MED – PLAST” s.c.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	MEDICAVERA Sp. z o.o. Dahlhausen Group ul. Majowa 2 71-374 Szczecin	73 224,00 zł	93,10 w tym: cena – 53,10 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

26	Konsorcjum firm: 3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn – Lider i Nettle S.A.	64 800,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
-----------	--	---------------------	--

Oferta nr 26 Wykonawcy **Konsorcjum firm: 3M Poland Sp. z o.o. i Nettle S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	4 946,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
36	TRIDENT MED S.C. ul. Szachowa 1 04-894 Warszawa	6 474,60 zł	85,84 w tym: cena – 45,84 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 33 Wykonawcy **PROMED S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Dräger Polska sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18 a 85-655 Bydgoszcz	127 170,00 zł	76,31 w tym: cena – 36,31 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	76 950,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
-----------	---	---------------------	--

Oferta nr 33 Wykonawcy **PROMED S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
32	SORIMEX sp. z o.o. sp. k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	83 832,73 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 32 Wykonawcy **SORIMEX sp. z o.o. sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 48 Wykonawcy **KROMED Jolanta Bożykowska, ul. Bogumiły 12/10, 70-395 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”), wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej cztery pliki składające się na ofertę, tj. plik w formacie word o nazwie „Zalacznik_nr_2_do_SIWZ”, plik w formacie excel o nazwie „Papiery 2019.”, plik w formacie pdf o nazwie „Arkońska JEDZ” oraz plik w formacie pdf o nazwie „Potwierdzenie_transakcji_nr_0043429143_200219”, jednak żaden z tych plików, które winny być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, nie został nim opatrzony. Brak opatrzenia złożonej oferty

kwalityfikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty Wykonawcy.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	73 062,00 zł	80 w tym: cena – 40 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
50	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	48 708,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 50 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	660 090,60 zł	93,48 w tym: cena – 53,48 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	588 362,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 44 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	43 200,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

47	BIOCHEM POLSKA SP. Z O.O. ul. Nowa 23 Stara Iwiczna 05-500 Piaseczno	51 030,00 zł	90,79 w tym: cena – 50,79 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
----	--	--------------	---

Oferta nr 44 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 37 Wykonawcy **SUMI sp. z o.o. sp.k., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek** została odrzucona w zakresie zadania nr 18 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym poprawiony 2 załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaofierowania w zadaniu nr 18 o nazwie „Zawory bezigłowe” – w pozycji 1 - 12 500 szt. zamkniętych bezigłowych łączników dostępu naczyniowego.

Wykonawca natomiast, przed upływem terminu składania ofert, złożył plik w formacie word o nazwie „Oferta”, w którym zaofierowano w zadaniu nr 18 – w pozycji 1 – 200 szt. przewodnic do trudnej intubacji 15 ch, dł. 700-720 mm.

Zaofierowane przez Wykonawcę wyroby są zatem diametralnie odmienne od objętych przedmiotem zamówienia w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że plik oferty Wykonawcy, został oznaczony znakiem sprawy: TLZP/2-23/233/01/2019, który, jak wynika ze złożonego oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, jest znakiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaofierowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do **zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.**” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, Wykonawca zaofierował bowiem przedmiot zamówienia całkowicie odmienny od wymagań Zamawiającego, niezgodny tak co do zakresu, jak i ilości z wymaganiami Zamawiającego, określonymi wyraźnie w poprawionym 2 załączniku nr 1 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaofierowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego co do zakresu i ilości z wymaganiami Zamawiającego, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 18 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin	148 132,80 zł	89,61 w tym: cena – 49,61 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
11	CENTRUM ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o.o. ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań	128 757,60 zł	97,08 w tym: cena – 57,08 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	132 962,04 zł	95,27 w tym: cena – 55,27 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
50	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	122 482,80 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 50 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 37 Wykonawcy **SUMI sp. z o.o. sp.k., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek** została odrzucona w zakresie zadania nr 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym poprawiony 2 załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu nr 19 o nazwie „Igła iniekcyjna jednorazowego użytku” – w pozycji 1 – 100 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych,

nietoksycznych, o wymiarach: 0,45 mm x 16 mm, w pozycji 2 – 1 200 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 0,5 mm x 25 mm, w pozycji 3 – 200 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 0,5 mm x 40 mm, w pozycji 4 – 600 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 0,6 mm x 30 mm, w pozycji 5 – 200 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 0,6 mm x 40 mm, w pozycji 6 – 1 000 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 0,7 mm x 30 mm, w pozycji 7 – 200 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 0,7 mm x 40 mm, w pozycji 8 – 4 500 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 0,8 mm x 40 mm, w pozycji 9 – 4 500 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 0,9 mm x 40 mm, w pozycji 10 – 10 000 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 1,1 mm x 40 mm i w pozycji 11 – 18 000 opakowań po 100 szt. igieł iniekcyjnych jednorazowego użytku, jałowych, niepirogennych, nietoksycznych, typu Luer o wymiarach: 1,2 mm – 1,25 mm x 40 mm.

Wykonawca natomiast, przed upływem terminu składania ofert, złożył plik w formacie word o nazwie „Oferta”, w którym zaferowano w zadaniu nr 19 – w pozycji 1 – 20 szt. rurek tracheostomijnych NEO i PED od 3 do 6,5. Zaferowane przez Wykonawcę wyroby są zatem diametralnie odmienne od objętych przedmiotem zamówienia w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że plik oferty Wykonawcy, został oznaczony znakiem sprawy: TLZP/2-23/233/01/2019, który, jak wynika ze złożonego oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, jest znakiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do **zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.**”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, Wykonawca zaferował bowiem przedmiot zamówienia całkowicie odmienny od wymagań Zamawiającego, niezgodny tak co do zakresu, jak i ilości z wymaganiami Zamawiającego, określonymi wyraźnie w poprawionym 2 załączniku nr 1 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego co do zakresu i ilości z wymaganiami Zamawiającego, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 20

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	2 224 635,84 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 43 Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 21

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin	1 080,00 zł	80,80 w tym: cena – 40,80 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	734,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 43 Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 22

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	83 762,64 zł	98,18 w tym: cena – 58,18 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	81 216,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
46	IHT Polska Sp. z o.o. ul. Europejska 14D 02-964 Warszawa	185 029,92 zł	66,34 w tym: cena – 26,34 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
50	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	94 327,20 zł	91,66 w tym: cena – 51,66 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 43 Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 23

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	HAGMED Sp. z o.o. Sp. k. ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka	24 840,00 zł	97,39 w tym: cena – 57,39 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
15	BALTON Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa	23 760,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 15 Wykonawcy **BALTON Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 24

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	HAGMED Sp. z o.o. Sp. k. ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka	99 792,00 zł	91,14 w tym: cena – 51,14 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
12	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	85 050,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
19	AGENCJA NAUKOWO-TECHNICZNA SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	88 429,32 zł	97,71 w tym: cena – 57,71 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 25

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	127 535,04 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	177 660,00 zł	83,07 w tym: cena – 43,07 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 26

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	CENTRUM ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o.o. ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań	112 648,32 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
22	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	131 937,12 zł	91,23 w tym: cena – 51,23 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	117 106,56 zł	97,72 w tym: cena – 57,72 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	182 034,00 zł	77,13 w tym: cena – 37,13 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **CENTRUM ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 27

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	52 358,40 zł	47,55 w tym: cena – 32,55 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 5 termin dostawy wyrobów – 10
21	ANGA – ANIOŁA Tomasz Anioła ul. Chociszewskiego 28a/8 60-258 Poznań	28 404,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 21 Wykonawcy **ANGA – ANIOŁA Tomasz Anioła** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 28

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	69 444,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 44 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 29

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 30

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	115 344,00 zł	90,65 w tym: cena – 50,65 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
29	RowLAM Sp. z o.o. ul. Przybrzeżna 17 62-800 Kalisz	97 362,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
41	POLMIL Sp. z o.o. S. K. A. ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	102 135,00 zł	97,20 w tym: cena – 57,20 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 29 Wykonawcy **RowLAM Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 31

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 32

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
40	JAMRO Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe ul. Małobądzka 186 42-500 Będzin	49 248,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 40 Wykonawcy **JAMRO Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 33

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 33 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
25	EDWARDS LIFESCIENCES POLAND Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa	54 200,88 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 25 Wykonawcy **EDWARDS LIFESCIENCES POLAND Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 34

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 34 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
20	GETINGE Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	4 411,80 zł	80 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 20 Wykonawcy **GETINGE Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 35

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
27	IBCS Poland sp. z o.o. Al. J. Piłsudskiego 46 33-300 Nowy Sącz	139 089,63 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 27 Wykonawcy **IBCS Poland sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 36

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 37

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 37 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	HAGMED Sp. z o.o. Sp. k. ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka	63 504,00 zł	90 w tym: cena – 50 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
15	BALTON Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa	52 920,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 15 Wykonawcy **BALTON Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 38

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 39

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 39 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Optimed PRO-OFFICE A. P. Szewczyk Sp. Jawna ul. Forteczna 5, Bud. Fort 47a 32-086 Węgrzce	69 120,00 zł	60 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0 termin dostawy wyrobów – 0

Oferta nr 1 Wykonawcy **Optimed PRO-OFFICE A. P. Szewczyk Sp. Jawna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 40

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
26	Konsorcjum firm: 3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn – Lider i Nettle S.A.	13 230,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 26 Wykonawcy **Konsorcjum firm: 3M Poland Sp. z o.o. i Nettle S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 41

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 41 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstancin Łódzki	269 784,00 zł	75 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 5 termin dostawy wyrobów – 10

Oferta nr 14 Wykonawcy **MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 42

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 42 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
23	ARTERIAE Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Okopowa 109/56 91-849 Łódź	44 582,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 23 Wykonawcy **ARTERIAE Sp. z o.o. Sp. Komandytowa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 43

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 43 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
19	AGENCJA NAUKOWO-TECHNICZNA SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	39 571,20 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
28	Hebu Medical Polska Sp. z o.o. ul. Zakrzewska 10 Lusowo 62-080 Tarnowo Podgórne	54 648,00 zł	83,45 w tym: cena – 43,45 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
30	BOWA INTERNATIONAL Sp. z o.o. Sp. k. ul. Obornicka 10 Złotkowo 62-002 Suchy Las	64 216,80 zł	76,97 w tym: cena – 36,97 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
42	EMED SP. Z O.O. SP. K. ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz Kolonia	49 215,60 zł	88,24 w tym: cena – 48,24 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
45	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	52 876,80 zł	84,90 w tym: cena – 44,90 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 19 Wykonawcy **AGENCJA NAUKOWO-TECHNICZNA SYMICO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 44

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 45

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 45 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	24 894,00 zł	87,19 w tym: cena – 47,19 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
24	MEDOX Robert Łupicki ul. Młyńska 11 C 78-320 Połczyn-Zdrój	19 577,16 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	31 222,80 zł	77,62 w tym: cena – 37,62 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 24 Wykonawcy **MEDOX Robert Łupicki** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 46

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 46 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	21 600,00 zł	60 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0 termin dostawy wyrobów – 0

Oferta nr 16 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 47

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 47 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	20 034,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 33 Wykonawcy **PROMED S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 49

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 49 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	24 105,60 zł	99,48 w tym: cena – 59,48 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	23 897,92 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 44 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 50

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 50 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	50 068,80 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 44 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 51

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 51 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	889,92 zł	96,80 w tym: cena – 56,80 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
43	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	859,68 zł	98,79 w tym: cena – 58,79 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
50	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	842,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 50 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 52

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 52 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	BERYL Med Ltd 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE W1F 7PP LONDYN ANGLIA	198 720,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **BERYL Med Ltd** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 53

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 53 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	BERYL Med Ltd 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE W1F 7PP LONDYN ANGLIA	140 616,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **BERYL Med Ltd** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 54

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 54 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
49	CARDINAL HEALTH Poland Sp. z o.o. ul. Młyńska 11 40-098 Katowice	55 296,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 49 Wykonawcy **CARDINAL HEALTH Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 55

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 56

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 56 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	147 860,64 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 22 Wykonawcy **SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 57

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 57 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	177 120,00 zł	60 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0 termin dostawy wyrobów – 0

Oferta nr 16 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 58

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 58 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	abcMED Sp. z o.o. ul. J. Lea 114 30-133 Kraków	48 492,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **abcMED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 59

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 59 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
38	Bertz Medical Sp. z o.o. Sp.k. ul. Wybieg 8/2 61-315 Poznań	232 200,00 zł	80 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 0

Oferta nr 38 Wykonawcy **Bertz Medical Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 60

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 60 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
26	Konsorcjum firm: 3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn – Lider i Nettle S.A.	31 026,24 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 26 Wykonawcy **Konsorcjum firm: 3M Poland Sp. z o.o. i Nettle S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 61

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 61 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	316 530,72 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 62

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 64

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 64 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
18	BLUE-BOX Sp. z o.o. ul. Św. Mikołaja 1 lok. 17 15-419 Białystok	75 945,60 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	82 080,00 zł	95,52 w tym: cena – 55,52 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 18 Wykonawcy **BLUE-BOX Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 65

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 66

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 66 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
44	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	21 902,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
50	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	47 304,00 zł	67,78 w tym: cena – 27,78 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

Oferta nr 44 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Z upoważnienia
Dyrektora SPWSZ
Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych

Małgorzata Szelągiewicz