

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



**Nasz znak:**  
**EP/220/111/2018/70**

**Data:**  
**26.04.2019r.**

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA 4, 14, 16, 48, 63**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/111/2018 pn.: Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego oraz wielorazowego użytku dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
50	<b>ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze</b>	<b>585 040,76 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 50** Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 14**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 3 oferty.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

**Lokalizacje:**  
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
43	<b>Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa</b>	<b>23 738,40 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 43** Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 39** Wykonawcy **LENCOMM Trade International E. Lenczowska-Tomczak Spółka jawna, ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 14 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej dwa pliki składające się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta” i plik w formacie pdf o nazwie „JEDZ”, jednak żaden z tych plików nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty Wykonawcy.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

## Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 14 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

**Oferta nr 48** Wykonawcy **KROMED Jolanta Bożykowska, ul. Bogumiły 12/10, 70-395 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 14 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”), wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej cztery pliki składające się na ofertę, tj. plik w formacie word o nazwie „Załącznik\_nr\_2\_do\_SIWZ”, plik w formacie excel o nazwie „Papiery 2019.”, plik w formacie pdf o nazwie „Arkońska JEDZ” oraz plik w formacie pdf o nazwie „Potwierdzenie\_transakcji\_nr\_0043429143\_200219”, jednak żaden z tych plików, które winny być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, nie został nim opatrzony. Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty Wykonawcy.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

## Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 14 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

### **ZADANIE NR 16**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	<b>MEDOX Robert Łupicki ul. Młyńska 11 C 78-320 Połczyn-Zdrój</b>	<b>102 591,36 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	186 084,00 zł	73,08  w tym: cena – 33,08 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

**Oferta nr 24** Wykonawcy **MEDOX Robert Łupicki** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 48**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 48 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	<b>AKME Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa</b>	<b>231 876,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

16	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	233 928,00 zł	99,47  w tym: cena – 59,47 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	344 736,00 zł	80,36  w tym: cena – 40,36 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

**Oferta nr 10** Wykonawcy **AKME Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 63**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 63 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>3</b>	<b>BILLMED Sp. z o.o.</b> <b>ul. Krypska 24/1</b> <b>04-082 Warszawa</b>	<b>95 817,60 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 3** Wykonawcy **BILLMED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Z upoważnienia**  
**Dyrektora SPWSZ**  
**Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych**

*Małgorzata Szelańgiewicz*