

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:
EP/220/36/2019/14

Data:
30.07.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU NR 1,2,3,4,5,8,9,10,11,12,13 i 14 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZADANIU NR 6 i 7

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/36/2019 pn.: Dostawa stymulatorów i kardiowerterów dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Abbott Medical sp. z o.o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	341 600,00 zł netto 368 928,00 zł brutto	84,98 w tym: cena – 51,64 parametry jakości – 13,34 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. Ul. Polna 11 00-633 Warszawa	294 000,00 zł netto 317 520,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	-------------	----------------

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

3	Medtronic Poland Sp. z o.o. Ul. Polna 11 00-633 Warszawa	189 000,00 zł netto 204 120,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
----------	---	---	--

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Abbott Medical sp. z o.o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	219 510,00 zł netto 237 070,80 zł brutto	99,97 w tym: cena – 59,97 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
2	BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. Ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	219 420,00 zł netto 236 973,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Abbott Medical sp. z o.o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	893 200,00 zł netto 964 656,00 zł brutto	92,31 w tym: cena – 60 parametry jakości – 12,31 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
2	BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. Ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	986 000,00 zł netto 1 064 880,00 zł brutto	76,06 w tym: cena – 36,06 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **Abbott Medical sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** złożył ofertę w zakresie zadań nr 4, 6, 7, 8 i zaoferował stymulatory, które w świetle otrzymanych od Wykonawcy **Pilnych notatek bezpieczeństwa:**

- 1) ze stycznia 2019, numer referencyjny Medtronic: FA857, otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 23.01.2019r. **dotycząca dobrowolnego wycofania z obrotu i wstrzymania dystrybucji podgrupy rozruszników dwukomorowych Medtronic, z uwagi na fakt, iż w przypadku ich zaprogramowania w trybie dwukomorowym z detekcją przedSIONKOWĄ może wystąpić błąd obwodu zakłócający działanie urządzenia** – zostały wycofane z obrotu i dystrybucji, z uwagi na występujący błąd obwodu zakłócający pracę stymulatora
- 2) z maja 2019, numer referencyjny Medtronic: FA871, otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 24.05.2019r. **o tytule „Stymulatory serca Azure™ i Astra™ oraz stymulatory resynchronizacji serca Percepta™, Serena™ i Solara™ (CRT-P), Korespondencja dotycząca działania Kondensator niskiego napięcia. Pouczenie o wydajności Kondensator niskiego napięcia”** – obarczone są występowaniem rzadkiego, ale potencjalnie poważnego, mechanizmu awarii w tej grupie stymulatorów, wynikającą z awarii kondensatorów powodującej ich wewnętrzne pęknięcia, co może doprowadzić do powstania wycieku, powodującego wysoki pobór prądu i szybkie wyczerpanie baterii.

Treść wyżej przywołanych notatek poddała w wątpliwość zgodność oferowanych przez Wykonawcę stymulatorów z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załącznikach nr 1A-4, 1A-6, 1A-7 i 1A-8 do SIWZ, bowiem w każdym z wyżej przywołanych dokumentów Zamawiający sformułował wymóg spełnienia przez oferowane stymulatory wymaganych parametrów granicznych w zakresie:

- **dla zadania nr 4 i 6 zapewnienia „Gwarancja sprawności pracy stymulatora** i wytrzymałości baterii: min. 8 lat” – co znalazło odzwierciedlenie w treści pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-4 do SIWZ (dla zadania nr 4) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami* oraz Załącznika nr 1A-6 do SIWZ (dla zadania nr 6) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami*; tymczasem z treści notatki bezpieczeństwa, o której mowa w pkt 1) wynika, że w zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorach może wystąpić błąd obwodu zakłócający działanie urządzenia - a zatem nie spełniają one sformułowanego przez Zamawiającego wymogu gwarancji sprawności pracy stymulatora przez okres min. 8 lat,

- **dla zadania nr 7 i 8 zapewnienia „Gwarancja sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii:** min. 5 lat” – co znalazło odzwierciedlenie w treści pkt 1 ppkt. d Załącznika nr 1A-7 do SIWZ (dla zadania nr 7) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* oraz Załącznika nr 1A-8 do SIWZ (dla zadania nr 8) *Wymagane parametry stymulatorów resynchronizujących*, tymczasem z treści notatki bezpieczeństwa, o której mowa w pkt 2) wynika, że w zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorach występuje rzadki, ale potencjalnie poważny mechanizm awarii wynikający z awarii kondensatorów, powodującej ich wewnętrzne pęknięcia, co może z kolei prowadzić do wysokiego poboru prądu i szybszego wyczerpania baterii – a zatem nie spełniają one sformułowanego przez Zamawiającego wymogu gwarancji sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii przez okres min. 5 lat.

Z uwagi na wyżej opisane wątpliwości co do zgodności zaoferowanych stymulatorów z treścią SIWZ, Zamawiający pismem z dnia 1.07.2019r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dlaczego Wykonawca zaoferował:

- w zadaniu nr 4 – stymulator dwujamowy, nazwa handlowa - Vitatron G70A2, producent – Vitatron Holding B.V., nr katalogowy – G70A2;
- w zadaniu nr 6 – stymulator dwujamowy zaawansowany, nazwa handlowa - Vitatron G70A2, producent – Vitatron Holding B.V., nr katalogowy – G70A2;
- w zadaniu nr 7 – stymulator resynchronizujący (BIV), nazwa handlowa – Solara, Solara Quad, producent – Medtronic Inc., nr katalogowy – W1TR06, W4TR06
- w zadaniu nr 8 – stymulator dwukomorowy (BIV) rozszerzony, nazwa handlowa – Solara, Solara Quad, producent – Medtronic Inc., nr katalogowy – W1TR06, W4TR06,

które to stymulatory w świetle wyżej przywołanych notatek bezpieczeństwa, nie są zgodne z SIWZ w zakresie wymogu zapewnienia sprawności stymulatora i wytrzymałości baterii przez odpowiednio: 8 lat – w zakresie stymulatorów oferowanych w zadaniach nr 4 i 6 oraz 5 lat.

W dniu 03.07.2019 r., z zachowaniem wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, Wykonawca złożył wyjaśnienia, których treść prowadzi do następujących konkluzji:

- w zakresie zadań nr 4 i 6 *de facto* Wykonawca potwierdził, że zaoferowane i dotychczas produkowane stymulatory są wadliwe – bo nadal występuje opisany w notatce bezpieczeństwa błąd obwodu zakłócający pracę stymulatora; błąd ten występował nadto już w chwili składania ofert. Złożona przez Wykonawcę propozycja dostarczania innych stymulatorów do zakończenia procesu certyfikacji stymulatorów zaoferowanych stanowi przy tym w istocie próbę dokonania zmiany oferty, czego wyraźnie zakazuje przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

- w zakresie zadań nr 7 i 8 Wykonawca wskazał, że zaoferowane stymulatory objęte są działaniami korygującymi FA 871, lecz mimo to nadal spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego, gdyż zaoferowane stymulatory, podobnie jak wszelkie zaawansowane technologicznie urządzenia mogą ulegać awariom.

Mając na uwadze treść wyżej przywołanych notatek bezpieczeństwa oraz udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że

- złożona przez Wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** oferta w zakresie zadań nr 4 i 6 jest sprzeczna z treścią SIWZ, tj. odpowiednio pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-4 do SIWZ (dla zadania nr 4) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami* oraz Załącznika nr 1A-6 do SIWZ (dla zadania nr 6) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami*, gdyż, w świetle informacji zawartych w treści notatki bezpieczeństwa przywołanej w pkt 1) powyżej oraz wyjaśnień Wykonawcy, Wykonawca zaoferował stymulatory niespełniające wymagania Zamawiającego w zakresie gwarancji sprawności pracy stymulatora przez okres min. 8 lat,
- złożona przez Wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** oferta w zakresie zadań nr 7 i 8 jest sprzeczna z treścią SIWZ, tj. odpowiednio pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-7 do SIWZ (dla zadania nr 7) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* – pkt 1 ppkt d. oraz Załącznika nr 1A-8 do SIWZ (dla zadania nr 8) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* gdyż, w świetle informacji zawartych w treści notatki bezpieczeństwa przywołanej w pkt 2) oraz wyjaśnień Wykonawcy, Wykonawca zaoferował stymulatory niespełniające wymagania Zamawiającego w zakresie gwarancji sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii przez okres min. 5 lat; Zamawiający wskazuje, iż potencjalnie każde urządzenie mechaniczne może ulec awarii, nie mniej okoliczności opisane w notatce bezpieczeństwa, przywołanej w pkt 2) wskazują, że w przypadku zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorów zagrożenie to ma wymiar nie potencjalny, a realny – stwierdzono bowiem występowanie mechanizmu awarii wpływającej w sposób istotny tak na czas wytrzymałości baterii, jak i na sprawność i prawidłowość działania stymulatora.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty **nie odpowiada** pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia **ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom** lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza **wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”** W świetle wyżej opisanych okoliczności faktycznych, taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** złożonej na zadania nr 4, 6, 7 i 8 - Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jakości, określonymi w pkt 1 ppkt odpowiednio załączników nr 1A-4, 1A-6, 1A-7 i 1A-8 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaoferowanie przedmiotu zamówienia niespełniającego określonych przez Zamawiającego w SIWZ wymagań jakościowych, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy w zakresie zadań nr 4, 6, 7 i 8 z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** w zakresie zadania nr 4,6,7 i 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa

1	Abbott Medical sp. z o.o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	741 600,00 zł netto 800 928,00 zł brutto	98,89 w tym: cena – 60 parametry jakości – 18,89 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
2	BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. Ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	816 000,00 zł netto 881 280,00 zł brutto	76,06 w tym: cena – 36,06 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **Abbott Medical sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

UZASADNIENIE:

Wykonawca **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** złożył ofertę w zakresie zadań nr 4, 6, 7, 8 i zaoferował stymulatory, które w świetle otrzymanych od Wykonawcy **Pilnych notatek bezpieczeństwa:**

- 3) ze stycznia 2019, numer referencyjny Medtronic: FA857, otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 23.01.2019r. **dotycząca dobrowolnego wycofania z obrotu i wstrzymania dystrybucji podgrupy rozruszników dwukomorowych Medtronic, z uwagi na fakt, iż w przypadku ich zaprogramowania w trybie dwukomorowym z detekcją przedSIONKOWĄ może wystąpić błąd obwodu zakłócający działanie urządzenia** – zostały wycofane z obrotu i dystrybucji, z uwagi na występujący błąd obwodu zakłócający pracę stymulatora
- 4) z maja 2019, numer referencyjny Medtronic: FA871, otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 24.05.2019r. **o tytule „Stymulatory serca Azure™ i Astra™ oraz stymulatory resynchronizacji serca Percepta™, Serena™ i Solara™ (CRT-P), Korespondencja dotycząca działania Kondensator niskiego napięcia. Pouczenie o wydajności Kondensator niskiego napięcia”** – obarczone są występowaniem rzadkiego, ale potencjalnie poważnego, mechanizmu awarii w tej grupie stymulatorów, wynikającą z awarii kondensatorów powodującej ich wewnętrzne pęknięcia, co może doprowadzić do powstania wycieku, powodującego wysoki pobór prądu i szybkie wyczerpanie baterii.

Treść wyżej przywołanych notatek poddała w wątpliwość zgodność oferowanych przez Wykonawcę stymulatorów z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załącznikach nr 1A-4, 1A-6, 1A-7 i 1A-8 do SIWZ, bowiem w każdym z wyżej przywołanych dokumentów Zamawiający sformułował wymóg spełnienia przez oferowane stymulatory wymaganych parametrów granicznych w zakresie:

- **dla zadania nr 4 i 6 zapewnienia „Gwarancja sprawności pracy stymulatora** i wytrzymałości baterii: min. 8 lat” – co znalazło odzwierciedlenie w treści pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-4 do SIWZ (dla zadania nr 4) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami* oraz Załącznika nr 1A-6 do SIWZ (dla zadania nr 6) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami*; tymczasem z treści notatki bezpieczeństwa, o której mowa w pkt 1) wynika, że w zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorach może wystąpić błąd obwodu zakłócający działanie urządzenia - a zatem nie spełniają one sformułowanego przez Zamawiającego wymogu gwarancji sprawności pracy stymulatora przez okres min. 8 lat,

- **dla zadania nr 7 i 8 zapewnienia „Gwarancja sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii: min. 5 lat”** – co znalazło odzwierciedlenie w treści pkt 1 ppkt. d Załącznika nr 1A-7 do SIWZ (dla zadania nr 7) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* oraz Załącznika nr 1A-8 do SIWZ (dla zadania nr 8) *Wymagane parametry stymulatorów resynchronizujących*, tymczasem z treści notatki bezpieczeństwa, o której mowa w pkt 2) wynika, że w zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorach występuje rzadki, ale potencjalnie poważny mechanizm awarii wynikający z awarii kondensatorów, powodującej ich wewnętrzne pęknięcia, co może z kolei prowadzić do wysokiego poboru prądu i

szybszego wyczerpania baterii – a zatem nie spełniają one sformułowanego przez Zamawiającego wymogu gwarancji sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii przez okres min. 5 lat.

Z uwagi na wyżej opisane wątpliwości co do zgodności zaoferowanych stymulatorów z treścią SIWZ, Zamawiający pismem z dnia 1.07.2019r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dlaczego Wykonawca zaoferował:

- w zadaniu nr 4 – stymulator dwujamowy, nazwa handlowa - Vitatron G70A2, producent – Vitatron Holding B.V., nr katalogowy – G70A2;
- w zadaniu nr 6 – stymulator dwujamowy zaawansowany, nazwa handlowa - Vitatron G70A2, producent – Vitatron Holding B.V., nr katalogowy – G70A2;
- w zadaniu nr 7 – stymulator resynchronizujący (BIV), nazwa handlowa – Solara, Solara Quad, producent – Medtronic Inc., nr katalogowy – W1TR06, W4TR06
- w zadaniu nr 8 – stymulator dwukomorowy (BIV) rozszerzony, nazwa handlowa – Solara, Solara Quad, producent – Medtronic Inc., nr katalogowy – W1TR06, W4TR06,

które to stymulatory w świetle wyżej przywołanych notatek bezpieczeństwa, nie są zgodne z SIWZ w zakresie wymogu zapewnienia sprawności stymulatora i wytrzymałości baterii przez odpowiednio: 8 lat – w zakresie stymulatorów oferowanych w zadaniach nr 4 i 6 oraz 5 lat.

W dniu 03.07.2019 r., z zachowaniem wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, Wykonawca złożył wyjaśnienia, których treść prowadzi do następujących konkluzji:

- w zakresie zadań nr 4 i 6 *de facto* Wykonawca potwierdził, że zaoferowane i dotychczas produkowane stymulatory są wadliwe – bo nadal występuje opisany w notatce bezpieczeństwa błąd obwodu zakłócający pracę stymulatora; błąd ten występował nadto już w chwili składania ofert. Złożona przez Wykonawcę propozycja dostarczania innych stymulatorów do zakończenia procesu certyfikacji stymulatorów zaoferowanych stanowi przy tym w istocie próbę dokonania zmiany oferty, czego wyraźnie zakazuje przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.
- w zakresie zadań nr 7 i 8 Wykonawca wskazał, że zaoferowane stymulatory objęte są działaniami korygującymi FA 871, lecz mimo to nadal spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego, gdyż zaoferowane stymulatory, podobnie jak wszelkie zaawansowane technologicznie urządzenia mogą ulegać awariom.

Mając na uwadze treść wyżej przywołanych notatek bezpieczeństwa oraz udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że

- złożona przez Wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** oferta w zakresie zadań nr 4 i 6 jest sprzeczna z treścią SIWZ, tj. odpowiednio pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-4 do SIWZ (dla zadania nr 4) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami* oraz Załącznika nr 1A-6 do SIWZ (dla zadania nr 6) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami*, gdyż, w świetle informacji zawartych w treści notatki bezpieczeństwa przywołanej w pkt 1) powyżej oraz wyjaśnień Wykonawcy, Wykonawca zaoferował stymulatory niespełniające wymagania Zamawiającego w zakresie gwarancji sprawności pracy stymulatora przez okres min. 8 lat,
- złożona przez Wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** oferta w zakresie zadań nr 7 i 8 jest sprzeczna z treścią SIWZ, tj. odpowiednio pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-7 do SIWZ (dla zadania nr 7) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* – pkt 1 ppkt d. oraz Załącznika nr 1A-8 do SIWZ (dla zadania nr 8) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* gdyż, w świetle informacji zawartych w treści notatki bezpieczeństwa przywołanej w pkt 2) oraz wyjaśnień Wykonawcy, Wykonawca zaoferował stymulatory niespełniające wymagania Zamawiającego w zakresie gwarancji sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii przez okres min. 5 lat; Zamawiający wskazuje, iż potencjalnie każde urządzenie mechaniczne może ulec awarii, nie mniej okoliczności opisane w notatce bezpieczeństwa, przywołanej w pkt 2) wskazują, że w przypadku zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorów zagrożenie to ma wymiar nie potencjalny, a realny – stwierdzono bowiem występowanie mechanizmu awarii wpływającej w sposób istotny tak na czas wytrzymałości baterii, jak i na sprawność i prawidłowość działania stymulatora.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty **nie odpowiada** pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia **ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami** lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza **wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”** W świetle wyżej opisanych okoliczności faktycznych, taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy **Medtronic Poland**

Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa złożonej na zadania nr 4, 6, 7 i 8 - Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jakości, określonymi w pkt 1 ppkt odpowiednio załączników nr 1A-4, 1A-6, 1A-7 i 1A-8 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaoferowanie przedmiotu zamówienia niespełniającego określonych przez Zamawiającego w SIWZ wymagań jakościowych, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy w zakresie zadań nr 4, 6, 7 i 8 z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** w zakresie zadania nr 4,6,7 i 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 7

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Oferta odrzucona

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** złożył ofertę w zakresie zadań nr 4, 6, 7, 8 i zaoferował stymulatory, które w świetle otrzymanych od Wykonawcy **Pilnych notatek bezpieczeństwa:**

- 5) ze stycznia 2019, numer referencyjny Medtronic: FA857, otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 23.01.2019r. **dotycząca dobrowolnego wycofania z obrotu i wstrzymania dystrybucji podgrupy rozruszników dwukomorowych Medtronic, z uwagi na fakt, iż w przypadku ich zaprogramowania w trybie dwukomorowym z detekcją przedsionkową może wystąpić błąd obwodu zakłócający działanie urządzenia** – zostały wycofane z obrotu i dystrybucji, z uwagi na występujący błąd obwodu zakłócający pracę stymulatora
- 6) z maja 2019, numer referencyjny Medtronic: FA871, otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 24.05.2019r. **o tytule „Stymulatory serca Azure™ i Astra™ oraz stymulatory resynchronizacji serca Percepta™, Serena™ i Solara™ (CRT-P), Korespondencja dotycząca działania Kondensator niskiego napięcia. Pouczenie o wydajności Kondensator niskiego napięcia”** – obarczone są występowaniem rzadkiego, ale potencjalnie poważnego, mechanizmu awarii w tej grupie stymulatorów, wynikającą z awarii kondensatorów powodującej ich wewnętrzne pęknięcia, co może doprowadzić do powstania wycieku, powodującego wysoki pobór prądu i szybkie wyczerpanie baterii.

Treść wyżej przywołanych notatek poddała w wątpliwość zgodność oferowanych przez Wykonawcę stymulatorów z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załącznikach nr 1A-4, 1A-6, 1A-7 i 1A-8 do SIWZ, bowiem w każdym z wyżej przywołanych dokumentów Zamawiający sformułował wymóg spełnienia przez oferowane stymulatory wymaganych parametrów granicznych w zakresie:

- **dla zadania nr 4 i 6 zapewnienia „Gwarancja sprawności pracy stymulatora** i wytrzymałości baterii: min. 8 lat” – co znalazło odzwierciedlenie w treści pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-4 do SIWZ (dla zadania nr 4) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami* oraz Załącznika nr 1A-6 do SIWZ (dla zadania nr 6) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami*; tymczasem z treści notatki bezpieczeństwa, o której mowa w pkt 1) wynika, że w zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorach może wystąpić błąd obwodu zakłócający działanie urządzenia - a zatem nie spełniają one sformułowanego przez Zamawiającego wymogu gwarancji sprawności pracy stymulatora przez okres min. 8 lat,

- **dla zadania nr 7 i 8 zapewnienia „Gwarancja sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii: min. 5 lat”** – co znalazło odzwierciedlenie w treści pkt 1 ppkt. d Załącznika nr 1A-7 do SIWZ (dla zadania nr 7) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* oraz Załącznika nr 1A-8 do SIWZ (dla zadania nr 8) *Wymagane parametry stymulatorów resynchronizujących*, tymczasem z treści notatki bezpieczeństwa, o której mowa w pkt 2) wynika, że w zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorach występuje rzadki, ale potencjalnie poważny mechanizm awarii wynikający z awarii kondensatorów, powodującej ich wewnętrzne pęknięcia, co może z kolei prowadzić do wysokiego poboru prądu i szybszego wyczerpania baterii – a zatem nie spełniają one sformułowanego przez Zamawiającego wymogu gwarancji sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii przez okres min. 5 lat.

Z uwagi na wyżej opisane wątpliwości co do zgodności zaoferowanych stymulatorów z treścią SIWZ, Zamawiający pismem z dnia 1.07.2019r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dlaczego Wykonawca zaoferował:

- w zadaniu nr 4 – stymulator dwujamowy, nazwa handlowa - Vitatron G70A2, producent – Vitatron Holding B.V., nr katalogowy – G70A2;
- w zadaniu nr 6 – stymulator dwujamowy zaawansowany, nazwa handlowa - Vitatron G70A2, producent – Vitatron Holding B.V., nr katalogowy – G70A2;
- w zadaniu nr 7 – stymulator resynchronizujący (BIV), nazwa handlowa – Solara, Solara Quad, producent – Medtronic Inc., nr katalogowy – W1TR06, W4TR06
- w zadaniu nr 8 – stymulator dwukomorowy (BIV) rozszerzony, nazwa handlowa – Solara, Solara Quad, producent – Medtronic Inc., nr katalogowy – W1TR06, W4TR06,

które to stymulatory w świetle wyżej przywołanych notatek bezpieczeństwa, nie są zgodne z SIWZ w zakresie wymogu zapewnienia sprawności stymulatora i wytrzymałości baterii przez odpowiednio: 8 lat – w zakresie stymulatorów oferowanych w zadaniach nr 4 i 6 oraz 5 lat.

W dniu 03.07.2019 r., z zachowaniem wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, Wykonawca złożył wyjaśnienia, których treść prowadzi do następujących konkluzji:

- w zakresie zadań nr 4 i 6 *de facto* Wykonawca potwierdził, że zaoferowane i dotychczas produkowane stymulatory są wadliwe – bo nadal występuje opisany w notatce bezpieczeństwa błąd obwodu zakłócający pracę stymulatora; błąd ten występował nadto już w chwili składania ofert. Złożona przez Wykonawcę propozycja dostarczenia innych stymulatorów do zakończenia procesu certyfikacji stymulatorów zaoferowanych stanowi przy tym w istocie próbę dokonania zmiany oferty, czego wyraźnie zakazuje przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.
- w zakresie zadań nr 7 i 8 Wykonawca wskazał, że zaoferowane stymulatory objęte są działaniami korygującymi FA 871, lecz mimo to nadal spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego, gdyż zaoferowane stymulatory, podobnie jak wszelkie zaawansowane technologicznie urządzenia mogą ulegać awariom.

Mając na uwadze treść wyżej przywołanych notatek bezpieczeństwa oraz udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że

- złożona przez Wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** oferta w zakresie zadań nr 4 i 6 jest sprzeczna z treścią SIWZ, tj. odpowiednio pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-4 do SIWZ (dla zadania nr 4) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami* oraz Załącznika nr 1A-6 do SIWZ (dla zadania nr 6) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami*, gdyż, w świetle informacji zawartych w treści notatki bezpieczeństwa przywołanej w pkt 1) powyżej oraz wyjaśnień Wykonawcy, Wykonawca zaoferował stymulatory niespełniające wymagania Zamawiającego w zakresie gwarancji sprawności pracy stymulatora przez okres min. 8 lat,
- złożona przez Wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** oferta w zakresie zadań nr 7 i 8 jest sprzeczna z treścią SIWZ, tj. odpowiednio pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-7 do SIWZ (dla zadania nr 7) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* – pkt 1 ppkt d. oraz Załącznika nr 1A-8 do SIWZ (dla zadania nr 8) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* gdyż, w świetle informacji zawartych w treści notatki bezpieczeństwa przywołanej w pkt 2) oraz wyjaśnień Wykonawcy, Wykonawca zaoferował stymulatory niespełniające wymagania Zamawiającego w zakresie gwarancji sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii przez okres min. 5 lat; Zamawiający wskazuje, iż potencjalnie każde urządzenie mechaniczne może ulec awarii, nie mniej okoliczności opisane w notatce bezpieczeństwa, przywołanej w pkt 2) wskazują, że w przypadku zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorów zagrożenie to ma wymiar nie potencjalny, a realny – stwierdzono bowiem występowanie mechanizmu awarii wpływającej w sposób istotny tak na czas wytrzymałości baterii, jak i na sprawność i prawidłowość działania stymulatora.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty **nie odpowiada** pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia **ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom** lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza **wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”** W świetle wyżej opisanych okoliczności faktycznych, taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** złożonej na zadania nr 4, 6, 7 i 8 - Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot

zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jakości, określonymi w pkt 1 ppkt odpowiednio załączników nr 1A-4, 1A-6, 1A-7 i 1A-8 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaferowanie przedmiotu zamówienia niespełniającego określonych przez Zamawiającego w SIWZ wymagań jakościowych, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy w zakresie zadań nr 4, 6, 7 i 8 z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** w zakresie zadania nr 4,6,7 i 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. Ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	416 250,00 zł netto 449 550,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **BIOTRONIK Polska sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** złożył ofertę w zakresie zadań nr 4, 6, 7, 8 i zaferował stymulatory, które w świetle otrzymanych od Wykonawcy **Pilnych notatek bezpieczeństwa:**

- 1) ze stycznia 2019, numer referencyjny Medtronic: FA857, otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 23.01.2019r. **dotycząca dobrowolnego wycofania z obrotu i wstrzymania dystrybucji podgrupy rozruszników dwukomorowych Medtronic, z uwagi na fakt, iż w przypadku ich zaprogramowania w trybie dwukomorowym z detekcją przedsionkową może wystąpić błąd obwodu zakłócający działanie urządzenia** – zostały wycofane z obrotu i dystrybucji, z uwagi na występujący błąd obwodu zakłócający pracę stymulatora
- 2) z maja 2019, numer referencyjny Medtronic: FA871, otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 24.05.2019r. **o tytule „Stymulatory serca Azure™ i Astra™ oraz stymulatory resynchronizacji serca Percepta™, Serena™ i Solara™ (CRT-P), Korespondencja dotycząca działania Kondensator niskiego napięcia. Pouczenie o wydajności Kondensator niskiego napięcia”** – obarczone są występowaniem rzadkiego, ale potencjalnie poważnego, mechanizmu awarii w tej grupie stymulatorów, wynikającą z awarii kondensatorów powodującej ich wewnętrzne pęknięcia, co może doprowadzić do powstania wycieku, powodującego wysoki pobór prądu i szybkie wyczerpanie baterii.

Treść wyżej przywołanych notatek poddała w wątpliwość zgodność oferowanych przez Wykonawcę stymulatorów z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załącznikach nr 1A-4, 1A-6, 1A-7 i 1A-8 do SIWZ, bowiem w każdym z wyżej przywołanych dokumentów Zamawiający sformułował wymóg spełnienia przez oferowane stymulatory wymaganych parametrów granicznych w zakresie:

- dla zadania nr 4 i 6 **zapewnienia „Gwarancja sprawności pracy stymulatora** i wytrzymałości baterii: min. 8 lat” – co znalazło odzwierciedlenie w treści pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-4 do SIWZ (dla zadania nr 4) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami* oraz Załącznika nr 1A-6 do SIWZ (dla zadania nr 6) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami*; tymczasem z treści notatki bezpieczeństwa, o której mowa w pkt 1) wynika, że w zaferowanych przez Wykonawcę stymulatorach może wystąpić błąd obwodu zakłócający działanie

urządzenia - a zatem nie spełniają one sformułowanego przez Zamawiającego wymogu gwarancji sprawności pracy stymulatora przez okres min. 8 lat,

- dla zadania nr 7 i 8 zapewnienia „**Gwarancja sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii**: min. 5 lat” – co znalazło odzwierciedlenie w treści pkt 1 ppkt. d Załącznika nr 1A-7 do SIWZ (dla zadania nr 7) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* oraz Załącznika nr 1A-8 do SIWZ (dla zadania nr 8) *Wymagane parametry stymulatorów resynchronizujących*, tymczasem z treści notatki bezpieczeństwa, o której mowa w pkt 2) wynika, że w zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorach występuje rzadki, ale potencjalnie poważny mechanizm awarii wynikający z awarii kondensatorów, powodującej ich wewnątrz pęknięcia, co może z kolei prowadzić do wysokiego poboru prądu i szybszego wyczerpania baterii – a zatem nie spełniają one sformułowanego przez Zamawiającego wymogu gwarancji sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii przez okres min. 5 lat.

Z uwagi na wyżej opisane wątpliwości co do zgodności zaoferowanych stymulatorów z treścią SIWZ, Zamawiający pismem z dnia 1.07.2019r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dlaczego Wykonawca zaoferował:

- w zadaniu nr 4 – stymulator dwujamowy, nazwa handlowa - Vitatron G70A2, producent – Vitatron Holding B.V., nr katalogowy – G70A2;
- w zadaniu nr 6 – stymulator dwujamowy zaawansowany, nazwa handlowa - Vitatron G70A2, producent – Vitatron Holding B.V., nr katalogowy – G70A2;
- w zadaniu nr 7 – stymulator resynchronizujący (BIV), nazwa handlowa – Solara, Solara Quad, producent – Medtronic Inc., nr katalogowy – W1TR06, W4TR06
- w zadaniu nr 8 – stymulator dwukomorowy (BIV) rozszerzony, nazwa handlowa – Solara, Solara Quad, producent – Medtronic Inc., nr katalogowy – W1TR06, W4TR06,

które to stymulatory w świetle wyżej przywołanych notatek bezpieczeństwa, nie są zgodne z SIWZ w zakresie wymogu zapewnienia sprawności stymulatora i wytrzymałości baterii przez odpowiednio: 8 lat – w zakresie stymulatorów oferowanych w zadaniach nr 4 i 6 oraz 5 lat.

W dniu 03.07.2019 r., z zachowaniem wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, Wykonawca złożył wyjaśnienia, których treść prowadzi do następujących konkluzji:

- w zakresie zadań nr 4 i 6 *de facto* Wykonawca potwierdził, że zaoferowane i dotychczas produkowane stymulatory są wadliwe – bo nadal występuje opisany w notatce bezpieczeństwa błąd obwodu zakłócający pracę stymulatora; błąd ten występował nadto już w chwili składania ofert. Złożona przez Wykonawcę propozycja dostarczania innych stymulatorów do zakończenia procesu certyfikacji stymulatorów zaoferowanych stanowi przy tym w istocie próbę dokonania zmiany oferty, czego wyraźnie zakazuje przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.
- w zakresie zadań nr 7 i 8 Wykonawca wskazał, że zaoferowane stymulatory objęte są działaniami korygującymi FA 871, lecz mimo to nadal spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego, gdyż zaoferowane stymulatory, podobnie jak wszelkie zaawansowane technologicznie urządzenia mogą ulegać awariom.

Mając na uwadze treść wyżej przywołanych notatek bezpieczeństwa oraz udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że

- złożona przez Wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** oferta w zakresie zadań nr 4 i 6 jest sprzeczna z treścią SIWZ, tj. odpowiednio pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-4 do SIWZ (dla zadania nr 4) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami* oraz Załącznika nr 1A-6 do SIWZ (dla zadania nr 6) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów dwujamowych z elektrodami*, gdyż, w świetle informacji zawartych w treści notatki bezpieczeństwa przywołanej w pkt 1) powyżej oraz wyjaśnień Wykonawcy, Wykonawca zaoferował stymulatory niespełniające wymagania Zamawiającego w zakresie gwarancji sprawności pracy stymulatora przez okres min. 8 lat,
- złożona przez Wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** oferta w zakresie zadań nr 7 i 8 jest sprzeczna z treścią SIWZ, tj. odpowiednio pkt.1 ppkt. d Załącznika nr 1A-7 do SIWZ (dla zadania nr 7) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* – pkt 1 ppkt d. oraz Załącznika nr 1A-8 do SIWZ (dla zadania nr 8) *Wymagane parametry graniczne stymulatorów resynchronizujących* gdyż, w świetle informacji zawartych w treści notatki bezpieczeństwa przywołanej w pkt 2) oraz wyjaśnień Wykonawcy, Wykonawca zaoferował stymulatory niespełniające wymagania Zamawiającego w zakresie gwarancji sprawności pracy stymulatora i wytrzymałości baterii przez okres min. 5 lat; Zamawiający wskazuje, iż potencjalnie każde urządzenie mechaniczne może ulec awarii, nie mniej okoliczności opisane w notatce bezpieczeństwa, przywołanej w pkt 2) wskazują, że w przypadku zaoferowanych przez Wykonawcę stymulatorów zagrożenie to ma wymiar nie potencjalny, a realny – stwierdzono bowiem występowanie mechanizmu awarii wpływającej w sposób istotny tak na czas wytrzymałości baterii, jak i na sprawność i prawidłowość działania stymulatora.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty **nie odpowiada** pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia **ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom** lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.”

(tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza **wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”** W świetle wyżej opisanych okoliczności faktycznych, taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** złożonej na zadania nr 4, 6, 7 i 8 - Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jakości, określonymi w pkt 1 ppkt odpowiednio załączników nr 1A-4, 1A-6, 1A-7 i 1A-8 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaoferowanie przedmiotu zamówienia niespełniającego określonych przez Zamawiającego w SIWZ wymagań jakościowych, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy w zakresie zadań nr 4, 6, 7 i 8 z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** w zakresie zadania nr 4,6,7 i 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. Ul. Polna 11 00-633 Warszawa	1 456 000,00 zł netto 1 572 480,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. Ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	337 500,00 zł netto 364 500,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **BIOTRONIK Polska sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. Ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	345 000,00 zł netto 372 600,00 zł brutto	95 w tym: cena – 60 parametry jakości – 15 termin rozpatrzenia reklamacji – 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **BIOTRONIK Polska sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. Ul. Polna 11 00-633 Warszawa	452 000,00 zł netto 488 160,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji – 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. Ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	1 944 900,00 zł netto 2 100 492,00 zł brutto	90,52 w tym: cena – 53,52 parametry jakości – 17 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. Ul. Polna 11 00-633 Warszawa	1 735 000,00 zł netto 1 873 800,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji – 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 14

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; parametry jakości – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. Ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	777 000,00 zł netto 839 160,00 zł brutto	85,54 w tym: cena – 45,54 parametry jakości – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. Ul. Polna 11 00-633 Warszawa	589 750,00 zł netto 636 930,00 zł brutto	82,86 w tym: cena – 60 parametry jakości – 2,86 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych

Małgorzata Szelągiewicz