

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/44/2019/29

Data: 31.07.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1-6, 8, 10, 13-17, 19, 20, 22-30, 32, 34, 36-40, 43, 46-48 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 7, 9, 11, 12, 18, 21, 31, 33, 35, 41, 42, 44, 45, 49

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/44/2019 pn.: Dostawa zestawów do embolizacji tętniaków naczyń wewnątrzczaszkowych oraz jednorazowego sprzętu do zabiegów neurochirurgicznych dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

Zadanie nr 1

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Abbott Medical Sp. z o.o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	1 502 700,00 zł netto 1 626 501,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **Abbott Medical Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 2

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	362 400,00 zł netto 391 392,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
 Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 3

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
9	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	3 327 300,00 zł netto 3 593 484,00 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 9 Wykonawcy **Balton Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 4

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	99 200,00 zł netto 107 136,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 5

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04- 563 Warszawa	15 000,00 zł netto 16 200,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	17 000,00 zł netto 18 360,00 zł brutto	92,94 w tym: cena – 52,94 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 6

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	LfC Sp. z o.o. ul. Kożuchowska 41 65-364 Zielona Góra	41 970,00 zł netto 45 327,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 8

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 8 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	LfC Sp. z o.o. ul. Kożuchowska 41 65-364 Zielona Góra	12 570,00 zł netto 13 575,60 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	30 000,00 zł netto 32 400,00 zł brutto	45,14 w tym: cena – 25,14 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 7 Wykonawcy **LfC Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 9

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 10

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	412 500,00 zł netto 445 500,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 12

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 13

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
8	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	11 160,00 zł netto 12 052,80 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 8 Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 14

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	222 000,00 zł netto 239 760,00 zł brutto	70 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 15

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	160 500,00 zł netto 173 340,00 zł brutto	70 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 16

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	Comef Sp. z o.o. Sp.k. ul. Gdańska 2 40-719 Katowice	29 302,00 zł netto 31 646,16 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 10 Wykonawcy **Comef Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 17

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	375 000,00 zł netto 405 000,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 19

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Penumbra Europe GmbH Am Borsigturm 44 13507 Berlin Niemcy	102 300,00 zł netto Podmiot zagraniczny	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Penumbra Europe GmbH** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 20

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 20 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
8	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	10 000,00 zł netto 10 800,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	12 000,00 zł netto 12 960,00 zł brutto	60 w tym: cena – 50 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 8 Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 21

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 22

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tynec Mały	170 000,00 zł netto 183 600,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 23

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Neuro-Optimal Sp. z o.o. ul. Żurawia 26 62-002 Złotniki	708 000,00 zł netto 764 640,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **Neuro-Optimal Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 24

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 24 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	ChM Sp. z o.o. Lewickie 3b 16-061 Juchnowiec Kościelny	6 000,00 zł netto 6 480,00 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	9 000,00 zł netto 9 720,00 zł brutto	60 w tym: cena – 40 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10
----	--	---	--

Oferta nr 6 Wykonawcy **ChM Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 1 Wykonawcy **Lit Sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 24 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 24 „materiału hydroksyapatytowego do wypełniania implantów kręgosłupa w postaci granulatu*” w ilości 20 sztuk, natomiast Wykonawca zaoferował materiał hydroksyapatytowy do wypełniania implantów kręgosłupa w postaci granulatu (granulat złożony z czystego trójfosforanu wapnia-BIO-1 SBM Francja) w ilości 30 sztuk, a zatem w ilości większej niż określonej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Lit Sp. z o.o. – zaoferował on bowiem produkt w łącznej ilości większej od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Lit Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 24 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 25

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 25 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Lit Sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	23 100,00 zł netto 24 948,00 zł brutto	67,27 w tym: cena – 27,27 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20
6	ChM Sp. z o.o. Lewickie 3b 16-061 Juchnowiec Kościelny	11 100,00 zł netto 11 988,00 zł brutto	86,75 w tym: cena – 56,75 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	10 500,00 zł netto 11 340,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 6 Wykonawcy **ChM Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 26

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	164 500,00 zł netto 177 660,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 27

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	228 000,00 zł netto 246 240,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 28

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	20 000,00 zł netto 21 600,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 29

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 29 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	56 000,00 zł netto 60 480,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

16	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	60 000,00 zł netto 64 800,00 zł brutto	96 w tym: cena – 56 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20
-----------	--	---	--

Oferta nr 16 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 30

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	32 900,00 zł netto 35 532,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 31

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 32

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	278 000,00 zł netto 300 240,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 33

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 34

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 34 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4 560,00 zł netto 4 924,80 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20
13	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04- 563 Warszawa	8 400,00 zł netto 9 072,00 zł brutto	72,57 w tym: cena – 32,57 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 35

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 36

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 36 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	77 400,00 zł netto 83 592,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 15 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 37

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 37 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Konsorcjum firm: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (Lider) ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Dystrybucja Szczecin Sp. z o.o. (Członek) ul. Rapackiego nr 2 71-467 Szczecin	23 836,65 zł netto 25 743,58 zł brutto	60 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 0

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (Lider) i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Dystrybucja Szczecin Sp. z o.o. (Członek)** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 38

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 38 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
11	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	102 800,00 zł netto 110 024,00 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20
15	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	120 000,00 zł netto 129 600,00 zł brutto	70,93 w tym: cena – 50,93 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 10

Oferta nr 11 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki

Zadanie nr 39

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 39 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	169 350,00 zł netto 182 898,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 40

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 40 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	15 600,00 zł netto 16 848,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 41

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 42

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 43

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 43 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	LfC Sp. z o.o. ul. Kożuchowska 41 65-364 Zielona Góra	193 200,00 zł netto 208 656,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **LfC Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 44

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 44 złożono 1 ofertę.

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 13 Wykonawcy **IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04- 563 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 44 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaofierowania dla zadania nr 44 „zaśleпки otworu trepanacyjnego wykonana z materiału PEEK w ilości 40 sztuk,” natomiast Wykonawca zaofierował zaślepkę otworu trepanacyjnego wykonaną z materiału PEEK (CranialCover NeoS Surgical FC050300) w ilości 20 sztuk, a zatem w ilości mniejszej niż określonej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaofierowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy IMC IMPOMED CENTRUM S.A. –zaofierował on bowiem produkt w łącznej ilości mniejszej od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy IMC IMPOMED CENTRUM S.A. w zakresie zadania nr 44 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 45

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 46

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 46 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Neuro-Optimal Sp. z o.o. ul. Żurawia 26 62-002 Złotniki	172 000,00 zł netto 185 760,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy Neuro-Optimal Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 47

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 47 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	ChM Sp. z o.o. Lewickie 3b 16-061 Juchnowiec Kościelny	88 320,00 zł netto 95 385,60 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 6 Wykonawcy ChM Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 48

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 48 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
12	Medartis Sp. z o.o. ul. Legnicka 56 54-204 Wrocław	209 386,00 zł netto 226 136,88 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Medartis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 49

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

