

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:  
EP/220/48/2019/31

Data:  
13.08.2019 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY dla zadanie nr 1 – 5, 8-13, 15-23, 25-40, 42-43 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla zadania nr 6,7,14,24,41,44, 45

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/48/2019 pn. *Dostawa jednorazowego sprzętu do koronarografii, PTCA dla SPWSZ w Szczecinie*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

### Zadanie nr 1

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 1 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	<b>MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.</b> ul. Polna 11 00-633 Warszawa	<b>954 000,00 zł netto</b> <b>1 030 320,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 40,00

**Oferta nr 6 MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 2

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 2 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	<b>BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o.</b> Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	<b>1 108 000,00 zł netto</b> <b>1 196 640,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 40,00

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

**Oferta nr 10** Wykonawcy **BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o.**, zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>14</b>	<b>Balton Sp. z o.o.</b> <b>ul. Nowy Świat 7/14</b> <b>00-496 Warszawa</b>	<b>296 000,00 zł netto</b> <b>319 680,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Balton Sp. z o.o.**, zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 4 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>9</b>	<b>Abbott Medical Sp. z o.o.</b> <b>ul. Postępu 21B</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>1 495 200,00 zł netto</b> <b>1 614 816,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 9** **Abbott Medical Sp. z o.o.**, zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 5**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 5 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>12</b>	<b>ProCardia Medical Sp. z o.o.</b> <b>ul. rtm. W. Pileckiego 63</b> <b>02-781 Warszawa</b>	<b>557 500,00 zł netto</b> <b>602 100,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 12** Wykonawcy **ProCardia Medical Sp. z o.o.**, zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 6**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

### **ZADANIE NR 7**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

### **Zadanie nr 8**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 8 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
22	<b>Turestil Investments Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 56C 00-803 Warszawa</b>	<b>469 200,00 zł netto 506 736,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 22** Wykonawcy **Turestil Investments Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 9**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 9 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	<b>MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa</b>	<b>366 000,00 zł netto 395 280,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 10**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 10 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	-------------	----------------

6	<b>MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.</b> <b>ul. Polna 11</b> <b>00-633 Warszawa</b>	<b>294 000,00 zł netto</b> <b>317 520,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 40,00
10	BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	300 000,00 zł netto 324 000,00 zł brutto	98,46 w tym: cena - 58,80 parametry jakościowe - 39,66

**Oferta nr 6** Wykonawcy **MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 11**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 11 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	<b>MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.</b> <b>ul. Polna 11</b> <b>00-633 Warszawa</b>	<b>367 500,00 zł netto</b> <b>396 900,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 40,00
10	BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	375 000,00 zł netto 405 000,00 zł brutto	96,37 w tym: cena - 58,80 parametry jakościowe - 37,57

**Oferta nr 6** Wykonawcy **MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 12**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 12 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
9	<b>Abbott Medical Sp. z o.o.</b> <b>ul. Postępu 21B</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>436 800,00 zł netto</b> <b>471 744,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 40,00

**Oferta nr 9** Wykonawcy **Abbott Medical Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 13**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 13 złożono 3 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Tietze Medical Sp. z o.o. ul. Osiedle 28 46-060 Prószków	79 400,00 zł netto 85 752,00 zł brutto	58,16 w tym: cena - 34,16 parametry jakościowe - 24,00
8	<b>Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o</b> <b>ul. Powstańców Śląskich 54a/2</b> <b>53-333 Wrocław</b>	<b>45 200,00 zł netto</b> <b>48 816,00 zł brutto</b>	<b>99,11</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 39,11
14	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	88 000,00 zł netto 95 040,00 zł brutto	70,82 w tym: cena - 30,83 parametry jakościowe - 40,00

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. , zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 14**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **Zadanie nr 15**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 15 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
8	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	67 800,00 zł netto 73 224,00 zł brutto	94,00 w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 34,00
14	<b>Balton Sp. z o.o.</b> <b>ul. Nowy Świat 7/14</b> <b>00-496 Warszawa</b>	<b>70 000,00 zł netto</b> <b>75 600,00 zł brutto</b>	<b>98,11</b> w tym: cena - 58,11 parametry jakościowe - 40,00

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Balton Sp. z o.o., zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 16**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 16 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>14</b>	<b>Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa</b>	<b>315 000,00 zł netto 340 200,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Balton Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 17**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 17 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>14</b>	<b>Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa</b>	<b>189 000,00 zł netto 204 120,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Balton Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 18**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 18 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>10</b>	<b>BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa</b>	<b>504 000,00 zł netto 544 320,00 zł brutto</b>	<b>98,93</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 58,93</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>
24	Cardinal Health Poland Sp. z o.o. Rondo ONZ 1 00- 124 Warszawa	495 000,00 zł netto 534 600,00 zł brutto	91,85  w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 31,85

**Oferta nr 10** Wykonawcy **BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 19**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 19 złożono 5 ofert

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	337 500,00 zł netto 364 500,00 zł brutto	62,39 w tym: cena - 22,39 parametry jakościowe - 40,00
8	<b>Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o</b> <b>ul. Powstańców Śląskich 54a/2</b> <b>53-333 Wrocław</b>	<b>125 955,00 zł netto</b> <b>136 031,40 zł brutto</b>	<b>92,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 32,00
17	NTM-MED S.C. ul. Wyszyńskiego 154b/1 66-400 Gorzów Wlkp	128 925,00 zł netto 139 239,00 zł brutto	90,62 w tym: cena - 58,62 parametry jakościowe - 32,00
18	ALTERIS Spółka Akcyjna ul. Ceglana 35 40-514 Katowice	136 710,00 zł netto 147 646,80 zł brutto	87,28 w tym: cena - 55,28 parametry jakościowe - 32,00

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **OFERTA ODRZUCONA:**

**Oferta nr 20** Wykonawcy: **MTES Sp. z o.o., ul. Rakowicka 10b/4, 31-511 Kraków** została odrzucona w zakresie zadania nr 19 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”), wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył ofertę w formie elektronicznej, zawierającą plik w formacie pdf o nazwie „Szczecin Załącznik\_nr\_2\_do\_SIWZ.\_Formularz\_ofertowy (1)”, jednak plik ten, który winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, nie został nim opatrzony. Plik ten zawierał natomiast wymagane przez Zamawiającego oświadczenia co do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, stanowiąc merytoryczne elementy oferty (zobowiązania co do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę). Brak opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym pliku w formacie pdf o nazwie „Szczecin Załącznik\_nr\_2\_do\_SIWZ.\_Formularz\_ofertowy (1)”, stanowiącego jeden z dokumentów tworzących ofertę, oznacza niezachowanie wymaganej formy oferty, gdyż forma ta winna zostać zachowana w stosunku do wszystkich

elementów (dokumentów, plików) konstruujących ofertę, co w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty. Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

### **ZADANIE NR 20**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 20 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Support 4 Medicine Sp. z o.o. S.K.A. ul. Zwycięzców 28 lok. 29 03-938 Warszawa	215 800,00 zł netto 233 064,00 zł brutto	95,22 w tym: cena - 58,22 parametry jakościowe - 37,00
<b>23</b>	<b>TERUMO Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. 1 Sierpnia 6</b> <b>02-134 Warszawa</b>	<b>209 400,00 zł netto</b> <b>226 152,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **TERUMO Poland Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 21**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 21 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Support 4 Medicine Sp. z o.o. S.K.A. ul. Zwycięzców 28 lok. 29 03-938 Warszawa	178 900,00 zł netto 193 212,00 zł brutto	98,86 w tym: cena - 58,86 parametry jakościowe - 40,00
<b>23</b>	<b>TERUMO Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. 1 Sierpnia 6</b> <b>02-134 Warszawa</b>	<b>175 500,00 zł netto</b> <b>189 540,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>



**Oferta nr 23** Wykonawcy **TERUMO Poland Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 22**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 22 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
8	<b>Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o</b> <b>ul. Powstańców Śląskich 54a/2</b> <b>53-333 Wrocław</b>	<b>94 240,00 zł netto</b> <b>101 779,20 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 40,00
16	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. - lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	384 000,00 zł netto 414 720,00 zł brutto	54,72  w tym: cena - 14,72 parametry jakościowe - 40,00
18	ALTERIS Spółka Akcyjna ul. Ceglana 35 40-514 Katowice	107 440,00 zł netto 116 035,20 zł brutto	96,63  w tym: cena - 56,63 parametry jakościowe - 40,00

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **OFERTY ODRZUCONE:**

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa** na zadanie nr 22 została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej plik składający się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta”, na który składało się 11 dokumentów (plików), w tym oświadczenie JEDZ, jednak żaden z tych plików nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje

nieważnością oferty. Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

**Oferta nr 20 Wykonawcy: MTES Sp. z o.o., ul. Rakowicka 10b/4, 31-511 Kraków** została odrzucona na **zadanie nr 22** na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”), wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył ofertę w formie elektronicznej, zawierającą plik w formacie pdf o nazwie „Szczecin Załącznik\_nr\_2\_do\_SIWZ\_Formularz\_ofertowy (1)”, jednak plik ten, który winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, nie został nim opatrzony. Plik ten zawierał natomiast wymagane przez Zamawiającego oświadczenia co do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, stanowiąc merytoryczne elementy oferty (zobowiązania co do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę). Brak opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym pliku w formacie pdf o nazwie „Szczecin Załącznik\_nr\_2\_do\_SIWZ\_Formularz\_ofertowy (1)”, stanowiącego jeden z dokumentów tworzących ofertę, oznacza niezachowanie wymaganej formy oferty, gdyż forma ta winna zostać zachowana w stosunku do wszystkich elementów (dokumentów, plików) konstruujących ofertę, co w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty. Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

### **Zadanie nr 23**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 23 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
23	<b>TERUMO Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. 1 Sierpnia 6</b> <b>02-134 Warszawa</b>	<b>768 150,00 zł netto</b> <b>829 602,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **TERUMO Poland Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 24**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **Zadanie nr 25**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 25 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	<b>Balton Sp. z o.o.</b> <b>ul. Nowy Świat 7/14</b> <b>00-496 Warszawa</b>	<b>16 000,00 zł netto</b> <b>17 280,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Balton Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 26**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 26 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	<b>Balton Sp. z o.o.</b> <b>ul. Nowy Świat 7/14</b> <b>00-496 Warszawa</b>	<b>35 000,00 zł netto</b> <b>37 800,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Balton Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **OFERTY ODRZUCONE:**

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa** na zadanie nr 26 została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej plik składający się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta”, na który składało się 11 dokumentów (plików), w tym oświadczenie JEDZ, jednak żaden z tych plików nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty. Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

### **Zadanie nr 27**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 27 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	<b>Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. - lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>24 980,00 zł netto 26 978,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 16** Wykonawcy **Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. – lider i PGF S.A. – członek, zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 28**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 28 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	<b>Balton Sp. z o.o.</b> <b>ul. Nowy Świat 7/14</b> <b>00-496 Warszawa</b>	<b>10 000,00 zł netto</b> <b>10 800,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Balton Sp. z o.o.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 29**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 29 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	<b>Teleflex Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Żwirki I Wigury 16A</b> <b>02-092 Warszawa</b>	<b>63 000,00 zł netto</b> <b>68 040,00 zł brutto</b>	<b>99,81</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 59,81</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>
6	MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	86 000,00 zł netto 92 880,00 zł brutto	73,01 w tym: cena - 43,81 parametry jakościowe - 29,20
16	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. - lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	62 800,00 zł netto 67 824,00 zł brutto	96,40 w tym: cena - 60 parametry jakościowe - 36,40

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Teleflex Polska Sp. z o.o.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **OFERTA ODRZUCONA:**

**Oferta nr 19** Wykonawcy **IHT Polska Sp. z o.o., ul. Europejska 14D, 02-964 Warszawa** została odrzucona na podstawie w zakresie zadania nr 29 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza „Wymagane parametry graniczne” dla zadania nr 1-45, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1A- 29 do SIWZ (do zadania 29), w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów parametrów/ warunków technicznych sprzętu, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty po upływie terminu składania ofert.

W dniu 04.07.2019r. Wykonawca złożył ofertę w wyżej oznaczonym postępowaniu zakresie zadania nr 29, która nie zawierała wymaganego załącznika nr 1A-20 ( do zadania nr 29) do SIWZ, tj. dokumentu zgodnego z ustalonym

przez Zamawiającego wzorem, zawierającego oświadczenia, stanowiące merytoryczną treść oferty, co do zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17). W świetle powyższego, niezłożenie wymaganych oświadczeń w treści dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 29 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

### **ZADANIE NR 30**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 30 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	<b>BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa</b>	<b>144 000,00 zł netto 155 520,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 10** Wykonawcy **BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 31**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 31 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
25	<b>Volcano Europe BVBA/SPRL 41 EXcelsiorlaan, 1930 Zaventem Belgia</b>	<b>799 400,00 zł netto + podatek VAT *</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

*\* W sytuacji, gdy w postępowaniu o zamówienie publiczne biorą udział podmioty zagraniczne, które na podstawie odrębnych przepisów, nie są zobowiązane do uiszczenia podatku VAT w kraju, oferty sporządzane przez takich wykonawców zawierają cenę z 0% stawką podatku VAT. Obowiązek podatkowy, w sytuacji nabywania towarów lub usług od podmiotów zagranicznych określonych wyżej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r.*

o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r Nr 54 poz. 535) spoczywa na nabywcy towarów lub usługobiorcy, którym w przypadku postępowania o zamówienie publiczne jest zamawiający.

**Oferta nr25** Wykonawcy **Volcano Europe BVBA/SPRL - Belgia** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 32**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 32 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
23	<b>TERUMO Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. 1 Sierpnia 6</b> <b>02-134 Warszawa</b>	<b>52 400,00 zł netto</b> <b>56 592,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **TERUMO Poland Sp. z o.o.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 33**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 33 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
12	<b>ProCardia Medical Sp. z o.o.</b> <b>ul. rtm. W. Pileckiego 63</b> <b>02-781 Warszawa</b>	<b>55 000,00 zł netto</b> <b>59 400,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 12** Wykonawcy **ProCardia Medical Sp. z o.o.** zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 34**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 34 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
24	<b>Cardinal Health Poland Sp. z o.o.</b> <b>Rondo ONZ 1</b> <b>01-124 Warszawa</b>	<b>194 600,00 zł netto</b> <b>210 168,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Cardinal Health Poland Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 35**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 35 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	87 750,00 zł netto 94 770,00 zł brutto	74,89 w tym: cena - 36,89 parametry jakościowe - 38,00
10	BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	72 000,00 zł netto 77 760,00 zł brutto	83,71 w tym: cena - 44,96 parametry jakościowe - 38,75
16	<b>Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. - lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>53 950,50 zł netto 58 266,54 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 40,00

**Oferta nr 16** Wykonawcy **Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. – lider i PGF S.A.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 36**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 36 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	<b>CF CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa</b>	<b>52 500,00 zł netto 56 700,00 zł brutto</b>	<b>cena 100,00</b>

**Oferta nr 2** Wykonawcy **CF CEFARM S.A.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 37**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 37 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.



Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>Balton Sp. z o.o.</b> <b>ul. Nowy Świat 7/14</b> <b>00-496 Warszawa</b>	<b>8 400,00 zł netto</b> <b>9 072,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Balton Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 38**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 38 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	<b>Abbott Medical Sp. z o.o.</b> <b>ul. Postępu 21B</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>40 000,00 zł netto</b> <b>43 200,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b>  <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 9** Wykonawcy **Abbott Medical Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **OFERTA ODRZUCONA:**

**Oferta nr 10** Wykonawcy **BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 38 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp tj. z uwagi na niewniesienie wadium. Zgodnie z rozdziałem VIII pkt. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert na zadanie, na które składana jest oferta. Złożona przez Wykonawcę wraz z ofertą Gwarancja wadialna nr 874BG01901162 wystawiona w dniu 03.07.2019 r. dotyczy przedmiotu przetargu: **Dostawa jednorazowego sprzętu do koronarografii, PTCA dla SPWSZ w Szczecinie**, Znak sprawy: EP/220/48/2019, zadanie nr 2,10,11,14,18,30,35,39,42, podczas gdy oferta złożona w dniu 04.07.2019 do wyżej oznaczonego postępowania wskazuje na złożenie oferty na zadania nr 2,10,11,18,30,35,38,39,42. Z treści złożonej gwarancji wadialnej wprost zatem wynika, iż oświadczenie gwaranta nie obejmuje swoim zakresem zadania nr 38, co oznacza, iż oferta złożona na to zadanie nie została zabezpieczona wadium.

W wyroku z dnia 11 grudnia 2018r., sygn.. akt: KIO 2426/18 Krajowa Izba Odwoławcza (dalej – „Izba”) wskazała, że „Skuteczność wniesienia wadium powinna być oceniana na podstawie treści gwarancji wadialnej złożonej wraz z ofertą. Tylko bowiem treść tego dokumentu jest podstawą ewentualnego późniejszego ubiegania się przez zamawiającego o wypłatę gwarantowanej kwoty. Z tego powodu późniejsze oświadczenia, czy wyjaśnienia składane do gwarancji wadialnej nie mogą mieć znaczenia, gdyż nie tworzą jej treści, ani nie są jej integralną częścią.” Z kolei w wyroku z dnia 6 grudnia 2017r., KIO 2466/17, Izba potwierdziła, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp nie pozwala na konwalidowanie wniesionego dokumentu gwarancji wadialnej.

Zamawiający w oparciu o jasną treść gwarancji wadialnej, nie obejmującej zadania nr 38, nie mógłby skutecznie dochodzić od gwaranta zapłaty kwoty odpowiadającej wysokości wadium.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty w zakresie zadania nr 38 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

### **ZADANIE NR 39**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 39 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	<b>BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o.</b> <b>Al. Jana Pawła II 22</b> <b>00-133 Warszawa</b>	<b>384 800,00 zł netto</b> <b>418 104,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 10** Wykonawcy **BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 40**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 40 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
23	<b>TERUMO Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. 1 Sierpnia 6</b> <b>02-134 Warszawa</b>	<b>48 735,00 zł netto</b> <b>52 633,80 zł brutto</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena - 60,00</b> <b>parametry jakościowe - 40,00</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **TERUMO Poland Sp. z o.o. zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 41**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **ZADANIE NR 42**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 42 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki I Wigury 16A 02-092 Warszawa	27 000,00 zł netto 29 160,00 zł brutto	90,90 <b>w tym:</b> <b>cena - 55,11</b> <b>parametry jakościowe - 35,79</b>

10	BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	28 900,00 zł netto 31 212,00 zł brutto	91,86 w tym: cena - 51,86 parametry jakościowe - 40,00
16	<b>Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. - lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>24 980,00 zł netto 26 978,40 zł brutto</b>	<b>95,79</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 35,79

**Oferta nr 16** Wykonawcy **Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o. – lider i PGF S.A.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 43**

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 43 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena- 60%, parametry jakościowe - 40%;  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	<b>Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki I Wigury 16A 02-092 Warszawa</b>	<b>39 000,00 zł netto 42 120,00 zł brutto</b>	<b>100,00</b> w tym: cena - 60,00 parametry jakościowe - 40,00

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Teleflex Polska Sp. z o.o.** zgodnie z **Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 44**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **ZADANIE NR 45**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **Termin po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta**

*Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż w 11 dniu od przesłania (faksem lub drogą elektroniczną) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a w przypadku konieczności wcześniejszego zawarcia umowy w terminie krótszym – zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt. 1 a ustawy Pzp.*

**DYREKTOR**  
Samodzielnego Publicznego  
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego  
w Szczecinie  
*Małgorzata Usielska*