



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Szpital
 bez bólu



Nasz znak:
 EP/220/41/2019/17

Data:
 04.09.2019r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 DLA ZADANIA NR 1**

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/41/2019 pn.: Dostawa artykułów higienicznych z papieru, prześcieradeł na rolce, toaletowych produktów papierowych, urządzeń higienicznych dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; termin dostawy – 20%; termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Delko Esta Sp. z o.o. ul. J. Kochanowskiego 23 73-110 Stargard	1 374 953,92 zł netto 1 665 985,83 zł brutto	94,27 w tym: cena – 54,27 termin dostawy - 20 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20
3	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław	1 414 639,20 zł netto 1 717 625,73 zł brutto	92,64 w tym: cena – 52,64 termin dostawy - 20 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **Delko Esta Sp. z o.o., ul. J. Kochanowskiego 23, 73-110 Stargard** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 2 Wykonawcy **P.P.H.U. "ALGA" Paweł Pinkowski, Wierzbno, ul. Leśna 18, 63-430 Odolanów** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax: 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
 Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
 Fax: 91 462 04 94

UZASADNIENIE:

Zgodnie z Załącznikiem nr 1A-1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaoferowania:

- w poz. 4 – Ręcznik papierowy składany typu Z-Z do dozownika,
 - pkt. 4.4 - „wodo utwardzalny, niepyłący, niewydzielający przykrych zapachów w kontakcie z wodą”, natomiast badanie złożonej przez Wykonawcę próbki ręcznika dla poz. 4 pkt. 4.4 wynika, iż zaoferowany przez Wykonawcę ręcznik papierowy składany typu Z-Z do dozownika nie jest wodo – utwardzalny, w następstwie czego pyli, w kontakcie z wodą rozwarstwia się i roluje oraz pozostawia nieprzyjemny zapach;
 - pkt.4.9 – „gatunek: I”, natomiast badanie złożonej przez Wykonawcę próbki dla poz. 4 pkt.4.9 ujawniło, iż zaoferowany przez Wykonawcę ręcznik papierowy składany typu Z-Z do dozownika nie jest wyrobem I gatunku, gdyż widoczne są dziury.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty **nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.**” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. akt: KIO 2383/17). analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza **wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”** W świetle wyżej opisanych okoliczności faktycznych, taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy złożonej na zadanie nr 1 – Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, co do jakości, określonymi w poz. 4 pkt 4.4. i 4.9. Załącznika nr 1A-1 do SIWZ. ,

Z powyższego jednoznacznie wynika, że oferta Wykonawcy jest niezgodna w aspekcie merytorycznym z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oferowanych artykułów wymienionych powyżej, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 4 Wykonawcy Flesz Sp. z o.o., ul. Cieślowskich 25F, 03-017 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

UZASADNIENIE:

Mając na uwadze postanowienia Rozdziału VI pkt 9 ppkt 1) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 26.07.2019r. znak: EP/220/41/2019/11 wezwał Wykonawcę do złożenia próbek produktów do każdej z pozycji wskazanej w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w ilości 2 rolek/opakowań w terminie do dnia 05.08.2019 r. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przekazał próbki w dniu 05.08.2019r. Analiza złożonych próbek nie potwierdziła jednak zgodności z wymaganiami Zamawiającego asortymentu oferowanego w pozycji 1, 2 i 3. Ponadto przekazane próbki były niekompletne – brakowało bowiem próbek dla pozycji: 7 .

Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 09.08.2019r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia w terminie do dnia 14.08.2019r. znak: EP/220/41/2019/13 brakujących próbek oraz do ponownego przedstawienia próbek pozwalających na potwierdzenie zgodności oferowanego asortymentu (dostaw) z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Analiza próbek złożonych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie doprowadziła do następujących wniosków:

- w poz. 3 załącznika nr 1A-1 do SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania następującego asortymentu – Ręcznik papierowy Standard na rolce ,
 - pkt. 3.1 - „ dwuwarstwowy, klejony nierozwarstwiający się przy użytkowaniu”, natomiast badanie złożonej przez Wykonawcę próbki ręcznika dla poz. 3 pkt. 3.1 ujawniło, iż zaoferowany przez Wykonawcę ręcznik papierowy Standard na rolce rozwarstwia się i nie jest nierozwarstwiający się przy użytkowaniu ;;
 - pkt.3.2 – „biały (białość minimum: 75% jednolity odcień koloru na całej długości ręcznika, bez wtrąceń innych kolorów) ”, natomiast badanie złożonej przez Wykonawcę próbki dla poz. 3 pkt. 3.2 ujawniło, iż zaoferowany przez Wykonawcę ręcznik papierowy Ręcznik papierowy Standard na rolce nie jest biały.
- w poz. 7 załącznika nr 1A-1 do SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania następującego asortymentu – Czyściwo włókninowe na rolce,
 - pkt. 7.4 – „szerokość wstęgi 29 – 30 cm”, natomiast badanie złożonej przez Wykonawcę próbki dla poz. 7 pkt. 7.4 ujawniło, iż zaoferowane przez Wykonawcę czyściwo włókninowe na rolce posiada szerokość wstęgi 31 cm;
 - pkt. 7.5 – „średnica rolki 15,5 -17,5 cm”, natomiast badanie złożonej przez Wykonawcę próbki dla poz. 7 pkt. 7.5 ujawniło, iż zaoferowane przez Wykonawcę czyściwo włókninowe na rolce posiada średnicę rolki 15 cm.
- Ponadto w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w wyznaczonym terminie do dnia 14.08.2019r Wykonawca nie złożył próbek dla następującego asortymentu :
 - Poz. 1 załącznika nr 1A-1 do SIWZ– Papier toaletowy / 1 rolka = 20m/;
 - Poz. 2 załącznika nr 1A-1 do SIWZ- Papier toaletowy typu Jumbo do dozowników / 1 rolka = 130m/;

W świetle powyższego skazać należy, iż wbrew wyraźnemu obowiązkowi określone w SIWZ, Wykonawca nie wykazał za pomocą złożonych próbek zgodności oferowanego przez Wykonawcę asortymentu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Złożone próbki były bowiem niekompletne, a próbki złożone wręcz potwierdzały niezgodność oferowanego asortymentu z SIWZ. Wadliwość ta nie została usunięta w wyniku uzupełnienia próbek dokonanej w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty **nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.**” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. akt: KIO 2383/17). analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza **wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.**” W świetle wyżej opisanych okoliczności faktycznych, taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy złożonej na zadanie nr 1 - Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, co do jakości, określonymi w poz. 4 pkt 4.4. i 4.9. Załącznika nr 1A-1 do SIWZ. ,

Z powyższego jednoznacznie wynika, że oferta Wykonawcy jest niezgodna w aspekcie merytorycznym z treścią SIWZ w zakresie oferowanych artykułów wymienionych powyżej, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89

ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w Opatoku
Malgorzata Usielska

otrzymują:

- 1) MERIDA SP. Z O.O., ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław
- 2) 2) Flesz Sp. z o.o., ul. Cieślowskich 25F, 03-017 Warszawa
- 3) 3) Delko Esta Sp. z o.o., ul. J. Kochanowskiego 23, 73-110 Stargard
- 4) 4) P.P.H.U. "ALGA" Paweł Pinkowski, Wierzbno, ul. Leśna 18, 63-430 Odolanów