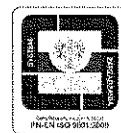


**SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
 Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
 PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Szpital  
 bez bólu



EP/220/51/2019/45

25.09.2019r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE  
 ZADANIA NR 1, 3-14 I 17, 19-31 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 15, 16, 18**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/51/2019 pn.: Dostawa wyrobów medycznych  
 jednorazowego i wielorazowego użytku dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

**Zadanie nr 1**

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 1 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
21	<b>ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	<b>16 108,00 zł netto</b> <b>17 396,64 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
29	SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	27 788,00 zł netto 30 011,04 zł brutto	74,78 w tym: cena – 34,78 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 21** Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 3**

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	<b>Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o.</b> ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	<b>76 520,00 zł netto</b> <b>82 641,60 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Lokalizacje:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
 Centrala: 91 813 90 00  
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
 Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13  
 Fax. 91 462 04 94

29	SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	144 920,00 zł netto 156 513,60 zł brutto	71,68 w tym: cena – 31,68 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
----	---	---	---

**Oferta nr 16** Wykonawcy **Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 4

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	<b>NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k.</b> ul. Szymanów 9E 05-532 Góra Kalwaria	<b>4 400,00 zł netto</b> <b>4 752,00 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 13** Wykonawcy **NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 5

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Białmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	24 552,00 zł netto 26 516,16 zł brutto	98,01 w tym: cena – 58,01 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
21	<b>ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	<b>23 740,00 zł netto</b> <b>25 639,20 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 21** Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 6

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 6 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	Konsorcjum firm: 3M Poland Sp. z o.o. (lider) i Nettle S.A. Al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	14 300,00 zł netto 17 589,00 zł brutto	95,92 w tym: cena – 55,92 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

21	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	15 180,00 zł netto 16 394,40 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
27	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	17 380,00 zł netto 18 770,40 zł brutto	92,42 w tym: cena – 52,40 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 21** Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 7

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
29	SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	31 060,00 zł netto 33 544,80 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 29** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 8

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 8 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	73 840,00 zł netto 79 747,20 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
10	KAWA.SKA Sp. z o.o. ul. Zaczarowanej Róży 1 05-540 Zalesie Górne	116 000,00 zł netto 125 280,00 zł brutto	78,19 w tym: cena – 38,19 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
22	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	90 270,00 zł netto 97 491,60 zł brutto	69,07 w tym: cena – 49,07 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Elektro Med Grzegorz Pałkowski** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 9

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 9 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
21	<b>ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	<b>109 000,00 zł netto</b> <b>117 720,00 zł brutto</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 21** Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Oferta odrzucona

Wykonawca **ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek ul. Langiewicza 80 28-100**

**Busko-Zdrój** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia oraz uznano na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp złożoną przez Wykonawcę ofertę za odrzuconą.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia każdy wykonawca zobowiązany był złożyć przed upływem terminu składania ofert tj. przed terminem **11.07.2019r. godz. 09:00** oświadczenie, w celu wstępnego potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku przesłanek wykluczenia Wykonawcy. Oświadczenie zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca winien był złożyć w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ). Wzór tego oświadczenia, wraz ze szczegółową instrukcją jego wypełniania stanowił załącznik nr 3 do SIWZ.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wobec powyższego wskazać należy, iż oświadczenie JEDZ winno być złożone wyłącznie w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca nie złożył oświadczenia w formie JEDZ, w związku z tym Zamawiający pismem EP/220/51/2019/8 w dniu 19.07.2019r. wezwał do uzupełnienia oświadczenia JEDZ. Złożone przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego oświadczenie JEDZ w formacie WORD nie zostało jednakże opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który to wymóg, pod rygorem nieważności, wynika z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Niezachowanie wymaganej przepisami prawa formy dokumentu zastrzeżonej pod rygorem nieważności skutkuje tym, że dokument nie wywołuje skutków prawnych związanych z jego złożeniem,. W realiach rozpatrywanej sytuacji nie skutkuje zatem potwierdzeniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę **ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia oraz uznał na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp złożoną przez niego ofertę za odrzuconą.

### Zadanie nr 10

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
29	<b>SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k.</b> ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	<b>31 660,00 zł netto</b> <b>34 192,80 zł brutto</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 29** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 11

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>8</b>	<b>EUMed Sp. z o.o.</b> <b>ul. Chłopickiego 50</b> <b>04-275 Warszawa</b>	<b>17 000,00 zł netto</b> <b>18 360,00 zł brutto</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 8** Wykonawcy **EUMed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 12

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 12 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>21</b>	<b>ZARYS International Group</b> <b>Sp. z o.o. Sp.k.</b> <b>ul. Pod Borem 18</b> <b>41-808 Zabrze</b>	<b>3 000,00 zł netto</b> <b>3 240,00 zł brutto</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>
29	SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	3 200,00 zł netto 3 936,00 zł brutto	89,39 w tym: cena – 49,39 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 21** Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 13

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>21</b>	<b>ZARYS International Group</b> <b>Sp. z o.o. Sp.k.</b> <b>ul. Pod Borem 18</b> <b>41-808 Zabrze</b>	<b>25 500,00 zł netto</b> <b>27 540,00 zł brutto</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 21** Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 14

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 14 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k.</b> ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	<b>11 232,00 zł netto</b> <b>12 130,56 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
18	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	11 680,00 zł netto 12 614,40 zł brutto	97,69 w tym: cena – 57,69 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
23	JAMRO Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ul. Małobądzka 186 42-500 Będzin	11 520,00 zł netto 12 441,60 zł brutto	98,50 w tym: cena – 58,50 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 2** Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### ZADANIE NR 15

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### ZADANIE NR 16

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### Zadanie nr 17

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
29	<b>SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k.</b> ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	<b>63 100,00 zł netto</b> <b>68 148,00 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 29** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 18

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ze względu na to, iż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 18 złożono 4 oferty.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty
15	SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	72 360,00 zł netto 88 378,80 zł brutto
21	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	212 220,00 zł netto 260 547,60 zł brutto
29	SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	249 880,00 zł netto 306 170,40 zł brutto

W toku badania i oceny ofert ujawnił się stan nieporównywalności ofert, wynikły z udzielonych w dniu 25.06.2019r. wyjaśnień treści SIWZ.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (dalej – „OPZ”) w wymaganiach dla zadania nr 18 poz. 1, Zamawiający wskazał, że wymaga zaoferowania „maski chirurgicznej typu respirator typu FFP3 z zaworem ułatwiającym oddychanie, filtracji na poziomie nie mniejszym niż 99,9% w zakresie wymaganej skuteczności materiału filtrującego wobec cząstek modelowych o wielkości 0,1 µm wg ASTM F2299 oraz cząstek bakteryjnych wg ASTM F2101, poziom ochrony rekomendowany przez NIOSH w przypadku zabezpieczenia Personelu i minimalizowania ryzyka związanego z kontaktem z prątkami gruźlicy, posiadająca:

- skuteczność filtracji bakteryjnej dla cząstek (BFE) – >99,9%
- skuteczność filtracji dla cząstek (0,1 µm) – >99,9%
- opór powietrza (w mbar) przy wdechu < 1,5
- opór powietrza (w mbar) przy wydechu < 2,5
- nr kat., typ maski, spełniane normy, kod EAN, instrukcja zakładania na opakowaniu jednostkowym oraz wykaz zabezpieczeń/ostrzeżeń
- maska jednorazowego użytku, maksymalny czas użytkowania 8 h”.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia, w odpowiedzi na złożone przez wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, Zamawiający w treści wyjaśnień SIWZ z dnia 25.06.2019r. dokonał modyfikacji wymagań dla produktów dostarczanych w zadaniu nr 18 poz. 1 i 2 wadliwie dopuszczając alternatywne zaoferowanie w poz. 1:

- półmaski filtrującej FFP3 NR D zgodnej z EN149:2001 + A1:2009 (badanie chlorkiem sodu 0,12 %; badanie olejem parafinowym 0,31 %; opór oddychania 1,53 l/min),
- półmaski filtrującej FFP3 NR D zgodnej z EN149:2001 + A1:2009 (badanie chlorkiem sodu 0,43%; badanie olejem parafinowym 0,67 %; opór oddychania 1,78 l/min),
- półmaski filtrującej FFP3 NR D zgodnej z EN149:2001 + A1:2009 (badanie chlorkiem sodu 0,48 %; badanie olejem parafinowym 0,56 %; opór oddychania 1,87 l/min),
- półmaski filtrującej FFP3 NR D zgodnej z EN149:2001 + A1:2009 (badanie chlorkiem sodu 0,57% badanie olejem parafinowym 0,61 %; opór oddychania 1,78 l/min),
- maski dyszą Venturiego wykonanej z przezroczystego, nietoksycznego PCV, bez lateksu, posiadającej regulowaną blaszkę na nos oraz gumkę mocującą,

Powyższe wyroby nie są maskami chirurgicznymi, nie zapewniającymi poziomu skuteczności filtracji na poziomie określonym w OPZ i wykorzystywane są głównie w przemyśle i budownictwie, w celu ochrony dróg oddechowych osób przed zapyleniem, związanym z prowadzonymi robotami i pracami. Maski te nie zapewniają praktycznie żadnej ochrony przeciwbakteryjnej, są również znacznie tańsze, niż maski pierwotnie opisane w poz. 1 zadania nr 18. Wskutek wadliwej treści udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień, w zadaniu nr 18 dopuszczono możliwość alternatywnego zaoferowania wyrobów o skrajnie odmiennych właściwościach użytkowych i przeznaczeniu (maski chirurgiczne oraz maski przemysłowe), a także o odmiennych cenach – maski chirurgiczne są bowiem znacznie droższe, aniżeli maski przemysłowe. Cena stanowiła przy tym wiodące kryterium oceny ofert o wadze 60%. Na zaoferowanie w zadaniu nr 18 zarówno masek chirurgicznych, jak i przemysłowych wskazuje chociażby rozpiętość cen złożonych ofert. Okoliczność ta została również potwierdzona w toku badania ofert. W takim stanie rzeczy niewątpliwie występuje stan nieporównywalności ofert – jako zgodne z SIWZ musiałyby bowiem zostać uznane zarówno oferty oferujące droższe maski chirurgiczne, odpowiadające rzeczywistym potrzebom Zamawiającego, jak również znacznie tańsze maski przemysłowe. Wady ta ma przy tym charakter trwały i nieusuwalny, nie da się jej usunąć poprzez zastosowanie reguł kolizyjnych czy interpretacyjnych pozwalających na wyeliminowanie ewentualnych niejasności, czy sprzeczności postanowień SIWZ. Nie można bowiem w drodze jakiegokolwiek wykładni zmienić treści zobowiązania wykonawcy, zawartego w ofercie.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. poz. 1986 ze zm., dalej – „PZP”) nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej – „Izba”) wskazuje się, że „Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom p.z.p., którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Musi to być przy tym uchybienie na tyle poważne, że zawarta w następstwie dotkniętej nim procedury umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby - w świetle art. 146 ust. 1 p.z.p. - unieważnieniu.” (tak Izba w wyroku z dnia 17 marca 2016r., KIO 314/16). Niemożność dokonania poprawnego wyboru oferty najkorzystniejszej każdorazowo należy przy tym uznać za niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, o której mowa w art. 146 ust. 6 p.z.p. Wybór oferty najkorzystniejszej, prawidłowy i zgodny z procedurą udzielania zamówień, jest bowiem wynikiem postępowania samym w sobie i celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (tak Izba w wyroku z dnia 6 czerwca 2016r., KIO 883/16). Z kolei w wyroku z dnia 1 października 2015r., KIO 2036/15 Izba uznała, że **niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego upatrywać należy w braku możliwości porównania ofert.** Taka zaś sytuacja niewątpliwie wystąpiła w zadaniu nr 18, w którym dopuszczono zaferowanie wyrobów o znacznie odmiennych właściwościach użytkowych, przeznaczeniu oraz cenie. W taki stanie rzeczy Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 18 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) PZP.

#### **Oferta odrzucona**

Wykonawca **ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek ul. Langiewicza 80 28-100 Busko-Zdrój** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia oraz uznano na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp złożoną przez Wykonawcę ofertę za odrzuconą. Zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia każdy wykonawca zobowiązany był złożyć przed upływem terminu składania ofert tj. przed terminem **11.07.2019r. godz. 09:00** oświadczenie, w celu wstępnego potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku przesłanek wykluczenia Wykonawcy. Oświadczenie zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca winien był złożyć w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ). Wzór tego oświadczenia, wraz ze szczegółową instrukcją jego wypełniania stanowił załącznik nr 3 do SIWZ. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wobec powyższego wskazać należy, iż oświadczenie JEDZ winno być złożone wyłącznie w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca nie złożył oświadczenia w formie JEDZ, w związku z tym Zamawiający pismem EP/220/51/2019/8 w dniu 19.07.2019r. wezwał do uzupełnienia oświadczenia JEDZ. Złożone przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego oświadczenie JEDZ w formacie WORD nie zostało jednakże opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który to wymóg, pod rygorem nieważności, wynika z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Niezachowanie wymaganej przepisami prawa formy dokumentu zastrzeżonej pod rygorem nieważności skutkuje tym, że dokument nie wywołuje skutków prawnych związanych z jego złożeniem,. W realiach rozpatrywanej sytuacji nie skutkuje zatem potwierdzeniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia.

W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia oraz uznał na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp złożoną przez niego ofertę za odrzuconą.



### Zadanie nr 19

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 19 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	<b>SINMED Sp. z o.o.</b> <b>ul. Graniczna 32B</b> <b>44-178 Przyszowice</b>	<b>34 450,00 zł netto</b> <b>37 273,50 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
19	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin	53 992,80 zł netto 58 327,97 zł brutto	78,34 w tym: cena – 38,34 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 15** Wykonawcy **SINMED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 20

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 20 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
19	<b>Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o.</b> <b>ul. Mączna 31</b> <b>70-780 Szczecin</b>	<b>16 700,00 zł netto</b> <b>18 036,00 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 21

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
19	<b>Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o.</b> <b>ul. Mączna 31</b> <b>70-780 Szczecin</b>	<b>55 519,00 zł netto</b> <b>59 960,52 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 22

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 22 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	HAGMED Sp. z o.o. Sp. k. ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka	32 800,00 zł netto 35 424,00 zł brutto	70,96 w tym: cena – 30,96 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
4	<b>Cardinal Health Poland Sp. z o.o.</b> <b>Rondo ONZ 1</b> <b>00-124 Warszawa</b>	<b>16 000,00 zł netto</b> <b>17 280,00 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>
9	SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	24 760,00 zł netto 26 740,80 zł brutto	78,77 w tym: cena – 38,77 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
15	SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	20 800,00 zł netto 22 464,00 zł brutto	86,15 w tym: cena – 46,15 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
25	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	40 000,00 zł netto 43 200,00 zł brutto	64 w tym: cena – 24 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Cardinal Health Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 23

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 23 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
19	<b>Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o.</b> <b>ul. Mączna 31</b> <b>70-780 Szczecin</b>	<b>320,00 zł netto</b> <b>345,60 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>
21	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	400,00 zł netto 432,00 zł brutto	88 w tym: cena – 48 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 24

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	<b>BALTON Sp. z o.o.</b> <b>ul. Nowy Świat 7/14</b> <b>00-496 Warszawa</b>	<b>108 000,00 zł netto</b> <b>116 640,00 zł brutto</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 5** Wykonawcy **BALTON Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 25

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 25 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
29	<b>SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k.</b> <b>ul. Częstochowska 38/52</b> <b>93-121 Łódź</b>	<b>16 500,00 zł netto</b> <b>17 820,00 zł brutto</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 29** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### Zadanie nr 26

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
29	<b>SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k.</b> <b>ul. Częstochowska 38/52</b> <b>93-121 Łódź</b>	<b>95 200,00 zł netto</b> <b>102 816,00 zł brutto</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 29** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## Zadanie nr 27

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 27 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	<b>PROMED S.A.</b> ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	<b>3 000,00 zł netto</b> <b>3 240,00 zł brutto</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy – 20</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **PROMED S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Oferta odrzucona**

**Oferta nr 15** Wykonawcy **SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice** została odrzucona w zakresie zadania nr 27 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 28:

- poz. 1 łyżek do laryngoskopu światłowodowego, wykonanych ze sztywnego plastiku, matowych w kolorze szarym, nieprzezroczystych, wykonanych z ABS, do MRI, kompatybilnych z uchwytyami zgodnymi z ISO 7376/3, wyraźne oznaczenie rozmiaru łyżki, zgodne z ISO, pojedynczo pakowane w opakowanie folia-papier, mikrobiologiczne czyste, jednorazowe, rozm. nr 3 (133mm \* 24mm \* maks. 19mm)

- poz. 2 łyżek do laryngoskopu światłowodowego, wykonanych ze sztywnego plastiku, matowych w kolorze szarym, nieprzezroczystych, wykonanych z ABS, do MRI, kompatybilnych z uchwytyami zgodnymi z ISO 7376/3, wyraźne oznaczenie rozmiaru łyżki, zgodne z ISO, pojedynczo pakowane w opakowanie folia-papier, mikrobiologiczne czyste, jednorazowe, rozm. nr 4 (151mm \* 25mm \* maks. 20mm)

natomiast Wykonawca zaoferował w:

- poz. 1 – łyżki laryngoskopowe jednorazowe producenta Huakun o wymiarze: 140mmx24mmx19mm

- poz. 2 - łyżki laryngoskopowe jednorazowe producenta Huakun o wymiarze: 160mmx25mmx20mm

a zatem produkty o wymiarach innych niż określone przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*”

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy SINMED Sp. z o.o. – zaoferował on bowiem produkty o wymiarach innych od wymaganych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy SINMED Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 27 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## Zadanie nr 28

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 28 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
9	<b>SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k.</b> ul. Równinna 25 87-100 Toruń	<b>133 500,00 zł netto</b> <b>144 180,00 zł brutto</b>	<b>100</b>  w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 9** Wykonawcy **SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Oferta odrzucona

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 28 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 28:

- poz. 1 elektrody EKG na piance w rozmiarze 45mmx42mm, sensor Ag/AgCl, z żelazem stałym o średnicy 17mm hypoalergicznym i masie 0,30÷0,43g/szt, samoprzylepnej, owalnej, z jęczyzkiem ułatwiającym odklejenie, jednorazowego użytku. Opakowanie a' 50 sztuk wykonane z laminatu papieru kredowanego z folią aluminiową, powlekane PE.

- poz. 4 elektrody do badań EKG dla dzieci na piance, sensor Ag/AgCl, średnica 30 mm, żel stały o średnicy 17mm i masie 0,30÷0,43g/szt. Opakowanie a' 50 sztuk wykonane z laminatu papieru kredowanego z folią aluminiową, powlekane PE.

natomiast Wykonawca zaoferował w:

- poz. 1 – elektrody ES GS43 o wymiarze 46 (+/- 1) mm x 43 (+/- 1),

- poz. 4 - elektrody ES GS30 o średnicy żelu 16 (+/- 1) mm,

a zatem produkty o wymiarach i średnicach innych niż określone przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*”

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. – zaoferował on bowiem produkty o wymiarach i średnicach innych od wymaganych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 28 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### Zadanie nr 29

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 29 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
11	<b>BOWA International Sp. z o.o. Sp.k. ul. Obornicka 10 Złotkowo 62-002 Suchy Las</b>	<b>43 960,00 zł netto 47 476,80 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
14	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	52 860,00 zł netto 57 088,80 zł brutto	89,89 w tym: cena – 49,89 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
24	Emed Sp. z o.o. Sp.k. ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz Kolonia	54 000,00 zł netto 58 320,00 zł brutto	88,84 w tym: cena – 48,84 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
28	Hebu Medical Polska Sp. z o.o. ul. Lipowa 15 Baranowo 62-081 Przeźmierowo	47 100,00 zł netto 50 868,00 zł brutto	96 w tym: cena – 56 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 11** Wykonawcy **BOWA International Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 30

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
20	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>141 300,00 zł netto 152 604,00 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 30** Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 31

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 31 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	16 680,00 zł netto 18 014,40 zł brutto	77,15 w tym: cena – 37,15 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
19	<b>Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin</b>	<b>10 329,00 zł netto 11 155,32 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 <b>termin rozpatrzenia reklamacji - 20</b>

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego  
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego  
w Szczecinie  
*Malgorzata Usielska*