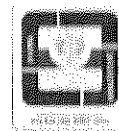




71 – 455 Szczecin, ul: Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Szpital
 bez bólu



EP/220/65/2019/32

30.09.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1-3, 6-28, 30-42 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 4, 5, 29, 43

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/65/2019, pn. Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym produktów dla niemowląt, specjalnych produktów odżywczych, środków znieczulających, produktów leczniczych dla organów zmysłów, środków antybakteryjnych do użytku ogólnoustrojowego, insulin, heparyn, środków obniżających krzepliwość krwi, środków immunosupresyjnych, albumin, środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych, produktów farmaceutycznych dla Szpitala SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	3 454,81 zł netto 3 713,43 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 14 Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice została odrzucona zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 1: - poz. 5 „Mleka początkowego dla niemowląt od urodzenia do ukończenia 6 miesiąca życia. Gotowego do spożycia (typ RTF), zawierającego aktywne kultury probiotyczne Bifidobacterium

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokolowskiego 11
 Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

lactis. Może być użyte w temperaturze pokojowej lub po podgrzaniu w kąpeli wodnej. Płyn 90 ml - 1 op." w ilości 100 opakowań po 1szt., natomiast Wykonawca zaoferował produkt „Nan OptiPro Plus 1 90ml x 32 szt.” w ilości 100 opakowań po 32szt., a zatem w ilości większej niż określonej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

- poz. 6 „Mleka początkowego hipoalergiczne dla niemowląt od urodzenia do ukończenia 6 miesiąca życia. Gotowe do spożycia (typ RTF), zawierające aktywne kultury probiotyczne Bifidobacterium lactis. Może być użyte w temperaturze pokojowej lub po podgrzaniu w kąpeli wodnej. Płyn 90 ml - 1 op” w ilości 130 opakowań po 1szt., natomiast Wykonawca zaoferował produkt „Nan OptiPro HA 1 90ml x 32 szt.” w ilości 130 opakowań po 32szt., a zatem w ilości większej niż określonej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. – zaoferował on bowiem produkt w łącznej ilości większej od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 2

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
11	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	215 940,00 zł netto 233 431,20 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **Baxter Polska Sp. z o.o** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 3

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	130 934,00 zł netto 141 412,32 zł brutto	99,72 w tym: cena – 59,72 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji – 20
11	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	130 288,00 zł netto 140 754,24 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji – 20
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	134 268,00 zł netto 145 052,64 zł brutto	98,22 w tym: cena – 58,22 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji – 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **Baxter Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 4

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 2 oferty.

Oferta odrzucona

Oferta nr 4 Wykonawcy MIP Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk została odrzucona zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 4 „Cefepimum 2 g, proszek do sporządzania roztworu do wstrzykiwań lub infuzji. 1 fiol. - 1 op.” w ilości 1 650 opakowań, natomiast Wykonawca zaoferował „Cefepim MIP Pharma” w ilości 1 680 sztuk, a zatem w ilości większej niż określonej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy MIP Pharma Polska Sp. z

o.o.– zaoferowali on bowiem produkt w łącznej ilości większej od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia
W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy MIP Pharma Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta odrzucona

Oferta nr 6 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 4 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej plik składający się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta do wysłania FKP”, na który składało się 5 dokumentów (plików), w tym oświadczenie JEDZ, jednak 3 z tych plików nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym tj. plik: „FC”, „Formularz ofertowy: i „JEDZ”. Jedynie plik „Gwarancja Wadialna” został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym złożonym w imieniu wystawcy gwarancji, natomiast ostatni plik „PEŁNOMOCNICTWO.pdf” jest to plik zawierający tylko zewnętrzne podpisy kwalifikowane.

Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

ZADANIE NR 5

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 6

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 6 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	107 753,68 zł netto 116 373,97 zł brutto	100
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	113 001,05 zł netto 122 041,15 zł brutto	57,21
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	114 341,53 zł netto 123 488,86 zł brutto	56,54

Oferta nr 10 Wykonawcy **NEUCA S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 7

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	5 430,40 zł netto 5 864,83 zł brutto	59,87
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	5 419,00 zł netto 5 852,52 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 8

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 8 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	77 815,00 zł netto 84 040,20 zł brutto	59,49
12	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	78 302,00 zł netto 84 566,16 zł brutto	59,12

14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	77 163,50 zł netto 83 336,58 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	77 215,50 zł netto 83 392,74 zł brutto	59,95

Oferta nr 14 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 9

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	594 744,00 zł netto 642 232,52 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 10

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	2 439,75 zł netto 2 634,93 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Sanofi-Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 11

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza Dublin 2 Irlandia	99 173,50 zł netto 107 107,38 zł brutto	100

Oferta nr 3 Wykonawcy **Aspen Pharma Ireland Limited** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 12

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	3 027,90 zł netto 3 270,13 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Sanofi-Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 13

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	8 250,00 zł netto 8 910,00 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Sanofi-Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 14

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 14 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	14 240,55 zł netto 15 379,79 zł brutto	58,86
12	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	14 380,05 zł netto 15 530,45 zł brutto	58,29
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	14 052,05 zł netto 15 176,21 zł brutto	59,65
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	13 971,10 zł netto 15 088,78 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 15

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	4 013,10 zł netto 4 334,15 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 16

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 16 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
9	Shire Polska Sp. z o.o. Plac Europejski 1 00-844 Warszawa	3 446 274,00 zł netto 3 721 975,92 zł brutto	57,84
15	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	3 322 488,00 zł netto 3 588 287,04 zł brutto	100
16	IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	3 731 520,00 zł netto 4 030 041,60 zł brutto	53,42
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	3 584 053,20 zł netto 3 870 777,46 zł brutto	55,62

Oferta nr 15 Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 17

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	60 845,00 zł netto 65 712,60 zł brutto	100

Oferta nr 13 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 18

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	9 679,04 zł netto 10 453,36 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 19

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
8	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. ul. 17 Stycznia 45d 02-146 Warszawa	23 520,00 zł netto 28 929,60 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 20

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 20 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	142 540,00 zł netto 153 943,20 zł brutto	100

Oferta nr 13 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 6 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 20 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej plik składający się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta do wysłania FKP”, na który składało się 5 dokumentów (plików), w tym oświadczenie JEDZ, jednak 3 z tych plików nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym tj. plik: „FC”, „Formularz ofertowy: i „JEDZ”. Jedynie plik „Gwarancja Wadialna” został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym złożonym w imieniu wystawcy gwarancji, natomiast ostatni plik „PEŁNOMOCNICTWO.pdf” jest to plik zawierający tylko zewnętrzne podpisy kwalifikowane.

Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

Zadanie nr 21

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	172 200,00 zł netto 185 976,00 zł brutto	100

Oferta nr 16 Wykonawcy **IMED Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 22

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	24 500,00 zł netto 26 460,00 zł brutto	100

Oferta nr 16 Wykonawcy **IMED Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 23

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 23 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	358 052,26 zł netto 386 696,44 zł brutto	49,93
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	335 001,48 zł netto 361 801,60 zł brutto	53,37
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	297 994,96 zł netto 321 834,55 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 24

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 24 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
12	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław		53,73
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice		100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź		55,26

Oferta nr 14 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 6 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 24 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej plik składający się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta do wysłania FKP”, na który składało się 5 dokumentów (plików), w tym oświadczenie JEDZ, jednak 3 z tych plików nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym tj. plik: „FC”, „Formularz ofertowy: i „JEDZ”. Jedynie plik „Gwarancja Wadialna” został opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym złożonym w imieniu wystawcy gwarancji, natomiast ostatni plik „PEŁNOMOCNICTWO.pdf” jest to plik zawierający tylko zewnętrzne podpisy kwalifikowane.

Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

Zadanie nr 25

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 25 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	655 295,50 zł netto 707 719,14 zł brutto	53,28
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	581 868,50 zł netto 628 471,98 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	608 284,70 zł netto 656 947,48 zł brutto	57,39

Oferta nr 14 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 26

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	93 870,50 zł netto 101 380,14 zł brutto	100

Oferta nr 2 Wykonawcy **Lek S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 27

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	64 592,02 zł netto 69 759,38 zł brutto	100

Oferta nr 5 Wykonawcy **Sanofi-Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 28

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	129 565,10 zł netto 139 930,31 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 29

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 1 ofertę.

Oferta odrzucona

Oferta nr 6 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 28 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej plik składający się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta do wysłania FKP”, na który składało się 5 dokumentów (plików), w tym oświadczenie JEDZ, jednak 3 z tych plików nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym tj. plik: „FC”, „Formularz ofertowy: i „JEDZ”. Jedynie plik „Gwarancja Wadialna” został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym złożonym w imieniu wystawcy gwarancji, natomiast ostatni plik „PEŁNOMOCNICTWO.pdf” jest to plik zawierający tylko zewnętrzne podpisy kwalifikowane.

Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

Zadanie nr 30

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 30 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	302 115,00 zł netto 326 284,20 zł brutto	52,03
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	291 401,00 zł netto 314 713,08 zł brutto	53,94
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	261 987,55 zł netto 282 946,55 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 6 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 30 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej plik składający się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta do wysłania FKP”, na który składało się 5 dokumentów (plików), w tym oświadczenie JEDZ, jednak 3 z tych plików nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym tj. plik: „FC”, „Formularz ofertowy: i „JEDZ”. Jedynie plik „Gwarancja Wadialna” został opatrzony kwalifikowanym

podpisem elektronicznym złożonym w imieniu wystawcy gwarancji, natomiast ostatni plik „PEŁNOMOCNICTWO.pdf” jest to plik zawierający tylko zewnętrzne podpisy kwalifikowane.

Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

Zadanie nr 30

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 30 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	122 516,38 zł netto 132 317,69 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	131 193,36 zł netto 141 688,83 zł brutto	56,03

Oferta nr 14 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 6 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 31 na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę elektroniczną i opatrzenie tej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej przez ustawę Pzp wymaganej formie w rozdziale VII pkt 1 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę oraz JEDZ**, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył w formie elektronicznej plik składający się na ofertę, tj. plik w formacie pdf o nazwie „Oferta do wysłania FKP”, na który składało się 5 dokumentów (plików), w tym oświadczenie JEDZ, jednak 3 z tych plików nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym tj. plik: „FC”, „Formularz ofertowy: i „JEDZ”. Jedynie plik „Gwarancja Wadialna” został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym złożonym w imieniu wystawcy gwarancji, natomiast ostatni plik „PEŁNOMOCNICTWO.pdf” jest to plik zawierający tylko zewnętrzne podpisy kwalifikowane.

Brak opatrzenia złożonej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w świetle regulacji art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, skutkuje nieważnością oferty.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty, tj. (1) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Gwoli wyjaśnienia zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art. 10a ust. 5 taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podsumowanie

Z przyczyn opisanych powyżej, złożenie oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skutkuje jej niezgodnością z przywołanymi na wstępie niniejszego pisma przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji sprawia, że podlega ona odrzuceniu.

Zadanie nr 32

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	UNIMEDIC PHARMA AB Box 6216, 102 34 Stockholm SWEDEN	259 800,00 zł Podmiot zagraniczny	100

Oferta nr 1 Wykonawcy **UNIMEDIC PHARMA AB** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 33

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 33 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	6 616,22 zł netto 7 145,52 zł brutto	59,59
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	6 571,70 zł netto 7 097,44 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 34

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 34 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	20 488,05 zł netto 22 127,09 zł brutto	54,34
12	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	28 809,65 zł netto 31 114,43 zł brutto	38,64
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	18 557,20 zł netto 20 041,78 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	18 999,55 zł netto 20 519,51 zł brutto	58,60

Oferta nr 14 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 35

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 35 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	34 713,29 zł netto 37 490,35 zł brutto	55,08

14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	31 869,72 zł netto 34 419,29 zł brutto	100
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	35 882,41 zł netto 38 752,99 zł brutto	53,29

Oferta nr 14 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

Zadanie nr 36

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 36 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	4 915,35 zł netto 5 308,58 zł brutto	53,58
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	4 402,48zł netto 4 754,67 zł brutto	59,82
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	4 389,78 zł netto 4 740,97 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 37

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 37 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	41 367,30 zł netto 44 676,68 zł brutto	58,20
12	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	41 553,40 zł netto 44 877,68 zł brutto	57,94
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	40 132,75 zł netto 43 343,38 zł brutto	100

17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	40 668,50 zł netto 43 921,98 zł brutto	59,20
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------	-------

Oferta nr 14 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 37

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 38 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	411 681,90 zł netto 444 616,45 zł brutto	59,69
12	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	416 419,15 zł netto 449 732,67 zł brutto	59,01
14	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	410 565,50 zł netto 443 410,74 zł brutto	59,86
17	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	409 612,07 zł netto 442 381,02 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 39

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 39 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia14 64-300 Nowy Tomyśl	374 192,00 zł netto 405 198,36 zł brutto	100

Oferta nr 13 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki

Zadanie nr 40

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 40 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	SUTURA MED Sp. z o.o. ul. Mała Odrzańska 21/2 70-535 Szczecin	172 800,00 zł netto 193 104,00 zł brutto	97,24 w tym: cena – 57,24 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
15	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	164 860,00 zł netto 184 228,80 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 15 Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 41

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 41 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	SUTURA MED Sp. z o.o. ul. Mała Odrzańska 21/2 70-535 Szczecin	753 830,00 zł netto 814 136,40 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **SUTURA MED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 42

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 42 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	SUTURA MED Sp. z o.o. ul. Mała Odrzańska 21/2 70-535 Szczecin	4 212,00 zł netto 4 548,96 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **SUTURA MED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 43

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.