

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



EP/220/49/2019/49

Szczecin, dnia 02.10.2019r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 2-11, 13-16, 18, 21-28 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 12, 17, 19, 29, 30

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/49/2019 pn.: Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019r., poz. 1843, dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

### ZADANIE NR 1

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
26	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa</b>	<b>32 400,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 26** Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

#### **Lokalizacje:**

71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Werfen Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Wolińska 4</b> <b>03-699 Warszawa</b>	<b>214 083,60 zł</b>	<b>60</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 0</b> <b>termin dostawy wyrobów – 0</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Werfen Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Medela Polska Sp z.o.o. – Lider</b> <b>ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D</b> <b>01-531 Warszawa</b> <b>i</b> <b>Nettle S.A.</b> <b>ul. Hubska 44</b> <b>50-502 Wrocław</b>	<b>41 374,80 zł</b>	<b>60</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 0</b> <b>termin dostawy wyrobów – 0</b>

**Oferta nr 12** Wykonawcy **Konsorcjum firm: Medela Polska Sp z.o.o. i Nettle S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 5**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	<b>Bialmed Sp. z o.o.</b> <b>ul. Kazimierzowska 46/48/35</b> <b>02-546 Warszawa</b>	<b>108 575,64 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 22** Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
23	<b>AB MED SERWIS Arkadiusz Dobkowski ul. Sikorskiego 8/6 07-410 Ostrołęka</b>	<b>194 337,36 zł</b>	<b>60</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0 termin dostawy wyrobów – 0</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **AB MED SERWIS Arkadiusz Dobkowski** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	<b>„ADVANCE EUROPE” Sp. z o.o. BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE ul. Skrzetuskiego 30 m. 3 02-726 Warszawa</b>	<b>22 660,56 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 8** Wykonawcy **„ADVANCE EUROPE” Sp. z o.o. BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>14</b>	<b>AKME Sp. z o. o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa</b>	<b>55 814,40 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **AKME Sp. z o. o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>14</b>	<b>AKME Sp. z o. o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa</b>	<b>137 116,80 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **AKME Sp. z o. o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 10**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>5</b>	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>89 078,40 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji</b> <b>wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o. o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 11**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>COMEF Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gdańska 2 40-719 Katowice</b>	<b>76 021,20 zł</b>	<b>60</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0 termin dostawy wyrobów – 0</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **COMEF Sp. z o.o. Sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 12**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **ZADANIE NR 13**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>AKME Sp. z o. o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa</b>	<b>16 200,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **AKME Sp. z o. o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 14**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>LABSYSTEM S.C. E. Superata, M. Martini ul. Dobrego Pasterza 100 31-416 Kraków</b>	<b>35 964,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 3** Wykonawcy **LABSYSTEM S.C. E. Superata, M. Martini** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 15**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	DAR-MED Dariusz Wolski ul. Jana Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa	11 880,00 zł	96,45  w tym: cena – 56,45 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20
19	<b>„ARNO-MED” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków</b>	<b>11 178,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 19** Wykonawcy **„ARNO-MED” Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 16**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>COMED S.C. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald ul. 1 Maja 201/1 75-800 Koszalin</b>	<b>14 094,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **COMED S.C. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 15** Wykonawcy **MEDEN-INMED Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin** została odrzucona w zakresie zadania nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, po przeprowadzeniu rachunkowego badania złożonych ofert, ustalił, że cena całkowita oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 16 jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 lub 2 Pzp, a następnie, działając na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 16, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/49/2019/12 z dnia 26.08.2019r. o udzielenie wyjaśnień stosownych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów wyliczenia ceny.

W przesłanej w dniu 29.08.2019r. odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że „wycena produktów zaoferowanych w pakiecie nr 16 nastąpiła w oparciu o oficjalny cennik Meden-Inmed Sp. z o.o.”, a „ceny te są cenami rynkowymi i są dostępne również jako oficjalne ceny produktów w sklepie internetowym Meden-Inmed Sp. z o.o. na stronie: <https://meden.com.pl/oferta/elektrody-iglowe/796-jednorazowe-elektrody-iglowe-koncentrycznedo-bada-emg.html>”.

Zamawiający dokonał porównania cen zaoferowanych w ofercie Wykonawcy złożonej w zakresie zadania nr 16 z treścią udzielonych wyjaśnień i danymi dostępnymi pod wskazaną przez Wykonawcę stroną internetową i ustalił, że zaoferowana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia jest o ponad 30% niższa od ceny zakupu wyrobu, wskazanej na przywołanej przez Wykonawcę stronie internetowej. Wykonawca zaoferował bowiem cenę jednostkową za dostawę wyrobu stanowiącego przedmiot zamówienia w wysokości 21,38 zł, a cena jednostkowa tego wyrobu wskazana w cenniku dostępnym na przywołanej przez Wykonawcę na stronie internetowej wynosi 30,84 zł. Okoliczność ta, w świetle braku przywołania jakichkolwiek innych okoliczności faktycznych, czy dowodów wykazujących realność ceny, skutkuje uznaniem, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Analogiczną regulację przewiduje art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, stanowiąc iż zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie przyjmuje się, że „Cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 grudnia 2018r., KIO 2399/18).

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w sytuacji Wykonawcy, gdyż cennik, do którego Wykonawca odesłał w treści udzielonych wyjaśnień niewątpliwie potwierdza, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena wyrobu jest ceną rażąco niską w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

#### **ZADANIE NR 17**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **ZADANIE NR 18**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
25	<b>Optimed PRO-OFFICE A.P. Szewczyk Sp. Jawna ul. Forteczna 5 32-086 Węgrzce</b>	<b>35 121,60 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 25** Wykonawcy **Optimed PRO-OFFICE A.P. Szewczyk Sp. Jawna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 19**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.



Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
17	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	108 000,00 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 61 603,20 zł (brutto).

### **ZADANIE NR 21**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
25	<b>Optimed PRO-OFFICE A.P. Szewczyk Sp. Jawna</b> <b>ul. Forteczna 5</b> <b>32-086 Węgrzce</b>	<b>189 864,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 25** Wykonawcy **Optimed PRO-OFFICE A.P. Szewczyk Sp. Jawna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 22**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
23	<b>AB MED SERWIS</b> <b>Arkadiusz Dobkowski</b> <b>ul. Sikorskiego 8/6</b> <b>07-410 Ostrołęka</b>	<b>320 112,00 zł</b>	<b>60</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0</b> <b>termin dostawy wyrobów – 0</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **AB MED SERWIS Arkadiusz Dobkowski** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 23**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
23	<b>AB MED SERWIS Arkadiusz Dobkowski ul. Sikorskiego 8/6 07-410 Ostrołęka</b>	<b>6 804,00 zł</b>	<b>60</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0 termin dostawy wyrobów – 0</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **AB MED SERWIS Arkadiusz Dobkowski** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 24**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	<b>Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa</b>	<b>15 768,00 zł</b>	<b>60</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 0 termin dostawy wyrobów – 0</b>

**Oferta nr 2** Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 25**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	<b>Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Przasnyska 6B</b> <b>01-756 Warszawa</b>	<b>150 336,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 9** Wykonawcy **Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 26**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
20	<b>„HAMMERMED MEDICAL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” SPÓŁKA KOMANDYTOWA</b> <b>ul. Kopcińskiego 69/71</b> <b>90-032 Łódź</b>	<b>123 120,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20</b> <b>termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 20** Wykonawcy **„HAMMERMED MEDICAL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” SPÓŁKA KOMANDYTOWA** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 27**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	45 046,80 zł	56,39  w tym: cena – 16,39 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20

<b>16</b>	<b>SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice</b>	<b>12 306,60 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20</b>
-----------	---	---------------------	--

**Oferta nr 16** Wykonawcy **SINMED Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 28**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%, termin dostawy wyrobów – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>11</b>	<b>BL Medica Sp. z o.o. Sp.k. ul. Letnia 2A 72-123 Kliniska Wielkie</b>	<b>82 080,00 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym: cena – 60 termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20 termin dostawy wyrobów – 20</b>

**Oferta nr 11** Wykonawcy **BL Medica Sp. z o.o. Sp.k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 29**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **ZADANIE NR 30**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

**Z upoważnienia  
Dyrektora SPWSZ  
Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych**

***Małgorzata Szelągiewicz***