

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Szpital
bez bólu

EP/220/66/2019/37

Data: 02.10.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1-2, 5-7, 9-21, 23-26, 28-40 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 3, 4, 8, 22 i 27

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/66/2019, pn. Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym preparatów przeciw anemii, środków przeciwkrwotocznych, produktów leczniczych dla krwi, organów krwiotwórczych oraz układu krążenia, środków obniżających krzepliwość krwi, środków znieczulających, heparyn, szczepionek, płynów dożylnych, środków immunosupresyjnych, środków znieczulających, środków przeciwbólowych, pozostałych produktów leczniczych dla układu nerwowego dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
9	Sanofi – Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	12 800,00 zł netto 13 824,00 zł brutto	100

Oferta nr 9 Wykonawcy **Sanofi – Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	58 796,00 zł netto 63 499,68 zł brutto	100

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax: 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax: 91 462 04 94

Oferta nr 15 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 13 500,00 zł (brutto).
W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty
17	Komtur Polska Sp. z o.o. Ul. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	130 000,00 zł netto 140 400,00 zł brutto

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 15 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 3 produktu leczniczego o nazwie międzynarodowej *Thalidomidum 50mg, kapsułki twarde 28 szt. – 1 op.**, natomiast Wykonawca zaoferował produkt leczniczy o nazwie handlowej *Alexan*, co wskazuje na produkt leczniczy o nazwie międzynarodowej *Cytarabinum*. Ponadto Wykonawca zaoferował produkt leczniczy w postaci fiolek, a nie kapsułek twardych, jak wymagał tego Zamawiający.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*”

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – zaoferował on bowiem produkt leczniczy o innej nazwie międzynarodowej i innej postaci wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 4

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
17	Komtur Polska Sp. z o.o. Ul. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	67 975,00 zł netto 73 413,00 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Komtur Polska Sp. z o.o., ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
9	Sanofi – Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	30 240,00 zł netto 32 659,20 zł brutto	100

Oferta nr 9 Wykonawcy **Sanofi – Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
13	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. Ul. komitetu Obrony Robotników 45D 02-146 Warszawa	1 171 000,50 zł netto 1 264 680,54 zł brutto	76,48

16	Roche Polska Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa	895 541,30 zł netto 967 184,60 zł brutto	100
----	--	---	------------

Oferta nr 16 Wykonawcy **Roche Polska sp. z o.o., ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	49 116,00 zł netto 53 045,28 zł brutto	100

Oferta nr 15 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	161 448,61 zł netto 174 364,50 zł brutto	100
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	283 305,66 zł netto 305 970,10 zł brutto	56,99

Oferta nr 14 Wykonawcy **Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	Takeda Pharma Sp. z o.o. Ul. Prosta 68 00-838 Warszawa	436 800,00 zł netto 471 744,00 zł brutto	100

Oferta nr 6 Wykonawcy **Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Amgen Sp. z o.o. Ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	95 778,00 zł netto 103 440,24 zł brutto	100

Oferta nr 8 Wykonawcy **Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	236 092,50 zł netto 254 979,90 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 14

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
12	KONSORCJUM FIRM: BAYER Sp. z o.o. – LIDER Al. Jerozolimskie 158 02-326 Warszawa i Urtica Sp. z o.o. – Pełnomocnik Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	232 222,50 zł netto 250 800,30 zł brutto	100

Oferta nr 12 Wykonawcy **Konsorcjum firm: BAYER Sp. z o.o. – LIDER, Al. Jerozolimskie 158, 02-326 Warszawa i Urtica Sp. z o.o. – Pełnomocnik, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	45 044,40 zł netto 48 647,95 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	PROFARM PS Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	123 614,70 zł netto 133 503,88 zł brutto	93,29

18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	115 320,00 zł netto 124 545,60 zł brutto	100
-----------	---	---	------------

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Janssen – Cilag Polska Sp. z o.o. Ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	27 205,20 zł netto 29 381,62 zł brutto	100

Oferta nr 3 Wykonawcy **Janssen – Cilag Polsk Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	70 235,40 zł netto 75 854,23 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	587,96 zł netto 635,00 zł brutto	15,99
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	94,00 zł netto 101,52 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 20

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	218 850,00 zł netto 236 358,00 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 21

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	360 000,00 zł netto 388 800,00 zł brutto	100
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	360 144,00 zł netto 388 955,52 zł brutto	99,96

Oferta nr 14 Wykonawcy **ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 22

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 23

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	55 023,60 zł netto 59 425,49 zł brutto	99,40
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	54 693,00 zł netto 59 068,44 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 24

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
10	Lek S.A. Ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	230 660,00 zł netto 249 112,80 zł brutto	94,23
13	Egis Polska Dystrybucja sp. z o.o. Ul. Komitetu Obrony Robotników 45D 02-146 Warszawa	522 880,00 zł netto 564 710,40 zł brutto	41,57
17	Komtur Polska Sp. z o.o. Ul. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	217 360,00 zł netto 234 748,80 zł brutto	100
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	342 000,00 zł netto 369 360,00 zł brutto	63,56

Oferta nr 17 Wykonawcy **Komtur Polska Sp. z o.o., ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 25

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	9 882,31 zł netto 10 672,90 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 26

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	63 379,55 zł netto 68 449,91 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 27

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 28

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 387 480,91 zł netto 1 498 479,37 zł brutto	85,35
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 184 158,13 zł netto 1 278 890,77 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 29

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-400 Nowy Tomyśl	9 000,00 zł netto 9 720,00 zł brutto	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 30

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	105 544,75 zł netto 113 988,32 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 31

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 31 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	PROFARM PS Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	304 966,70 zł netto 329 364,04 zł brutto	100
9	Sanofi – Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	325 769,60 zł netto 351 831,16 zł brutto	93,61

Oferta nr 5 Wykonawcy **PROFARM PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 32

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	63 890,00 zł netto 69 001,20 zł brutto	100

Oferta nr 14 Wykonawcy **ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 8 Wykonawcy **IMED Poland Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na niewniesienie wadium.

UZASADNIENIE

Zgodnie z rozdziałem VIII pkt. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert na zadanie, na które składana jest oferta. Z treści złożonej przez Wykonawcę wraz z ofertą Gwarancja Ubezpieczeniowa Zapłaty Wadium nr 998056141784 (dalej – „Gwarancja Wadialna”) wystawionej w dniu 29.08.2019 r. wynika, iż zabezpiecza ona ofertę Wykonawcy złożoną na zadanie nr 32 w przetargu pn.: **Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym produktów dla niemowląt, specjalnych produktów odżywczych, środków znieczulających, produktów leczniczych dla organów zmysłów, środków antybakteryjnych do użytku ogólnoustrojowego, insuliny, heparyny, środków obniżających krzepliwość krwi, środków immunosupresyjnych, albumin, środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych, produktów farmaceutycznych dla SPWSZ w Szczecinie**, znak sprawy: EP/220/65/2019 (dalej – „Postępowanie nr 65/2019”), zadanie nr 32. Tymczasem Wykonawca w dniu 05.09.2019r. złożył ofertę na wykonanie zadania nr 32 ale w postępowaniu przetargowym pn.: **Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym preparatów przeciw anemii, środków przeciwkrwotocznych, produktów leczniczych dla krwi, organów krwiotwórczych oraz układu krążenia, środków obniżających krzepliwość krwi, środków znieczulających, heparyny, szczepionek, płynów dożylnych, środków immunosupresyjnych, środków znieczulających, środków przeciwbólowych, pozostałych produktów leczniczych dla układu nerwowego dla SPWSZ w Szczecinie**, znak sprawy: EP/220/66/2019 (dalej – „Postępowanie nr 66/2019”). Tym samym Gwarancja Wadialna nie zabezpiecza oferty Wykonawcy w Postępowaniu nr 66/2019 – w sposób wyraźny wskazuje bowiem, iż dotyczy innego postępowania, aniżeli to, w którym Wykonawca złożył ofertę, tj. Postępowania nr 66/2019).

W wyroku z dnia 11 grudnia 2018r., sygn. akt: KIO 2426/18 Krajowa Izba Odwoławcza (dalej – „Izba”) wskazała, że „Skuteczność wniesienia wadium powinna być oceniana na podstawie treści gwarancji wadialnej złożonej wraz z ofertą. Tylko bowiem treść tego dokumentu jest podstawą ewentualnego późniejszego ubiegania się przez zamawiającego o wypłatę gwarantowanej kwoty. Z tego powodu późniejsze oświadczenia, czy wyjaśnienia składane do gwarancji wadialnej nie mogą mieć znaczenia, gdyż nie tworzą jej treści, ani nie są jej integralną

częścią."Z kolei w wyroku z dnia 6 grudnia 2017r., KIO 2466/17, Izba potwierdziła, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp nie pozwalana na konwalidowanie wniesionego dokumentu gwarancji wadialnej.

Zamawiający w oparciu o jasną treść Gwarancji Wadialnej, w której przywołano inne postępowanie o udzielenie zamówienia, aniżeli postępowanie, w którym złożył ofertę Wykonawca, nie mógłby skutecznie dochodzić od gwaranta zapłaty kwoty odpowiadającej wysokości wadium w sytuacji ziszczenia się określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp przesłanek zatrzymania wadium w Postępowaniu nr 66/2019).

Przepis art. 89 ust.1 pkt 7b) ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty w przypadku niewniesienia wadium. Taka zaś sytuacja zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 32 w Postępowaniu nr 66/2019 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

ZADANIE NR 33

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 33 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-400 Nowy Tomyśl	206 004,50 zł netto 222 464,86 zł brutto	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 34

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 34 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	49 300,00 zł netto 53 244,00 zł brutto	100

Oferta nr 7 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 35

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	200 635,00 zł netto 216 685,80 zł brutto	100

Oferta nr 7 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 36

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 36 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	741 072,00 zł netto 800 357,76 zł brutto	100

Oferta nr 7 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 37

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 37 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	2 950,00 zł netto 3 186,00 zł brutto	100

Oferta nr 7 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 38

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 38 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	12 750,00 zł netto 13 770,00 zł brutto	100
7	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	13 875,00 zł netto 14 985,00 zł brutto	91,89

Oferta nr 4 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 39

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 39 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
11	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	12 689,72 zł netto 13 704,90 zł brutto	99,74
15	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	12 672,08 zł netto 13 685,84 zł brutto	99,88
18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	12 656,60 zł netto 13 669,13 zł brutto	100

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 40

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
14	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	949 610,06 zł netto 1 025 578,85 zł brutto	55,76

18	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	529 517,38 zł netto 571 878,79 zł brutto	100
----	---	---	-----

Oferta nr 18 Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. – LIDER, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 15 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 40:

- poz. 39 produktu leczniczego o nazwie międzynarodowej *Oxycodoni hydrochloridum 5mg, tabletki o przedłużonym uwalnianiu, charakter dwufazowy uwalniania. 60 szt. 1op.** natomiast Wykonawca zaoferował produkt leczniczy o nazwie handlowej *Oxydolor 5mg x 60 tabletek o przedłużonym uwalnianiu I-N, którego charakter dwufazowy uwalniania miał być potwierdzony CHPL.*
- poz. 40 produktu leczniczego o nazwie międzynarodowej *Oxycodoni hydrochloridum 10 mg, tabletki o przedłużonym uwalnianiu, charakter dwufazowy uwalniania. 60 szt. 1op.** natomiast wykonawca zaoferował produkt leczniczy o nazwie handlowej *Oxydolor 10mg x 60 tabletek o przedłużonym uwalnianiu I-N, którego charakter dwufazowy uwalniania miał być potwierdzony CHPL.*
- poz. 41 produktu leczniczego o nazwie międzynarodowej *Oxycodoni hydrochloridum 20 mg, tabletki o przedłużonym uwalnianiu, charakter dwufazowy uwalniania. 60 szt. 1op.** natomiast Wykonawca zaoferował produkt leczniczy o nazwie handlowej *Oxydolor 20mg x 60 tabletek o przedłużonym uwalnianiu I-N, którego charakter dwufazowy uwalniania miał być potwierdzony CHPL.*

Ponadto Zamawiający w dniu 20.09.2019r. pismem znak: EP/220/66/2019/21 na podstawie art. 87 ust.1 wezwał Wykonawcę do jednoznacznego wskazania czy zaoferowane produkty w poz. 39, 40 i 41 w zadaniu nr 40 cechuje dwufazowy charakter uwalniania potwierdzony w Charakterystyce Produktu Leczniczego. W odpowiedzi na w/w wezwanie, pismem z dnia 23.09.2019r., Wykonawca poinformował, że zaoferowane produkty lecznicze w poz. 39, 40 i 41 zadania nr 40 nie spełniają wymogu Zmawiającego dotyczącego dwufazowego uwalniania potwierdzonego w Charakterystyce Produktu Leczniczego.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami*

zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – zaoferował on bowiem produkty lecznicze w poz. 39, 40 i 41 w zadaniu nr 40 o nazwie międzynarodowej *Oxydolor 5 mg x 60 tabletek o przedłużonym uwalnianiu I-N; Oxydolor 10mg x 60 tabletek o przedłużonym uwalnianiu I-N; Oxydolor 20mg x 60 tabletek o przedłużonym uwalnianiu I-N*, które nie spełniają wymogu Zamawiającego opisanego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla zadania nr 40, poz. 39, 40 i 41.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

DIREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Specjalnego
w Szczecinie
Małgorzata Usielska

otrzymują:

1. Farmacol – Logistyka sp. z o.o., Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
2. Amgen Sp. z o.o., Ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa
3. Janssen-Cilag Polska sp. z o.o., Ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa
4. Aesculap Chifa sp. z o.o., Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
5. PROFARM PS sp. z o.o., Ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna
6. Takeda Pharma sp. z o.o., Ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa
7. Fresenius Kabi Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa
8. IMED Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa
9. Sanofi – Aventis Sp. z o.o., Ul. Bonifaterska 17, 00-203 Warszawa
10. Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków
11. NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
12. Konsorcjum BAYER Sp. z o.o. – LIDER, Al. Jerozolimskie 158, 02-326 Warszawa i Urtica Sp. z o.o.
13. Egis Polska Dystrybucja sp. z o.o., ul. Komitetu Obrony Robotników 45D, 02-146 Warszawa
14. Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
15. Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
16. Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa
17. Komtur Polska Sp. z o.o., ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa
18. Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (Lider) ,ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź