



EP/220/86/2019/2

Szczecin, dnia 06.11.2019 r.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ PRZESUNIĘCIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/86/2019 pn. *Przebudowa części pomieszczeń budynku SPWSZ w Szczecinie na potrzeby Kliniki Chirurgii Klatki Piersiowej i Transplantacji przy ul. A. Sokołowskiego 11 w Szczecinie*

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz.1843), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego znak j. w. zostały złożone pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmieniono termin składania i otwarcia ofert.

ZESTAW 4

I. Do dokumentacji projektowej:

Pytanie 1

1. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (str. 2) należy dokonać skucia okładzin ściennych i zniszczonych tynków.

Prosimy o przekazanie inwentaryzacji okładzin ściennych do usunięcia oraz wskazania ilości zniszczonych tynków do wymiany. Brak uzupełnienia dokumentacji projektowej o te elementy uniemożliwia ich prawidłową wycenę. Informacja „zniszczone tynki” nie jest informacją precyzyjną i na jej podstawie każdy z oferentów może wycenić inną ilość robót. Zapis w dokumentacji PW architektury (punkt 5.1.)

5.1. Wykończenie ścian i sufitów

Tynki

- ściany projektowane i istniejące – tynk kat. IV - cementowo-wapienny wykończony gładzią gipsową
- tynki zawilgocone, ewentualnie odspojone należy skuć i wykonać nowe (wszystkie ściany obłożone glazurą i dodatkowo około 20 % pozostałych tynków)
- tynki istniejące przewidziane do pozostawienia należy naprawić i wykończyć gładzią gipsową

nie daje podstaw do prawidłowej wyceny.

ODPOWIEDŹ: Ilość okładzin ściennych do skucia została podana (wraz z obmiarem) w PR.1 – poz. 11, łączna ilość tynków przewidziana do skucia – 1206,274 m², została wskazana w projekcie (cytowany zapis) oraz w PR.1 – poz. 12. Na tej podstawie oferty powinny wycenić taką samą ilość robót.

Pytanie 2

2. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia należy w budynku wykonać montaż rolet przeciwsłonecznych.

Prosimy o określenie istotnych parametrów technicznych tych rolet oraz uzupełnienie dokumentacji technicznej o specyfikację ilościową rolet umożliwiającą ich wycenę.

ODPOWIEDŹ: Parametry rolet podano w opisie technicznym – tom. PW.1 oraz w tomie ST.1,2

Zestawienie okien z roletami (podano wymiary w świetle ościeży):

1. około 1,63 x 2,26 (podział - 3 rolety na okno) - 10 sztuk okien

- | | |
|--|------------------|
| 2. około 1,90 x 2,26 (podział – 3 rolety na okno) | - 7 sztuk okien |
| 3. około 0,80 x 2,20 (1 roleta na okno) | - 6 sztuk okien |
| 4. około 0,93 x 2,24 (podział - 2 rolety na okno) | - 3 sztuki okien |
| 5. około 0,91 x 3,03 (podział - 2 rolety na okno) | - 5 sztuk okien |
| 6. około 1,37 x 2,15 (podział - 2 rolety na okno) | - 17 sztuk okien |
| 7. około 1,37 x 1,42 (1 roleta na okno) | - 1 okno |
| 8. około 1,43 x 2,01 (podział - 2 rolety na okno) | - 6 sztuk okien |
| 9. około 1,42 x 2,01 (podział - 2 rolety na okno) | - 4 sztuki okien |
| 10. około 2,00 x 3,17 (podział – 3 rolety na okno) | - 2 sztuki okien |
| 11. około 0,99 x 2,18 (podział - 2 rolety na okno) | - 3 sztuki okien |
| 12. około 1,52 x 2,16 (podział - 2 rolety na okno) | - 1 okno |
| 13. około 0,93 x 1,67 (1 roleta na okno) | - 1 okno |

**Razem – 66 okien, 143 rolety, około 202,17 m² powierzchni otworów okiennych
W korytarzu (nr 2.002) oraz w klatkach schodowych nie należy montować rolet.**

Należy przyjąć do wyceny powyższe ilości, a nie ilości podane w przedmiarze (PR.1 - poz. 150)

Pytanie 3

3. Zgodnie z opisem technicznym PW architektury:

5.2. Posadzki i warstwy dachowe

Należy zerwać wszystkie istniejące wierzchnie warstwy posadzkowe (wykładziny PCV, resztki kleju), a istniejące podłoga betonowe oczyścić, naprawić ewentualne spękania i wyrównać lub skuć (wszystkie posadzki z terakoty – pomieszczenia po bloku operacyjnym, kuchenki oddziałowe na parterze i I piętrze, przedsionek z windą w piwnicy oraz dodatkowo ok. 20 % pozostałych posadzek) i wykonać nowe.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o:

- zestawienie ilości i rodzajów posadzek do usunięcia
- zestawienia ilości i rodzajów podłogi podposadzkowych do naprawy wraz z określeniem technologii tej naprawy.
- Zestawieni ilości i rodzajów podłogi podposadzkowych do rozebrania i wymiany.

gdź zapisy w dokumentacji projektowej uniemożliwiają prawidłową wycenę tych elementów robót.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia:

- **zestawienie ilości i rodzajów posadzek do usunięcia - wierzchnie warstwy posadzkowe do skucia: terakota- około 436 m², lastryko – około 230 m², beton – około 30 m², parkiet – około 20 m², PCV – około 990 m²**
- **zestawienia ilości i rodzajów podłogi podposadzkowych do naprawy wraz z określeniem technologii tej naprawy - technologia naprawy opisana jest w ST.1,2. Jeśli chodzi o Ilość – uwaga poniżej**
- **Zestawieni ilości i rodzajów podłogi podposadzkowych do rozebrania i wymiany - w przedmiarze robót przyjęto do wymiany wszystkie podłoga, z wyjątkiem pomieszczeń, w których nie przewiduje się wymiany wierzchnich warstw posadzkowych (tom PW.1 - p. 5.2. opisu techn.), rodzaj podłogi – beton, ilość wg przedmiaru robót PR.1 – poz. 1**
- **Jakość podłogi można będzie ocenić po zerwaniu wierzchnich warstw posadzkowych i wtedy zdecydować, czy część z nich można pozostawić, ewentualnie naprawić.**

Pytanie 4

4. Zgodnie z zapisami PW architektury w punkcie 5.2 określono, że w klatkach schodowych zaprojektowano system schodowy w wykładziny elastycznej PCV.

Prosimy o określenie, czy na styku stopień/ścian wykonać systemowe cokoliki schodowe ? oraz czy lico krawędzi stopni w duszy klatki schodowej wykończyć analogicznymi cokolikami dedykowanymi dla tych miejsc ?

ODPOWIEDŹ: Tak, ściany przy schodach i biegi schodowe od strony duszy należy wykończyć systemowymi kształtkami cokołowymi. Kształtki te przywołano w ST.1,2 (str. 32)

Pytanie 5

5. Zgodnie z zapisami PW architektury w punkcie 5.2 określono, że w klatkach schodowych zaprojektowano system schodowy w wykładziny elastycznej PCV. Jednak dalej w punkcie 7 dotyczącym ochrony przeciwpożarowej czytamy:

- Wymagane są materiały nie rozprzestrzeniające ognia, za wyjątkiem biegów i spoczników schodów, które będą wykonane z materiałów niepalnych. Wszystkie elementy w części budynku objętej opracowaniem spełniają powyższe wymagania.

Pragniemy zauważyć, że wykładziny podłogowe są co najwyżej produkowane w klasie B reakcji na ogień, zaś materiały niepalne zgodnie z warunkami technicznymi to materiały w klasie A reakcji na ogień. Prosimy o wyjaśnienie z jakich materiałów wykonać okładziny klatek schodowych.

ODPOWIEDŹ: Parametry okładziny schodów zawarte są w tomie ST.1,2.

Pytanie 6

6. Zgodnie z punktem 7 opisu technicznego PW architektury:

- Obiekt należy wyposażać w gaśnice przenośne spełniające wymagania polskich norm. Jedna jednostka środka gaśniczego 2 kg (lub 3 dm³) powinna przypadać na każde 100 m² powierzchni. Gaśnice należy rozmieścić w miejscach łatwo dostępnych i widocznych – przy wejściach i w korytarzach. Odległość z każdego miejsca w obiekcie, w którym może przebywać człowiek, do najbliższej gaśnicy nie powinna być większa niż 30 m. Należy zapewnić dostęp do gaśnic o szerokości co najmniej 1 m.

Prosimy o przekazanie projektu wykonania zabezpieczeń przeciwpożarowych wraz z lokalizacją i typami określonych oznakowań do zamontowania na drogach ewakuacyjnych a także lokalizacją i typami gaśnic do zainstalowania, w celu wykonania prawidłowej wyceny. Jest to sprawa bardzo ważna, gdyż uzupełnienie dokumentacji technicznej w tym zakresie dotyczy ochrony zdrowia i życia ewakuowanych osób o możliwym niejednokrotnie znacznym ograniczeniu sprawności fizycznej.

ODPOWIEDŹ: Wymagane zabezpieczenia przeciwpożarowe w zakresie elementów budowlano-instalacyjnych zawarte są w dokumentacji projektowej. Projekt nie przewidywał opracowania scenariusza pożarowego, a co za tym idzie – oznakowania i informacji wizualnej oraz wyposażenia ruchomego w obiekcie.

Pytanie 7

7. Zgodnie z zapisami PW projektu architektury w punkcie 9.1.1:

9.1.1. Tynki, okładziny ścian, malowanie ścian i sufitów, sufity podwieszane

We wszystkich pomieszczeniach należy wykonać tynki kategorii IV.

W zależności od rodzaju i przeznaczenia pomieszczeń należy stosować następujące rodzaje wykończenia ścian i sufitów :

- **okładziny z materiałów zmywalnych, odpornych na działanie środków dezynfekcyjnych do pełnej wysokości** – pomieszczenia wymagające częstej dezynfekcji lub utrzymania aseptyki – gabinety zabiegowe, sale wzmożonego nadzoru
- **okładziny z glazury do wysokości 2,05 m** - węzły sanitarne, pomieszczenie porządkowe, kuchenka oddziałowa, brudowniki
- w pomieszczeniach bez okładzin należy wykonać fartuchy z glazury do wysokości min. 1,60 m przy umywalkach i zlewozmywakach. Szerokości fartuchów – w zależności od potrzeb, min. 100 cm
- **malowanie farbami zmywalnymi, odpornymi na wycieranie do wysokości min. 2,05 m** – pomieszczenia narażone na częste uszkodzenia mechaniczne
- **malowanie farbami zmywalnymi, odpornymi na działanie środków dezynfekcyjnych do pełnej wysokości** – pomieszczenia wymagające okresowej dezynfekcji
- **malowanie farbą emulsyjną** – ściany powyżej okładziny lub farby zmywalnej oraz sufity we wszystkich pomieszczeniach
- **sufity podwieszane** - w pomieszczeniach wymagających podwyższonej aseptyki sufity podwieszane powinny być wykonane w sposób zapewniający szczelność i gładkość powierzchni.

Prosimy o określenie:

- Jakiej szerokości fartuchów wykonać w poszczególnych pomieszczeniach tego wymagających (zapis „w zależności od potrzeb, min. 100cm” jest nieprecyzyjny).
- Które pomieszczenia są narażone na częste uszkodzenia mechaniczne (pomieszczenia malowane farbami zmywalnymi, odpornymi na wycieranie do wysokości min. 2,05m).
- Które pomieszczenia wymagają okresowej dezynfekcji (pomieszczenia malowane farbami zmywalnymi, odpornymi na działanie środków dezynfekcyjnych do pełnej wysokości).
- **Określenie jakie parametry techniczne powinny posiadać farby, aby były odporne na środki dezynfekcyjne stosowane przez szpital.**
- Określenie, które pomieszczenia wymagają podwyższonej aseptyki, w których należy wykonać sufity podwieszane zapewniające szczelność i gładkość powierzchni.
- Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o projekt aranżacji wnętrz w zakresie określającym wykonanie sufitów podwieszanych, okładzin ściennych i robót malarskich w pełnym zakresie dla wszystkich pomieszczeń, gdyż dokumentacja techniczna uniemożliwia prawidłowe wykonanie wyceny tego zakresu robót.

ODPOWIEDŹ: Wykończenie pomieszczeń należy wykonać zgodnie z T.PW.1 - p. 5 opisu technicznego. Przywołane zapisy pochodzą z opisu do części technologicznej, określającej minimalne wymagania dotyczące wykończenia pomieszczeń.

Fartuchy – W pom. 2.011 – szer. 90 + 30 cm (narożnie), pom. 2.035, 2.042, 2.044, 2.072, 2.085, 2.089, 2.090 – szer. 90 + 50 cm (narożnie), pom. 2.083 – 30 + 85 + 30 cm (wnęka), w pozostałych pomieszczeniach szer. fartuchów 100 cm.

Farby powinny być odporne na zmywanie wodą z detergentem na bazie roztworu aktywnego chloru lub aktywnego tlenu oraz na szorowanie – minimalna ilość cykli 3500. Rzut sufitów podwieszanych z określeniem ich rodzaju znajduje się w tomie PW.1 – rys. nr 14.

Pytanie 8

8. Zgodnie z zapisami PW projektu architektury w punkcie 9.1.2:

9.1.2. Posadzki

We wszystkich pomieszczeniach podłogi powinny być trwałe, gładkie, nieśliskie, umożliwiające łatwe utrzymanie w czystości. Różne rodzaje posadzek należy łączyć bezprogowo.

Posadzki ciepłe, łatwo zmywalne, odporne na działanie środków dezynfekcyjnych należy stosować w pomieszczeniach suchych.

Posadzki łatwo zmywalne i odporne na działanie środków dezynfekcyjnych i na ścieranie należy stosować w pomieszczeniach o dużym natężeniu ruchu.

Posadzki łatwo zmywalne, nienasiąkliwe i odporne na działanie wody i środków dezynfekcyjnych należy stosować w pomieszczeniach mokrych.

Połączenia ścian z podłogami powinny być wykonane w sposób bezszczelinowy, umożliwiający mycie i dezynfekcję.

Prosimy o określenie:

- Co oznacza zapis „posadzki ciepłe”.
- Określenie jakie parametry techniczne powinny posiadać posadzki, aby były odporne na środki dezynfekcyjne stosowane przez szpital.
- Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o projekt aranżacji wnętrz w zakresie posadzek, gdyż dokumentacja techniczna uniemożliwia prawidłowe wykonanie wyceny tego zakresu robót.

ODPOWIEDŹ: Wykończenie pomieszczeń należy wykonać zgodnie z T.PW.1 - p. 5 opisu technicznego. Przywołane zapisy pochodzą z opisu do części technologicznej, określającej minimalne wymagania dotyczące wykończenia pomieszczeń. Parametry techniczne są określone w tomie ST.1,2

Rodzaje posadzek wraz numerami podane są na rysunkach, w metryczkach pomieszczeń. Warstwy posadzkowe dla każdego rodzaju posadzki są opisane w p. 5.2. Posadzki będą jednorodne, bez wzorów.

Wykładziny powinny być odporne na zmywanie wodą z detergentem na bazie roztworu aktywnego chloru lub aktywnego tlenu.

Pytanie 9

9. Zgodnie z zapisami PW projektu architektury w punkcje 9.1.5:

9.1.5. Wykończenie specjalne

W korytarzach należy zamontować na ścianach płyty oraz listwy ochronne lub poręcze.

Narożniki ścian powinny być zabezpieczone przed obtłukiwaniem ościeżnicami drzwiowymi obejmującymi lub kątownikami ochronnymi.

Łazienki dla pacjentów należy wyposażyć w sposób umożliwiający i ułatwiający korzystanie z urządzeń osobom chorym i niepełnosprawnym, poruszającym się na wózkach.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o projekt zabezpieczeń ścian i stolarki drzwiowej, gdyż dokumentacja techniczna uniemożliwia prawidłowe wyliczenie wartości tego zakresu robót. Na etapie realizacji może dochodzić do sytuacji wymuszania nadmiernego zabezpieczania ścian i stolarki drzwiowej w zakresie poza wymagania projektanta, a konieczne z punktu widzenia użytkowników.

ODPOWIEDŹ: Wykończenie pomieszczeń należy wykonać zgodnie z T.PW.1 - p. 5 opisu technicznego. Przywołane zapisy pochodzą z opisu do części technologicznej, określającej minimalne wymagania dotyczące wykończenia pomieszczeń. Zabezpieczenie ścian należy wykonać zgodnie z p. 5.7. opisu technicznego. Nie przewiduje się dodatkowego zabezpieczenia stolarki drzwiowej. Drzwi mają być fabrycznie wykończone laminatem CPL grubości 0,7 mm.

Pytanie 10

10. Zgodnie z zapisami PW projektu architektury w punkcje 9.1.6:

9.1.6. Izolacje

Izolacje przeciwwodne w posadzkach należy wykonać w węzłach sanitarnych, pom. porządkowym, i brudownikach

W ścianach kabin natryskowych należy wykonać izolację przeciwwodną na ścianach do wys. 2,0 m.

Izolacje parochronne należy wykonać w stropach nad natryskami.

Prosimy o określenie z czego, w jakim miejscu i w jakiej ilości wykonać izolację parochronne w stropach nad natryskami, gdyż nie można tego elementu robót wycenić.

ODPOWIEDŹ: Wykończenie pomieszczeń należy wykonać zgodnie z T.PW.1 - p. 4.2.7. opisu technicznego. Przywołane zapisy pochodzą z opisu do części technologicznej, określającej minimalne wymagania dotyczące wykończenia pomieszczeń.

Izolację parochronną należy wykonać na całej powierzchni stropów w pomieszczeniach z natryskami.

Pytanie 11

11. Zgodnie z zapisami PW projektu architektury w punkcie 9.5:

9.5. Ochrona akustyczna

Wszystkie urządzenia, powodujące powstawanie drgań, powinny być tak instalowane, aby nie powodowały przenoszenia tych drgań na budynek.

Pomieszczenia, w których znajdują się urządzenia, będące źródłem hałasu, należy izolować akustycznie poprzez wyłożenie ścian i sufitów materiałem dźwiękochłonnym.

Piony kanalizacyjne oraz poziome i pionowe kanały wentylacji mechanicznej należy izolować akustycznie, przez owinięcie materiałem dźwiękochłonnym.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o projekt zabezpieczeń akustycznych. Brak informacji w jakim zakresie, ilości i w jakiej technologii należy wykonać zabezpieczenia akustyczne na obiekcie, co uniemożliwia wycenę tego zakresu robót.

ODPOWIEDŹ: Wszystkie projektowane elementy zabezpieczeń akustycznych zostały zawarte w dokumentacji, w poszczególnych opracowaniach branżowych. Cytowany zapis jest zapisem ogólnym, zawartym w części technologicznej opisu.

Pytanie 12

12. Na zestawieniu drzwi (rysunek nr 15 PW architektura) widnieje zapis „boki skrzydeł drzwiowych wykończenie profilowanymi listwami ze stali nierdzewnej.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie, aby można było wycenić ten zakres robót/listwy ze stali nierdzewnej.

ODPOWIEDŹ: Chodzi o skrzydła drzwiowe, których krawędzie boczne są fabrycznie wykończone listwami ze stali nierdzewnej. Zamawiający wymaga zastosowania takich drzwi. Drzwi zostały opisane w tomie ST.1,2

Pytanie 13

13. Zgodnie z opisem PW konstrukcji pkt. 2.2.3.3:

2.2.3.3. Wzmocnienie zarysowanych partii muru – rysy i pęknięcia o rozwarciu powyżej 1 mm: należy zabezpieczyć rysy i pęknięcia muru poprzez „zszycie” za pomocą prętów;

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projekt wzmocnień ścian murowanych. Jest to technologia droga, wymagająca szczegółowego określenia ilości i lokalizacji robót do wykonania. Bez tego nie można określić wartości tych robót.

ODPOWIEDŹ: Opis wzmocnień zarysowanych partii murów dotyczy ewentualnych rys w murach istniejących, odkrytych lub powstałych w trakcie wykonywania robót (po skuciu okładzin, tynków itp.) Należy uwzględnić 20 mb rys i pęknięć ścian do naprawy

Pytanie 14

14. Zgodnie z PW konstrukcji pkt. 3.2:

3.2. Elementy stalowe:

Odsłonięte powierzchnie belek stalowych, po oczyszczeniu z rdzy do stopnia SA 21/2, odpyleniu, odtłuszczeniu i naniesieniu warstwy antykorozyjnej pokryć powłoką ogniochronną o grubości odpowiadającej wymaganej klasie odporności ogniowej elementu lub obudować płytami G-K.

Prosimy o dokładne określenie ilości robót do wykonania oraz dokładną technologię tych robót (grubość okładzin lub powłok malarskich), gdyż bez tych informacji nie jest możliwa wycena tych robót.

ODPOWIEDŹ: Zaprojektowano zabezpieczenia p.poż. projektowanych elementów stalowych za pomocą kompletnych systemów z płyt GK, zapewniających wymagane odporności ogniowe elementów nośnych. Wymagane odporności ogniowe podane są w tomie PW.1 – w opisie technicznym, a ilości elementów stalowych do zabezpieczenia zawarte są w zestawieniach stali. Ogniochronna powłoka malarska jest dopuszczonym rozwiązaniem alternatywnym

Pytanie 15

15. Zgodnie z rysunkami PW konstrukcji nr 101 i 102 należy w obrębie jednej ze ścian wykonać tarasowe podbicie fundamentów.

Prosimy o:

- określenie technologii i kolejności wykonania robót w tym rejonie.
- Określenie sposobu wykonania podbić fundamentowych będących jednocześnie ścianą wewnętrzną szybu windowego

ODPOWIEDŹ: Sposób i kolejność wykonania podbić są zawarte w tomie PW.2 – w części opisowej i na rysunkach nr 100, 101 i 102.

Pytanie 16

16. Zgodnie z zapisami PW architektury:

4.2.5. Wentylacja pomieszczeń, wentylatornia na strychu

We wszystkich pomieszczeniach zaprojektowano wentylację mechaniczną. Pomieszczenia o podobnych wymaganiach użytkowych i sanitarno-zdrowotnych pogrupowano w zespoły, podłączone do wspólnej centrali lub wentylatora. W salach chorych, gabinetach zabiegowych i pokojach pracy personelu zaprojektowano wentylację nawiewno-wywiewną z funkcją wstępnego schładzania powietrza nawiewanego w lecie.

W pomieszczeniach sanitarnych, porządkowych, w brudownikach i w magazynach zaprojektowano wentylację mechaniczną wyciągową z nawiewem powietrza przez nawiewniki okienne lub podcięcia wentylacyjne w dolnej części skrzydeł drzwiowych.

Zastosowanie nawiewników w oknach przy zastosowaniu pełnej wentylacji mechanicznej jest błędem, gdyż wentylacji nie da się wyregulować, aby osiągnęła wszystkie założone wydajności we wszystkich pomieszczeniach.

Prosimy o rezygnację z nawiewników w stolarnie okiennej.

ODPOWIEDŹ: Jest to zapis alternatywny, w niniejszym projekcie dopływ powietrza do wymienionych pomieszczeń odbywa się przez podcięcia wentylacyjne w drzwiach, a nie przez nawiewniki okienne.

Nawiew powietrza do sal chorych jest zbilansowany z wywiewem z sal i z łazienek przy tych salach.

Pytanie 17

17. Zgodnie z wymaganiami przetargu należy wykonać zabezpieczenia ppoż. Połaci i konstrukcji drewnianej dachu w klatce schodowej K1 od dołu i w wentylatorni.

Prosimy o określenie ilości robót do wykonania oraz technologii wykonania ww. robót, gdyż bez tych informacji nie można prawidłowo wycenić tego elementu robót.

ODPOWIEDŹ: Połacie i konstrukcja do zabezpieczenia są zawarte w dokumentacji projektowej tom PW.1 – rzuty, przekroje i opis, technologię wykonania opisano w ST.1,2 i PR.1, ilość – w PR.1

Pytanie 18

18. Zgodnie z przedmiarem robót należy rozebrać 818,184m² sufitów podwieszonych, co stanowi 60% z powierzchni 1363,64m².

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekt inwentaryzacji ze wskazaniem wszystkich robót do wykonania w zakresie wyburzeń i rozbiórek. Umowa ma charakter ryczałtowy i orientacyjne ilości robót do wykonania są sprzeczne z postanowieniami ustawy pzp.

ODPOWIEDŹ: Należy przyjąć do wyceny ilość podaną w przedmiarze robót.

Inwentaryzacja pomieszczeń objętych opracowaniem zawarta jest w projekcie budowlanym.

W projekcie wykonawczym – tom PW.1 i PW.2 na rysunkach zaznaczone są wyburzenia.

Dodatkowo roboty wyburzeniowe i rozbiórkowe są opisane w p. 4.1. opisu technicznego w tomie PW.1

Pytanie 19

19. Zgodnie z przedmiarem robót należy usunąć 1206,274m² tynków, co stanowi 30% z ilości 4020,913m².

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekt inwentaryzacji ze wskazaniem wszystkich robót do wykonania w zakresie wyburzeń i rozbiórek. Umowa ma charakter ryczałtowy i orientacyjne ilości robót do wykonania są sprzeczne z postanowieniami ustawy pzp.

ODPOWIEDŹ: Łączna ilość tynków do skucia – 1206,274 m², została wskazana w PR.1 – poz. 12. Na tej podstawie oferty powinni wycenić taką samą ilość robót.

Pytanie 20

20. Zgodnie z przedmiarem robót należy wykonać demontaż odbojnic i innych elementów wyposażenia stałego w ilości 1kpl.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o zestawienie ilości i rodzajów elementów do demontażu, gdyż niesprecyzowanie ilości robót do wykonania w tym zakresie jest sprzeczne z zapisami ustawy pzp.

ODPOWIEDŹ: Należy przyjąć demontaż płyt, listew i narożników ochronnych, poręczy, szafek hydrantowych i drobnego osprzętu p.poż. w korytarzach na kondygnacji II piętra oraz na fragmentach korytarzy objętych opracowaniem na parterze i na I piętrze, balustrad i poręczy w dwóch klatkach schodowych.

Ilości jakie należy przyjąć do demontażu:

- balustrad w dwóch klatkach schodowych – około 65 mb
- pochwyty w dwóch klatkach schodowych – około 42 mb
- żaluzji pionowych – około 40 m²

- odbojnic i odbojoporęczy – około 55 mb (do ponownego zamontowania)
- narożników ochronnych wys. ok. 100 cm – około 30 sztuk (do ponownego zamontowania)
- listew ochronnych drewnianych – około 10 mb
- płyt ochronnych z PCV w korytarzach wys. ok. 90 cm – około 100 mb
- listew ochronnych z PCV szer. 30 cm – około 65 mb
- szafek hydrantowych – 11 sztuk (do ponownego zamontowania)
- inny drobny sprzęt.

Pytanie 21

21. Prosimy o określenie, jakiego zakresu dotyczy uzupełniający przedmiar robót budowlanych, gdyż nie jest to jednoznacznie opisane.

ODPOWIEDŹ: **Przedmiar uzupełniający dotyczy robót remontowych w klatce schodowej nr 067 na wszystkich kondygnacjach oraz demontażu wyposażenia technologicznego w pomieszczeniach byłego bloku operacyjnego**

Pytanie 22

22. Z uwagi na dużą ilość robót do wykonania i konieczność sprawdzenia przedmiarów, oraz występowanie okresu dni wolnych związanych ze świętem 01.11.2019 oraz konieczności uwzględnienia odpowiedzi zamawiającego prosimy o przesunięcie terminu złożenia ofert o 3 tygodnie, gdyż nie będzie można wcześniej pozyskać wiarygodnych ofert na elementy związane z realizacją przedmiotowego zadania inwestycyjnego, tym bardziej, że należy uwzględnić pełen zakres robót międzybranżowych.

ODPOWIEDŹ: **Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu zgodnie z powyższym wnioskiem Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje o przesunięciu terminu składania ofert na dzień 15.11.2019 r. do godz. 11:00**

ZESTAW 5

Pytanie 1

1. W myśl art. 29 ust. 1 ustawy PZP „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

W konsekwencji zapis znajdujący się w § 1 ust. 4 projektu umowy, o treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Przedmiotu Umowy z zachowaniem należytej staranności, zgodnie z Umową, Opisem Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, wytycznymi Zamawiającego, wszelką niezbędną do wykonania Przedmiotu Umowy dokumentacją, w szczególności dokumentacją projektowo-techniczną, Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR), obowiązującymi przepisami prawa, obowiązującymi normami budowlanymi oraz zasadami sztuki budowlanej i współczesnej wiedzy technicznej oraz złożoną ofertą”,

jest we fragmentach zaznaczonych powyżej poprzez podkreślenie – sprzeczny z ww. przepisem ustawy PZP.

W szczególności uprawniona jest teza, że jeżeli przedmiot umowy musi być na etapie wykonawstwa robót doszczegółowiany przez jednostronne wytyczne Zamawiającego, to na etapie postępowania przetargowego – ów przedmiot wyczerpująco opisany nie jest.

Równie uprawniona jest też teza, że jeżeli dokumentację, na podstawie której ma być wykonana umowa opisuje się wyłącznie poprzez egzemplifikację „w szczególności”, to także z tej przyczyny przedmiot umowy nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Przedmiotu Umowy z zachowaniem należytej staranności, zgodnie z Umową, Opisem Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niezbędną do wykonania Przedmiotu Umowy dokumentacją projektowo-techniczną, Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR), obowiązującymi przepisami prawa, obowiązującymi normami budowlanymi oraz zasadami sztuki budowlanej i współczesnej wiedzy technicznej oraz złożoną ofertą”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 1 ust. 4 Projektu Umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Przedmiotu Umowy z zachowaniem należytej staranności, zgodnie z Umową i załącznikami do niej, obowiązującymi przepisami prawa, obowiązującymi normami budowlanymi oraz zasadami sztuki budowlanej i współczesnej wiedzy technicznej oraz złożoną Ofertą, przy uwzględnieniu wytycznych Zamawiającego”.

Powyższa zmiana została naniesiona w **poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy**, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 2

2. Z przyczyn opisanych w pkt. 1 powyżej, spreczny z art. 29 ust. 1 ustawy PZP jest też zapis § 1 ust. 5 projektu umowy, o treści:

„Podczas wykonywania Przedmiotu Umowy, Wykonawca każdorazowo uwzględni wskazania, opinie lub zalecenia nadzoru inwestorskiego (Koordynatora) ustanowionego przez Zamawiającego.”

Wypada tu dodać, że przyczyną protestu Wykonawcy w ww. zakresie jest nie tylko kwestia sprzeczności z ww. zapisem ustawy PZP, ale także fakt, że zapis ów zdaje profesjonalnego przecież wykonawcę robót na arbitralną łaskę nadzoru inwestorskiego, którego rozstrzygnięcia nie muszą być - i bywa, że nie są - uzasadnione.

W konsekwencji Wykonawca wnosi o wykreślenie całego ww. zapisu z projektu umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia brzmienie § 1 ust. 5 Umowy bez zmian. Zamawiający wskazuje nadto, że nadzór inwestorski nad profesjonalnym wykonawcą sprawowany będzie przez specjalistów, posiadających odpowiednie wykształcenie kierunkowe oraz doświadczenie w pełnieniu nadzoru nad inwestycjami, których rozstrzygnięcia – wbrew obawom wykonawcy – nie muszą być nieuzasadnione.

Pytanie 3

3. Spreczny z art. 29 ust. 1 ustawy o PZP jest także w podkreślonym poniżej fragmencie zapis znajdujący się w § 1 ust. 7 projektu umowy, o treści:

„W ramach realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca jest zobowiązany wykonać wszelkie roboty i wszelkie prace potrzebne do wypełnienia wymagań Zamawiającego wynikających z dokumentów, o których mowa w ust. 2 i 4 powyżej, oraz konieczne dla stabilności, ukończenia oraz kompletnego i bezpiecznego wykonania Przedmiotu Umowy”.

Podkreślone sformułowania mają charakter niejednoznaczny. Przedmiot umowy wystarczająco opisuje dokumentacja szczegółowo wymieniona w ust. 2 oraz 4.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W ramach realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca jest zobowiązany wykonać wszelkie roboty i wszelkie prace potrzebne do wypełnienia wymagań Zamawiającego wynikających z dokumentów, o których mowa w ust. 2 i 4 powyżej”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 1 ust. 7 Projektu Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W ramach realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca jest zobowiązany wykonać wszelkie roboty i wszelkie prace potrzebne do wypełnienia wymagań Zamawiającego wynikających z dokumentów, o których mowa w ust. 2 i 4 powyżej.”

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 4

4. Sprzeczny z art. 29 ust. 1 ustawy o PZP jest także w podkreślonym poniżej fragmencie zapis znajdujący się w § 1 ust. 8 projektu umowy, o treści:

„Wykonawca oświadcza, że:

- 1) *zapoznał się z placem robót, z wszelkimi ograniczeniami i utrudnieniami związanymi z realizacją Przedmiotu Umowy, z dokumentacją projektowo-techniczną, ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR), Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia,*
- 2) *otrzymał od Zamawiającego wszelkie informacje niezbędne do wykonania Przedmiotu Umowy, mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności jego realizacji,*
- 3) *uzyskał od Zamawiającego wszelkie informacje niezbędne do należytego wykonania Umowy”.*

Ww. sprzeczność polega na tym, że skoro w myśl innych zapisów projektu umowy, opis przedmiotu zamówienia będzie doszczegółowiany przez Zamawiającego na etapie wykonawstwa, to Wykonawca nie może jeszcze przed jego rozpoczęciem w miarodajny sposób oświadczyć, że otrzymał od Zamawiającego „wszelkie niezbędne informacje.” Byłoby to oświadczenie niezgodne z prawdą.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z placem robót, z ograniczeniami i utrudnieniami związanymi z realizacją Przedmiotu Umowy, z dokumentacją projektowo-techniczną, ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR), Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia,

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 1 ust. 8 Projektu Umowy bez zmian. Zamawiający ponadto wskazuje, że dokonał zmiany § 1 ust. 4 Projektu Umowy.

Pytanie 5

5. Sprzeczny z art. 29 ust. 1 ustawy o PZP jest również w podkreślonym poniżej fragmencie zapis znajdujący się w § 1 ust. 10 projektu umowy, o treści:

„W przypadku jakichkolwiek wątpliwości dotyczących interpretacji dokumentacji projektowej lub technicznej Wykonawca powiadomi o tym niezwłocznie na piśmie Zamawiającego, w celu uzyskania niezbędnych wyjaśnień”.

Jak wskazano powyżej, z art. 29 ust. 1 PZP wynika obowiązek Zamawiającego takiego opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ, aby był on jednoznaczny i wyczerpujący, czyli aby nie pozostawiał żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Tymczasem z obecnego zapisu projektu wynika, że ewentualne wątpliwości opisu przedmiotu zamówienia będą jednostronnie interpretowane przez Zamawiającego na etapie wykonawstwa. Jest to niedopuszczalne. Zamawiający nie może zakładać z góry, że opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny, a zarazem – nakładać na wykonawcę obowiązek podporządkowania się jego arbitralnym poleceniom na etapie wykonawstwa.

W konsekwencji Wykonawca wnosi, aby ww. zapis wykreślić w całości.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 1 ust. 10 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 6

6. Sprzeczny z logiką jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 2 ust. 1 lit. B projektu umowy, o treści:

„Wykonawca oświadcza, że (...) wszystkie osoby, które będą uczestniczyły ze strony Wykonawcy, jak również ze strony jego współpracowników lub kontrahentów (podwykonawców oraz dalszych podwykonawców) w wykonaniu Przedmiotu Umowy posiadają niezbędne wiedzę, doświadczenie, kwalifikacje i uprawnienia pozwalające na wykonanie robót budowlanych będących jej przedmiotem a także posiadają stosowne uprawnienia budowlane oraz wpisy na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego”.

Jest oczywiste, że uprawnienia i wpisy, o których mowa w podkreślonym fragmencie, mogą dotyczyć wyłącznie osób z nadzoru kierowniczego Wykonawcy lub jego Podwykonawców, nie zaś wszystkich osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu umowy. Wykonawca nie może złożyć ww. oświadczenia zgodnie z prawdą.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Wykonawca oświadcza, że (...) wszystkie osoby, które będą uczestniczyły ze strony Wykonawcy, jak również ze strony jego współpracowników lub kontrahentów (podwykonawców oraz dalszych podwykonawców) w wykonaniu Przedmiotu Umowy posiadają niezbędne wiedzę, doświadczenie, kwalifikacje i uprawnienia pozwalające na wykonanie robót budowlanych będących jej przedmiotem”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 2 ust. 1 lit. b) Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„wszystkie osoby, które będą uczestniczyły ze strony Wykonawcy, jak również ze strony jego współpracowników lub kontrahentów (podwykonawców oraz dalszych podwykonawców) w wykonaniu Przedmiotu Umowy posiadają niezbędne wiedzę, doświadczenie, kwalifikacje a także – jeżeli wymóg taki wynika z obowiązujących przepisów prawa – posiadają ważne uprawnienia pozwalające na wykonanie robót budowlanych będących Przedmiotem Umowy, w tym stosowne uprawnienia budowlane oraz wpisy na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego”

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 7

7. Niepraktyczny jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 2 ust. 4 projektu umowy, o treści:

„W trakcie realizacji zamówienia, na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 2 czynności w trakcie realizacji zamówienia...”

Ww. zapis uprawnia do żądania przedłożenia dowodów zatrudnienia w terminie natychmiastowym, co (np. w kontekście podwykonawców) może być z czysto pragmatycznych powodów zupełnie nierealne.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W trakcie realizacji zamówienia, na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym jednak niż 7 dni roboczych, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 2 czynności w trakcie realizacji zamówienia...”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 2 ust. 4 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„W trakcie realizacji zamówienia, na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym jednak niż 7 dni, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 2 czynności w trakcie realizacji zamówienia: ...”

Powyższa zmiana została naniesiona w **poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy**, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 8

8. Niezrozumiały w kontekście zapisu zawartego w § 2 ust. 6 projektu umowy, jest zapis zawarty w kolejnym ust. 7, o treści:

(6. Wykonawca zobowiązany jest wykonywać Przedmiot Umowy przy udziale osób wyspecyfikowanych w wykazie osób, złożonym wraz z Ofertą w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Kopia wykazu osób stanowi załącznik nr 3 do Umowy.)

„7. Wykonawca zobowiązany jest wykonywać Przedmiot Umowy przy udziale osób wskazanych w Ofercie Wykonawcy”.

Zapis ust. 7 powiela obowiązek zawarty w ust. 6, wobec czego prosi się o jego usunięcie; jeśli wszakże ww. ust. 7 ma jakiś inny sens, niż ust. 6 – prosi się o jego wyjaśnienie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 2 ust. 6 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 9

9. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej Stron umowy jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 3 ust. 4 projektu umowy, o treści:

„Zamawiający, w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych zaakceptuje przekazany mu przez Wykonawcę projekt Harmonogramu lub wniesie do niego poprawki, które Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić”, w powiązaniu z zapisem zawartym w ust. 5, o treści:

„Wykonawca w terminie 2 dni roboczych od dnia przekazania poprawek przez Zamawiającego zobowiązany jest do ich naniesienia i przekazania Zamawiającemu poprawionego Harmonogramu. W przypadku uchybienia temu obowiązkowi, Zamawiający sam naniesie konieczne poprawki do Harmonogramu, który będzie dla Wykonawcy wiążący oraz nałoży na Wykonawcę karę umowną przewidzianą w § 11 ust. 1 pkt 12 Umowy.”

Wykonawca nie może być zdany na jednostronne rozstrzygnięcia Zamawiającego w zakresie treści integralnej części umowy. Ewentualne poprawki do Harmonogramu (czyli integralnej części umowy) muszą być wynikiem wspólnego uzgodnienia. Nakaz zawarcia przez Wykonawcę de facto aneksu do umowy, o nieznaney w chwili podpisywania umowy treści, i to dodatkowo – pod rygorem kary umownej – jest niedopuszczalny.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu ust. 4 innym, o treści:

„Zamawiający, w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych zaakceptuje przekazany mu przez Wykonawcę projekt Harmonogramu lub zaproponuje poprawki”,

natomiast zapis zawarty w ust. 5 prosi się wykreślić w całości.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 3 ust. 4 i 5 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 10

10. Jako sprzeczny z art. 29 ust. 1 ustawy o PZP, a także z zasadą równowagi kontraktowej, należy uznać zapis znajdujący się w § 3 ust. 6 projektu umowy, o treści:

„Jeżeli zaistnieją okoliczności mające wpływ na realizację Przedmiotu Umowy, Zamawiający - z własnej inicjatywy lub uwzględniając wniosek Wykonawcy, może zobowiązać Wykonawcę do wprowadzenia zmian w Harmonogramie, polegających na zmianie terminów lub ilości okresów określonych w Harmonogramie rzeczowo - finansowym, z wyłączeniem jednakże terminu określonego w ust. 1,”

w powiązaniu z zapisem zawartym w ust. 7, o treści:

„W przypadku, o którym mowa w ust. 6 powyżej, Wykonawca, w uzgodnieniu z Zamawiającym sporządzi zaktualizowany Harmonogram, który, po jego zaakceptowaniu przez Zamawiającego stanie się załącznikiem do Umowy. Zmiana Harmonogramu w zakresie opisanym w niniejszym ustępie nie stanowi zmiany Umowy”

Jak wyjaśniono powyżej, w myśl ww. przepisu PZP, to na Zamawiającym ciąży obowiązek takiego opisu przedmiotu zamówienia i towarzyszących mu okoliczności, by Wykonawca nie miał wątpliwości przy wycenie i realizacji przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie godzi się, aby Zamawiający w dowolny i jednostronny sposób zmieniał (w tym zaś w szczególności - skracał) terminy realizacji elementów robót. Wypada dodać, że jeśli przedmiotowy Harmonogram jest załącznikiem do umowy, stanowiąc jej integralną część, to jego zmiana stanowi zmianę umowy.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisów ust. 6 i 7 innymi, o treści:

„6. Jeżeli zaistnieją okoliczności mające wpływ na realizację Przedmiotu Umowy, Zamawiający - z własnej inicjatywy lub uwzględniając wniosek Wykonawcy, może uzgodnić z Wykonawcą wprowadzenie zmian w Harmonogramie, polegających na zmianie terminów lub ilości okresów określonych w Harmonogramie rzeczowo - finansowym, z wyłączeniem jednakże terminu określonego w ust. 1.

7. Zaktualizowany Harmonogram uzgodniony przez Strony stanie się załącznikiem do Umowy.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 3 ust. 6 i 7 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 11

11. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej Stron umowy, a także niepraktyczny, jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 4 ust. 4 projektu umowy, o treści:

„W razie zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru robót, które nie osiągnęły gotowości do odbioru, Zamawiający może wstrzymać czynności odbiorowe i wyznaczyć Wykonawcy termin na wykonanie robót brakujących do uznania gotowości do odbioru. Jeżeli roboty, o których mowa w zdaniu poprzednim nie zostaną wykonane w wyznaczonym terminie, Zamawiający uprawniony będzie zlecić ich wykonanie innemu dowolnie wybranemu podmiotowi (wykonawstwo zastępcze) na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

Godzi się tu zauważyć, że ww. zapis dotyczy wszystkich bez wyjątku odbiorów – także częściowych. O ile zaś ww. zapis ma sens w kontekście odbioru końcowego, to w przypadku odbiorów częściowych – sensu takiego brak.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W razie zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego robót, które nie osiągnęły gotowości do odbioru, Zamawiający może wstrzymać czynności odbiorowe i wyznaczyć Wykonawcy termin na wykonanie robót brakujących do uznania gotowości do odbioru końcowego. Jeżeli roboty, o których mowa w zdaniu poprzednim nie zostaną wykonane w wyznaczonym terminie, Zamawiający uprawniony będzie zlecić ich wykonanie innemu dowolnie wybranemu podmiotowi (wykonawstwo zastępcze) na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 4 ust. 4 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 12

12. Wykonawca wnosi, aby w § 4 projektu umowy, po ustępie 3, dodano ustęp 3a, o treści:

„W terminie 3 dni od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru częściowego lub końcowego, Przedstawiciel Zamawiającego potwierdzi gotowość do odbioru:

- częściowego – w formie przewidzianej w ust. 2,*
- końcowego – w formie przewidzianej w ust. 3”.*

Wykonawca wskazuje, że w projekcie umowy brak informacji kto i w jaki sposób potwierdza gotowość wykonawcy do odbioru.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do Projektu Umowy w § 4 po ust. 3 ustępu 3a w brzmieniu proponowanym przez Wykonawcę. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z Projektem Umowy, gotowość do odbioru w imieniu Wykonawcy mogą zgłosić zarówno osoby, ujawnione w KRS jako upoważnione do reprezentowania Wykonawcy, jak i osoba wskazana w § 9 ust. 2 Projektu Umowy, jako przedstawiciel Wykonawcy.

Pytanie 13

13. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron jest w podkreślonym fragmencie także zapis zawarty w § 4 ust. 5 lit. a, o treści:

„Jeżeli w toku czynności odbioru stwierdzone przez Zamawiającego zostaną wady nadające się do usunięcia wówczas (...) jeżeli stwierdzone zostaną istotne wady, uniemożliwiające użytkowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem lub stwierdzone zostanie, że przedmiot odbioru wykonany został niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej - Zamawiający uprawniony będzie odmówić dokonania odbioru do czasu usunięcia stwierdzonych wad, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin”

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z jednolitym orzecznictwem Sądu Najwyższego o ile zamawiający może odmówić odbioru z powodu wad uniemożliwiających użytkowanie, to z kolei w przypadku wad nieuniemożliwiających użytkowania – odmowa odbioru jest niedopuszczalna. Tymczasem zwrot „wykonanie niezgodne z projektem lub zasadami wiedzy technicznej” obejmuje w sobie także wady nieuniemożliwiające użytkowania.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Jeżeli w toku czynności odbioru stwierdzone przez Zamawiającego zostaną wady nadające się do usunięcia wówczas (...) jeżeli stwierdzone zostaną istotne wady, uniemożliwiające użytkowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający uprawniony będzie odmówić dokonania odbioru do czasu usunięcia stwierdzonych wad, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 4 ust. 5 Projektu Umowy bez zmian. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego oraz sądów powszechnych, zamawiający jest uprawniony do odnowy odbioru w przypadku stwierdzenia w toku odbioru wad istotnych, i to zarówno nadających, jak i nie nadających się do usunięcia. Z uzasadnienia wyroku z dnia 7 marca 2013r., II CSK 476/12, wynika bowiem uprawnienie zamawiającego (inwestora) do odmowy odbioru robót jeżeli zostały one wykonane niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub stwierdzone wady są na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Brzmienie § 4 ust. 5 lit. a) Projektu Umowy jest zatem zgodne z tezami wynikającymi z orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych.

Pytanie 14

14. Nieprecyzyjny i przez to sprzeczny z art. 29 ust. 1 ustawy PZP w podkreślonym fragmencie, jest zapis zawarty w § 4 ust. 8, o treści:

„Za należyte wykonane roboty Zamawiający uznawać będzie wszystkie roboty wykonane zgodnie ze szczegółowym Harmonogramem rzeczowo-finansowym i odebrane przez Zamawiającego na podstawie stosownego protokołu odbioru częściowego lub protokołu odbioru końcowego bez istotnych zastrzeżeń”.

Zwrot „istotne zastrzeżenia” ma charakter niedookreślony, podczas gdy uzależnia się od niego tak ważną kwestię jak skwitowanie spełnienia świadczenia Wykonawcy. Wykonawca uważa, że jeżeli przedmiot umowy został odebrany protokołem odbioru końcowego, to jest to jednoznaczne z faktem, że zastrzeżenia mogły dotyczyć tylko wad nieistotnych (tj. nieuniemożliwiających użytkowania).

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Za należyte wykonane roboty Zamawiający uznawać będzie wszystkie roboty wykonane zgodnie ze szczegółowym Harmonogramem rzeczowo-finansowym i odebrane przez Zamawiającego na podstawie

protokołu odbioru końcowego."

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 4 ust. 8 Projektu Umowy bez zmian. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „istotnych zastrzeżeń”, o których mowa w § 4 ust. 8 Projektu Umowy rozumie zastrzeżenia związane z wykonaniem robót niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej obarczone wadami na tyle istotnymi, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania.

Pytanie 15

15. Wykonawca wnosi, aby w § 4 projektu umowy, po ust. 10, dodać dodatkowy ustęp 11, o treści:

„Strony uzgadniają, że czynności odbioru końcowego robót zostaną zakończone w terminie 14 dni od daty potwierdzenia gotowości do tego odbioru.”

Wykonawca wskazuje tu, że nie może on sobie pozwolić na „zamrożenie” swojego personelu na okres o nieokreślonej perspektywie czasowej. Określenie terminu, w którym powinna ulec zakończeniu procedura odbioru końcowego, jest więc konieczne.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w § 4 Projektu Umowy po ust. 10 ustępu 11 w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę. Zmienia jednak § 4 ust. 3 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„Odbiór końcowy zostanie dokonany po kompletnym wykonaniu Przedmiotu Umowy zgodnie z Umową i zgłoszeniu przez Wykonawcę Zamawiającemu na piśmie gotowość do odbioru końcowego. Strony przystąpią do odbioru końcowego w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego przez Wykonawcę.”

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 16

16. Niepraktyczny i nadmiernie rygorystyczny w kontekście ewentualnej solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego, jest w podkreślonych fragmentach zapis zawarty w § 5 ust. 8 projektu umowy, o treści:

„W przypadku zlecenia przez Wykonawcę wykonania części Przedmiotu Umowy zaakceptowanym przez Zamawiającego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, do każdej z wystawianych faktur Wykonawca zobowiązany jest dołączyć również dowody potwierdzające zapłatę wymagalnego wynagrodzenia wszystkim Podwykonawcom oraz dalszym Podwykonawcom tj. kopię faktur VAT lub rachunków wystawionych przez zaakceptowanych przez Zamawiającego Podwykonawców i dalszych Podwykonawców za wykonane przez nich roboty, dostawy lub usługi, pisemne oświadczenie wszystkich Podwykonawców oraz dalszych Podwykonawców wystawione nie wcześniej niż w dniu wystawienia faktury przez Wykonawcę o terminach i wysokości wszelkich nieuregulowanych, w tym także niewymagalnych zobowiązań Wykonawcy z tytułu realizacji Przedmiotu Umowy. W przypadku nie dołączenia odpowiednio wymaganych w danym przypadku oświadczeń podwykonawców lub dalszych podwykonawców i dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców Zamawiający wstrzyma zapłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty. Oświadczenie każdego z podwykonawców lub dalszych podwykonawców musi zawierać zakres robót i zestawienie kwot, które były lub są należne podwykonawcom lub dalszym podwykonawców z tytułu robót wykonanych na rzecz Wykonawcy”.

W kontekście ewentualnej odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego za wynagrodzenie podwykonawców, niezrozumiałe i nadmierne jest oczekiwanie wykazu należności jeszcze niewymagalnych. Niezrozumiałe jest też oczekiwanie, aby oświadczenia podwykonawców zawierały kwoty, które były im należne.

Co więcej, zupełnie niepraktyczne jest oczekiwanie wszystkich możliwych dowodów naraz. Wykonawca uważa, że obowiązek ten powinien być sformułowany jako wariantowy, czyli zasadniczym dowodem powinno być oświadczenie, zaś gdy z jakichś powodów nie można go od podwykonawcy uzyskać – faktury i dowody zapłaty. Np. w sytuacji gdy podwykonawca będący osobą fizyczną zmarł, byłoby niedorzecznością oczekiwać na oświadczenie podwykonawcy do czasu zakończenia postępowania spadkowego.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W przypadku zlecenia przez Wykonawcę wykonania części Przedmiotu Umowy zaakceptowanym przez Zamawiającego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, do każdej z wystawianych faktur Wykonawca zobowiązany jest dołączyć również dowody potwierdzające zapłatę wymagalnego wynagrodzenia wszystkim Podwykonawcom oraz dalszym Podwykonawcom tj. kopię faktur VAT lub rachunków wystawionych przez zaakceptowanych przez Zamawiającego Podwykonawców i dalszych Podwykonawców za wykonane przez nich roboty, dostawy lub usługi i potwierdzających ich zapłatę dowodów zapłaty lub pisemne oświadczenie wszystkich Podwykonawców oraz dalszych Podwykonawców wystawione nie wcześniej niż w dniu wystawienia faktury przez Wykonawcę o terminach i wysokości wszelkich nieuregulowanych wymagalnych zobowiązań Wykonawcy z tytułu realizacji Przedmiotu Umowy. W przypadku nie dołączenia odpowiednio wymaganych w danym przypadku oświadczeń podwykonawców lub dalszych podwykonawców lub dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców, Zamawiający może wstrzymać zapłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty do czasu ich przedstawienia”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 5 ust. 8 Projektu Umowy bez zmian. Po stronie Wykonawcy leży ukształtowanie treści umów podwykonawczych w taki sposób, aby podwykonawcy przekazali mu wszystkie oświadczenia i dokumenty niezbędne do uzyskania płatności od Zamawiającego.

Pytanie 17

17. Niepraktyczny i nadmiernie rygorystyczny w kontekście ewentualnej solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego, jest w podkreślonych fragmentach zapis zawarty w § 5 ust. 10 projektu umowy, o treści:

„W przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę oświadczeń, o których mowa powyżej, Zamawiający może wstrzymać płatność kwoty wskazanej na wystawionej przez Wykonawcę fakturze co do kwoty równej należności brutto podwykonawców lub dalszych podwykonawców, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin na uzupełnienie brakujących oświadczeń, o których mowa w ust. 8 powyżej. W takim przypadku uznawać się będzie, że termin zapłaty faktury rozpocznie bieg z dniem upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, a Wykonawca zobowiązany będzie do przekazania odpowiedniej korekty faktury VAT.

Jak już powiedziano, obiektywne względy mogą sprawić, że uzyskanie oświadczenia podwykonawcy będzie niemożliwe bez żadnej winy Wykonawcy.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę żadnego z dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców, o których mowa powyżej, Zamawiający może wstrzymać płatność kwoty wskazanej na wystawionej przez Wykonawcę fakturze co do kwoty równej należności brutto podwykonawców lub dalszych podwykonawców do czasu przedstawienia dowodów zapłaty”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 4 ust. 9 Projektu Umowy bez zmian. Po stronie Wykonawcy leży ukształtowanie treści umów podwykonawczych w taki sposób, aby podwykonawcy przekazali mu wszystkie oświadczenia i dokumenty niezbędne do uzyskania płatności od Zamawiającego.

Pytanie 18

18. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej Stron, a także z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP, jest zapis zawarty w § 5 ust. 23 projektu umowy, o treści:

„Zamawiający może, z własnej inicjatywy lub na wniosek Wykonawcy, dokonać zmiany wartości określonych w Harmonogramie w przypadku zaistnienia okoliczności mających wpływ na realizację przedmiotu Umowy. W takim przypadku Zamawiający sporządzi nowy Harmonogram doręczy go Wykonawcy na piśmie. Zmiana Harmonogramu we wskazanym w zdaniu poprzednim zakresie nie stanowi zmiany Umowy.”

Jak wyjaśniono powyżej, w myśl ww. przepisu PZP, to na Zamawiającym ciąży obowiązek takiego opisu przedmiotu zamówienia i towarzyszących mu okoliczności, by Wykonawca nie miał wątpliwości przy wycenie i realizacji przedmiotu zamówienia. W konsekwencji niedopuszczalne jest, aby Zamawiający w dowolny i jednostronny sposób zmieniał (w tym zaś w szczególności - zmniejszał) wartości elementów robót. Wypada dodać, że jeśli przedmiotowy Harmonogram jest załącznikiem do umowy, stanowiąc jej integralną część, to jego zmiana stanowi zmianę umowy.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W przypadku zaistnienia okoliczności mających wpływ na realizację przedmiotu Umowy Strony mogą uzgodnić zmiany wartości określonych w Harmonogramie. Zmieniony Harmonogram uzgodniony przez Strony stanie się załącznikiem do Umowy”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 5 ust. 23 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 19

19. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, jest zapis zawarty § 5 ust. 25 projektu umowy, o treści:

„Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy Wynagrodzenia, wszelkie wierzytelności Zamawiającego powstałych w wyniku lub w związku z wykonywaniem Umowy, w tym w szczególności lecz nie wyłącznie kar umownych.”

Wykonawca nie może się zgodzić na zdanie się na łaskę Zamawiającego przy tak mało precyzyjnym określeniu „...powstałych w wyniku lub w związku w wykonywaniem...”.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy Wynagrodzenia, wszelkich wierzytelności Zamawiającego powstałych wskutek naruszeń postanowień Umowy, za które odpowiada Wykonawca”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 5 ust. 25 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 20

20. Niepraktyczne jest ustalenie w § 6 ust. 6 i 9 projektu umowy, że termin Zamawiającego na zatwierdzenie projektu umowy z podwykonawcą wynosi 30 dni, a także że termin Zamawiającego na zatwierdzenie umowy z podwykonawcą wynosi 30 dni.

Powyższe oznacza, że rozpoczęcie umowy z podwykonawcą wymaga od Wykonawcy i podwykonawcy „odczekania” łącznie 60 dni.

Ze swego doświadczenia Wykonawca wskazuje zaś, że żaden podwykonawca nie będzie bezproduktywnie „zamrażał” swojego potencjału przez tak długi okres.

W konsekwencji Wykonawca wnosi o skrócenie ww. terminów do najdłuższej 21 dni łącznie

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 6 ust. 6 Projektu Umowy bez zmian. Zamawiający zmienia § 6 ust. 9 Projektu umowy nadając mu następujące brzmienie:

„Zamawiający w terminie do 7 dni roboczych od dnia przedstawienia mu przez Wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane może zgłosić sprzeciw, o którym mowa w art. 647¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w formie pisemnej pod rygorem

nieważności. Zgłoszenie zastrzeżeń kwalifikowane będzie jako zgłoszenie sprzeciwu, o którym mowa w art. 647¹ § 1 Kodeksu cywilnego. Postanowienia ust. 7 stosuje się odpowiednio."

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 21

21. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, a także sprzeczny z art. 143b ust. 6 ustawy o PZP, jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 6 ust. 8 projektu umowy, o treści:

„Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedłoży Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, o treści tożsamej z uprzednio zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem i uwzględniającej wszystkie zgłoszone przez Zamawiającego uwagi w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia”.

Z praktyki Wykonawcy wynika, że Zamawiającym zdarza się wchodzić w rolę adwokatów podwykonawców i korygować wszelkie możliwe elementy umów z podwykonawcami, podczas gdy punktem odniesienia dla oceny powinna być - w przypadku analizowanego projektu umowy - treść jego § 6 ust. 8.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedłoży Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, o treści tożsamej z uprzednio zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem i uwzględniającej wszystkie zgłoszone przez Zamawiającego uwagi dotyczące naruszenia postanowień zawartych w § 6 ust. 8 umowy, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 6 ust. 8 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 22

22. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, a także z przepisem art. 143b ust. 7 ustawy o PZP, jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 6 ust. 10 projektu umowy, o treści:

„Niezgłoszenie przez Zamawiającego pisemnego sprzeciwu do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, w terminie o którym mowa w ust. 9 powyżej, uważa się za akceptację umowy przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią zaakceptowanego przez Zamawiającego projektu umowy podwykonawczej, z uwzględnieniem zmian wynikających ze zgłoszonych przez Zamawiającego uwag, a treścią przedłożonej przez Wykonawcę kopii zawartej umowy podwykonawczej, Zamawiający uznawać się będzie za związanego treścią zaakceptowanego projektu umowy podwykonawczej, uwzględniającą zgłoszone przez Zamawiającego uwagi i naliczy Wykonawcy karę umowną na podstawie § 11 ust. 1 pkt 7 Umowy”.

Nie może być tak, że Zamawiający mając długi 30-dniowy termin jest za długi – wnieść o 7 dni (może rodzić opóźnienia w robotach) termin nie sprawdza treści umowy z podwykonawcą, a następnie skutki tej gnuśności przerzuca na Wykonawcę i jeszcze dodatkowo – karze go karą umowną.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Niezgłoszenie przez Zamawiającego pisemnego sprzeciwu do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, w terminie, o którym mowa w ust. 9 powyżej, uważa się za akceptację umowy przez Zamawiającego”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 6 ust. 10 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 23

23. Niepraktyczny w podkreślonym fragmencie jest zapis zawarty w § 6 ust. 10 projektu umowy, o treści:

„Zamawiający, na pisemny wniosek Wykonawcy, może dopuścić zmianę podwykonawcy lub rezygnację z udziału podwykonawcy przy realizacji Przedmiotu Umowy. Zmiana może nastąpić wyłącznie po

przedstawieniu przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia podwykonawcy o jego rezygnacji z udziału w realizacji Przedmiotu Umowy oraz o braku roszczeń wobec Wykonawcy z tytułu realizacji Przedmiotu Umowy. Zmiana podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w trakcie realizacji Umowy może nastąpić wyłącznie za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności”.

Wykonawca wskazuje, że konieczność uzyskiwania zgody od Zamawiającego „na rezygnację z udziału podwykonawcy”, jest ingerencją w sferę autonomii umownej Wykonawcy w stopniu drastycznym i niespotykanym w praktyce. Jeżeli podwykonawca rażąco narusza warunki umowy o podwykonawstwo, to Wykonawcy z mocy prawa przysługuje prawo odstąpienia od takiej umowy i jest wręcz nie do wyobrażenia, by Zamawiający pełnił w takiej sprawie rolę arbitra. Co więcej, oczekiwanie przez Zamawiającego od takiego podwykonawcy jakichkolwiek dobrowolnych oświadczeń, i uzależnianie rozstrzygnięć (zgody) Zamawiającego od otrzymania takich dobrowolnych oświadczeń, jest wręcz absurdalne. W konsekwencji nie ma wątpliwości, że pozostawienie ww. zapisu w dotychczasowym kształcie, w wyjątkowo negatywny sposób zaciąży nad tempem i sprawnością planowanej inwestycji.

Co więcej, ww. zapis zupełnie abstrahuje od sytuacji odstąpienia od umowy przez podwykonawcę (albo nawet – porzucenia przez niego robót). Jak Zamawiający – wypada retorycznie spytać – wyobraża sobie udzielanie zgody „na rezygnację z udziału podwykonawcy”, w sytuacji, gdy przykładowo wyjedzie on do innego kraju?

Wypada dodać, że ww. zapis przeocza także sytuację konieczności powierzenia dokończenia robót (bądź wykonania czynności), w ramach tzw. wykonawstwa zastępczego.

Ostatnim zaś zarzutem wobec ww. zapisu jest to, że w założeniu, iż zgoda Zamawiającego na de facto zatrudnienie podwykonawcy, musi wg tego zapisu następować w formie pisemnej pod rygorem nieważności, podczas gdy w myśl przepisów ustawy PZP, zgoda na zatrudnienie podwykonawcy może też nastąpić w trybie milczącego zatwierdzenia (poprzez brak sprzeciwu w umówionym terminie).

Biorąc pod uwagę wszystkie ww. uwarunkowania Wykonawca wskazuje, że projekt umowy przewiduje już w § 6 całą procedurę akceptacji podwykonawcy. W tym kontekście, analizowany zapis dla dobra inwestycji powinno się wykreślić w całości – nie tylko jako zbędny, ale także szkodliwy dla samego Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: **Zamawiający zmienia § 6 ust. 15 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:**

„Zamawiający, na pisemny wniosek Wykonawcy, może dopuścić zmianę podwykonawcy lub rezygnację z udziału podwykonawcy przy realizacji Przedmiotu Umowy.

Zmiana podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w trakcie realizacji Umowy może nastąpić wyłącznie za uprzednią zgodą Zamawiającego wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności i po złożeniu Zamawiającemu oświadczenia o braku zaległości lub jej uregulowaniu wobec podwykonawcy”

Powyższa zmiana została naniesiona w **poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy**, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 24

24. Jako nadmierny w kontekście celu umowy należy ocenić podkreślony fragment zapisu zawartego w § 7 ust. 1 pkt. 3) projektu umowy, o treści:

„...wyznaczenia kierownika budowy, kierowników robót sanitarnych i elektrycznych (zgodnie z Wykazem osób złożonych przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia), którzy posiadają wymagane uprawnienia budowlane, wiedzę i doświadczenie i są upoważnieni do podejmowania wszelkich decyzji, w tym decyzji skutkujących finansowo, dotyczących realizacji Przedmiotu Umowy, pełniących bezpośredni nadzór nad podległymi im pracownikami, współpracownikami lub kontrahentami (podwykonawcami i

dalszymi podwykonawcami) i którzy zobowiązani są uczestniczyć w naradach koordynacyjnych na każdorazowe żądanie Zamawiającego”.

Oczekiwanie Zamawiającego, aby kierownik budowy, a także kierownicy robót, posiadali umocowanie do np. podpisywania aneksów do tej umowy, bądź też innych oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, jest nadmierne. Wykonawca nie może się na to zgodzić.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„...wyznaczenia kierownika budowy, kierowników robót sanitarnych i elektrycznych (zgodnie z Wykazem osób złożonych przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia), którzy posiadają wymagane uprawnienia budowlane, wiedzę i doświadczenie i są upoważnieni do podejmowania wszelkich decyzji (za wyjątkiem składania w imieniu Wykonawcy oświadczeń woli) dotyczących realizacji Przedmiotu Umowy, pełniących bezpośredni nadzór nad podległymi im pracownikami, współpracownikami lub kontrahentami (podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami) i którzy zobowiązani są uczestniczyć w naradach koordynacyjnych na każdorazowe żądanie Zamawiającego”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 7 ust. 1 pkt 3 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„wyznaczenia kierownika budowy, kierowników robót sanitarnych i elektrycznych (zgodnie z Wykazem osób złożonych przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia), którzy posiadają wymagane uprawnienia budowlane, wiedzę i doświadczenie i są upoważnieni do podejmowania wszelkich decyzji (za wyjątkiem składania w imieniu Wykonawcy oświadczeń woli dotyczących zmiany lub rozwiązania Umowy), dotyczących realizacji Przedmiotu Umowy, pełniących bezpośredni nadzór nad podległymi im pracownikami, współpracownikami lub kontrahentami (podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami) i którzy zobowiązani są uczestniczyć w naradach koordynacyjnych na każdorazowe żądanie Zamawiającego.”

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 25

25. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, a także z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP, jest zapis zawarty w § 7 ust. 1 pkt. 11) projektu umowy, o treści:

„...wykonywania poleceń przedstawiciela Zamawiającego, w tym w szczególności w zakresie wykonywania robót stanowiących wykonanie Przedmiotu Umowy, w godzinach uzgodnionych z nadzorem inwestorskim”.

Jak już powiedziano, Zamawiający nie może uszczegółowiać opisu przedmiotu zamówienia w trakcie wykonawstwa. Co więcej, Wykonawca nie może się z góry zgodzić na poddanie się jakimkolwiek jednostronnym poleceniom osób, których status został określony w nieprecyzyjny sposób. Kolokwialnie rzecz ujmując - każdy pracownik Zamawiającego jest jego Przedstawicielem.

W konsekwencji Wykonawca prosi o wykreślenie ww. zapisu w całości.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 7 ust. 1 pkt 11) Projektu Umowy bez zmian.

Zamawiający zwraca ponadto uwagę, że Przedstawicielami Zamawiającego (koordynatorami) będą wyłącznie osoby wskazane w § 9 ust. 5 Projektu Umowy.

Pytanie 26

26. Wykonawca wnosi, aby w zapisie zawartym w § 7 ust. 1 pkt. 22) projektu umowy, wskazać 3-dniowy termin na dokonywanie akceptacji materiałów.

W celu zapewnienia tempa robót, ww. termin musi zostać ustalony w umowie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 7 ust. 1 pkt 22) Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„wykonania Przedmiotu Umowy z materiałów własnych, zgodnych z dokumentacją projektową i zaakceptowanymi przez Zamawiającego (tzw. wnioski materiałowe), zamawiający dokona akceptacji bądź odmówi akceptacji wniosku materiałowego w terminie 15 dni roboczych od dnia jego złożenia, wszelkie zmiany materiałów wymagają akceptacji Zamawiającego i jego zgody wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności;”

Powyższa zmiana została naniesiona w **poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy**, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 27

27. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, a także z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP, jest zapis zawarty w § 7 ust. 1 pkt. 24) projektu umowy, o treści:

„...usuwania w sposób terminowy i na jego wyłączny koszt wad stwierdzonych przez przedstawiciela Stron w czasie trwania robót, po ich zakończeniu, a także w okresie gwarancji i rękojmi. Powyższe dotyczy także uszkodzenia konstrukcji, instalacji lub sieci podziemnych”.

Wykonawca wskazuje, że ww. zapis jest nieprecyzyjny. Może z niego wynikać, że Wykonawca będzie zobowiązany usuwać jakiegokolwiek szkody, bądź wady zgłaszane mu przez Zamawiającego. Jest to niedopuszczalne.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„...usuwania w sposób terminowy i na jego wyłączny koszt, wad fizycznych w robotach Wykonawcy stwierdzonych przez przedstawiciela Stron w czasie trwania robót, po ich zakończeniu, a także w okresie gwarancji i rękojmi. Powyższe dotyczy także uszkodzenia przez Wykonawcę z jego winy konstrukcji, instalacji lub sieci podziemnych”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 7 ust. 1 pkt 24) Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„usuwania w sposób terminowy i na jego wyłączny koszt wad stwierdzonych przez Przedstawiciela Zamawiającego w Przedmiocie Umowy w czasie jego wykonywania, a także w okresie gwarancji i rękojmi. Powyższe dotyczy także uszkodzenia konstrukcji, instalacji lub sieci podziemnych wynikłych z działania lub zaniechania Wykonawcy, jego podwykonawców lub dalszych podwykonawców;”

Powyższa zmiana została naniesiona w **poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy**, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 28

28. Sprzeczny z sądową wykładnią art. 651 Kodeksu cywilnego, jest zapis zawarty w § 7 ust. 5 projektu umowy, o treści:

„Wykonawca pisemnie zawiadomi Zamawiającego o zauważonych wadach w dokumentacji projektowo-technicznej i STWiOR, w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od przekazania dokumentacji, pod rygorem odpowiedzialności za szkody wynikłe wskutek nie powiadomienia o ich istnieniu.”

Sąd Najwyższy w swych wyrokach niejednokrotnie wskazywał, że nie można przerzucać na wykonawcę – mimo obowiązujących wobec niego wymogów profesjonalizmu – obowiązków spoczywających z natury rzeczy na projektancie. Sąd Najwyższy wskazywał także w swym orzecznictwie, że ww. obowiązek informacyjny nie można ograniczać terminem liczonym od chwili podpisania umowy/przekazania dokumentacji, itp.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Wykonawca pisemnie zawiadomi Zamawiającego o zauważonych wadach w dokumentacji projektowo-technicznej i STWiOR, w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia ich wykrycia, pod rygorem

odpowiedzialności za szkody wynikłe wskutek nie powiadomienia o ich istnieniu. Nie dotyczy to wad, do których wykrycia wymagana jest specjalistyczna wiedza z zakresu projektowania”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę i zmienia § 7 ust. 5 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„Wykonawca pisemnie zawiadomi Zamawiającego o zauważonych wadach w dokumentacji projektowo-technicznej i STWiOR, w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia ich wykrycia, pod rygorem odpowiedzialności za szkody wynikłe wskutek nie powiadomienia o ich istnieniu. Nie dotyczy to wad, do których wykrycia wymagana jest specjalistyczna wiedza z zakresu projektowania.”

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 29

29. Sprzeczny z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP, jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 7 ust. 10 projektu umowy, o treści:

„Wykonawca podlega wszystkim działaniom kontrolnym i sprawdzającym podejmowanym przez instytucje uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa, w tym instytucji finansujących wykonanie Umowy. Uprawnione instytucje mogą przeprowadzić dowolne kontrole dokumentów lub kontrole na miejscu, jakie uznają za niezbędne w celu uzyskania informacji dotyczących wykonywania Umowy. Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie dostarczyć uprawnionym instytucjom, na ich prośbę, wszelkie dokumenty dotyczące wykonywania Umowy.”

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Wykonawca podlega wszystkim działaniom kontrolnym i sprawdzającym podejmowanym przez instytucje uprawnione do tego na mocy obowiązujących przepisów prawa”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 7 ust. 10 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 30

30. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, a także z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP, jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 7 ust. 12 projektu umowy, o treści:

„W czasie wykonywania robót Wykonawca rozpozna lokalizację istniejących mediów takich jak kanalizacja, linie i słupy telefoniczne i elektryczne, sieć wodociągowa, rury gazowe i inne przed rozpoczęciem wykopów lub innych robót. Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszystkie szkody w nawierzchniach drogowych, rowach melioracyjnych, rurociągach, kablach elektrycznych, sieciach lub mediach wszystkich rodzajów wyrządzonych przez niego oraz podwykonawców lub dalszych podwykonawców w trakcie prowadzenia robót. Wykonawca bez zwłoki, na własny koszt naprawi wszystkie szkody i jeśli to będzie konieczne przeprowadzi dalsze prace naprawcze zarządzane przez Zamawiającego, nawet w przypadku innego położenia, niewskazanego w dokumentacji technicznej.”

Jak już powiedziano, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek szczegółowego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia na etapie przetargu. Niedopuszczalne jest więc rozszerzanie – na etapie wykonawstwa – owego przedmiotu o np. „dalsze prace naprawcze zarządzane przez Zamawiającego”. Co więcej, zupełnie nieuzasadnionym jest naprawianie szkód Zamawiającego wynikających z nieodpowiadającej rzeczywistości dokumentacji technicznej, za którą przecież odpowiada Zamawiający.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W czasie wykonywania robót Wykonawca uwzględni lokalizację wskazanych w dokumentacji istniejących mediów takich jak kanalizacja, linie i słupy telefoniczne i elektryczne, sieć wodociągowa, rury gazowe i inne przed rozpoczęciem wykopów lub innych robót. Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszystkie zawinione

przez niego szkody w nawierzchniach drogowych, rowach melioracyjnych, rurociągach, kablach elektrycznych, sieciach lub mediach wszystkich rodzajów wyrządzonych przez niego oraz podwykonawców lub dalszych podwykonawców w trakcie prowadzenia robót, które Wykonawca naprawi bez zwłoki, na własny koszt.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 7 ust. 12 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„W czasie wykonywania robót Wykonawca rozpozna lokalizację istniejących mediów takich jak kanalizacja, linie i słupy telefoniczne i elektryczne, sieć wodociągowa, rury gazowe i inne przed rozpoczęciem wykopów lub innych robót. Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszystkie szkody w nawierzchniach drogowych, rowach melioracyjnych, rurociągach, kablach elektrycznych, sieciach lub mediach wszystkich rodzajów wyrządzonych przez niego oraz podwykonawców lub dalszych podwykonawców w trakcie prowadzenia robót. Wykonawca bez zwłoki, na własny koszt naprawi wszystkie szkody i jeśli to będzie konieczne przeprowadzi dalsze prace naprawcze zarządzane przez Zamawiającego.”

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 31

31. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, a także z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP, jest zapis zawarty w § 9 ust. 7 projektu umowy, o treści:

„Polecenia, decyzje, zgody i akceptacje Koordynatora Zamawiającego są wiążące dla Wykonawcy, chyba że zostaną niezwłocznie odwołane przez Zamawiającego.”

Jak już powiedziano, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek szczegółowego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia na etapie przetargu. Niedopuszczalne jest więc rozszerzanie – na etapie wykonawstwa – owego przedmiotu o np. polecenia, czy też decyzje Zamawiającego. Co więcej Wykonawca nie godzi się na przyjęcie z góry obowiązku dostosowania się do jednostronnych poleceń o nieznannej treści.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Polecenia, decyzje, zgody i akceptacje Koordynatora Zamawiającego są wiążące dla Wykonawcy, o ile są one zgodne z niniejszą umową”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 9 ust. 7 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 32

32. Nieprecyzyjny i przez to sprzeczny z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o PZP, jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 10 ust. 11, lit. a) projektu umowy, o treści:

„W okresie gwarancji Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wszelkich wad: w przypadku, kiedy ujawniona wada ogranicza lub uniemożliwia działanie części lub całości Przedmiotu Umowy, a także, gdy ujawniona wada może skutkować zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, zanieczyszczeniem środowiska, wystąpieniem niepowetowanej szkody dla Zamawiającego lub osób trzecich, jak również w innych przypadkach nie cierpiących zwłoki - niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 24 godzin po otrzymaniu zawiadomienia o jej wystąpieniu lub od daty sporządzenia protokołu odbioru prac z usunięcia wad, o którym mowa w ust. 10 powyżej (tryb awaryjny)”.

Wykonawca wskazuje, że każda bez wyjątku wada fizyczna co najmniej „ogranicza działanie części przedmiotu umowy”. Każda wada (nawet minimalnej wartości) wiąże się też z możliwością „wystąpienia niepowetowanej szkody”. Każdy przypadek może być też potraktowany jako „niecierpiący zwłoki”. Z doświadczeń Wykonawcy wynika zaś, że personel zamawiających ma zawsze skłonność traktować każdą bez wyjątku wadę, jako taką, której usunięcie „nie cierpi zwłoki”. Co więcej, częstokroć pracownik

Zamawiającego wskazuje wadę usuwaną w trybie awaryjnym, Wykonawca przysłała swoich pracowników ze sprzętem i materiałami adekwatnymi do zgłoszenia, na miejscu okazuje się zaś, że dana wada wymaga całkowicie innej technologii usunięcia, niż to wynikało ze zgłoszenia.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W okresie gwarancji Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wszelkich zawinionych wad: w przypadku, kiedy ujawniona wada uniemożliwia działanie istotnej części lub całości Przedmiotu Umowy, a także, gdy ujawniona wada może skutkować zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, bądź zanieczyszczeniem środowiska - niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 24 godzin po otrzymaniu zawiadomienia o jej wystąpieniu lub od daty sporządzenia protokołu odbioru prac z usunięcia wad, o którym mowa w ust. 10 powyżej (tryb awaryjny). W przypadku błędnej identyfikacji przyczyn wady przez Zamawiającego, Wykonawca jest wolny od odpowiedzialności za okres niezbędny do ustalenia rzeczywistej przyczyny wady fizycznej”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 10 ust. 11 lit. a) Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 33

33. Kary umowne określone w § 11 projektu umowy są zbyt wygórowane. Nadto podkreślone poniżej zapisy są nieprecyzyjne (nieodpowiadające przedmiotowi niniejszej umowy). W myśl obecnego zapisu:

„Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:

- 1) *0,2 % Wynagrodzenia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 1 Umowy;*
- 2) *0,2% Wynagrodzenia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu Etapu I Przedmiotu Umowy, w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 2 Umowy (UWAGA: w niniejszej umowie nie ma mowy o I etapie i terminie dla tego etapu w § 3 ust. 2 Umowy).*
- 3) *300,00 zł - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wady stwierdzonej w okresie gwarancji albo rękojmi, o których mowa w § 10, lub stwierdzonych podczas odbioru końcowego, kara umowna naliczana będzie niezależnie od tego, czy usunięcie wady realizowane będzie w ramach gwarancji czy rękojmi za wady;*
- 4) *500,00 zł - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w zapłacie przez Wykonawcę wynagrodzenia należnego podwykonawcy;*
- 5) *200,00 zł - za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki reakcji obsługi ciągłej awaryjnej i eksploatacyjnej, w stosunku do terminu określonego w pkt 7.3 Załącznika nr 7 do Umowy,;*
- 6) *500,00 zł za każdą godzinę zwłoki Wykonawcy w przystąpieniu do uwolnienia osób uwięzionych w dźwigu, w stosunku do terminu określonego w pkt 7.2.2. lit e) Załącznika nr 7 do Umowy,*
- 7) *1000,00 zł - w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, za każde stwierdzone zdarzenie;*
- 8) *1000,00 zł - w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, za każde stwierdzone zdarzenie;*
- 9) *1000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek uchybienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę/ dalszego podwykonawcę obowiązkowi zatrudniania na podstawie umowy o pracę osób, wykonujących czynności, o których mowa w § 2 ust. 2 powyżej, Rozdziale III pkt 9 SIWZ.*
- 10) *20% Wynagrodzenia - w przypadku gdy Zamawiający lub Wykonawca odstąpi od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a w szczególności z powodu okoliczności, o których mowa w § 11 ust. 1;*
- 11) *1000,00 zł - za każdy przypadek stwierdzenia wykonywania Umowy przy udziale kierowników branżowych innych, aniżeli wskazani w Wykazie osób, złożonym przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które poprzedziło zawarcie Umowy, lub osobami ich zastępującymi, na których -jako zastępców - zgodę wyraził Zamawiający,*

- 12) 1000,00 zł za każdy przypadek stwierdzenia nieobecności kierownika robót budowy, w zakresie wymaganym w § 7 ust. 1 pkt 3) Umowy, jak również podczas następujących czynności:
- przekazanie placu budowy,
 - spotkania rady budowy,
 - odbiory robót zanikających, odbiory częściowe, odbiór końcowy,
 - przeglądy gwarancyjne,
 - inne istotne czynności, dla przeprowadzenia których Zamawiający wymagał udziału kierownika budowy, o czym zawiadomił Wykonawcę z co najmniej 2-dniowym wyprzedzeniem.
- 13) 1000,00 zł za każdy dzień zastąpienia wskazanej w ofercie osoby do pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierowników robót, nową osobą, nieposiadającą wymaganego doświadczenia;
- 14) 1000,00 zł - za każdy przypadek niestawiennictwa przedstawicieli Wykonawcy na przeglądzie gwarancyjnym Przedmiotu Umowy, zgodnie z § 10 ust. 9 Umowy,
- 15) 500,00 zł - za każdy przypadek uchybienia przez Wykonawcę obowiązkowi, o którym mowa w § 3 ust. 4."

Wykonawca zwraca w tym miejscu uwagę na fakt, że kary umowne są ryzykiem w kalkulowanym przez profesjonalnych oferentów w oferowaną przez nich cenę, wskutek czego abstrakcyjne zawyżanie kar umownych sprawia, że oferowane ceny również nie mieszczą się w środkach, które zamawiający przeznaczają na sfinansowanie zadań.

Ponadto, biorąc pod uwagę ilość i zakres nakładających się na siebie zabezpieczeń (polisa, gwarancja, prawo odstąpienia, kary umowne), kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są zbyt dotkliwe.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:

- 1) 0,02 % Wynagrodzenia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 1 Umowy;
- 2) 30,00 zł - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wady stwierdzonej w okresie gwarancji albo rękojmi, o których mowa w § 10, lub stwierdzonych podczas odbioru końcowego, kara umowna naliczana będzie niezależnie od tego, czy usunięcie wady realizowane będzie w ramach gwarancji czy rękojmi za wady;
- 3) 50,00 zł - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w zapłacie przez Wykonawcę wynagrodzenia należnego podwykonawcy;
- 4) 20,00 zł - za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki reakcji obsługi ciągłej awaryjnej i eksploatacyjnej, w stosunku do terminu określonego w pkt 7.3 Załącznika nr 7 do Umowy,;
- 5) 50,00 zł za każdą godzinę zwłoki Wykonawcy w przystąpieniu do uwolnienia osób uwięzionych w dźwigu, w stosunku do terminu określonego w pkt 7.2.2. lit e) Załącznika nr 7 do Umowy,
- 6) 100,00 zł - w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, za każde stwierdzone zdarzenie;
- 7) 100,00 zł - w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, za każde stwierdzone zdarzenie;
- 8) 100,00 zł za każdy stwierdzony przypadek uchybienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę/ dalszego podwykonawcę obowiązkowi zatrudniania na podstawie umowy o pracę osób, wykonujących czynności, o których mowa w § 2 ust. 2 powyżej, Rozdziale III pkt 9 SIWZ.
- 9) 10% Wynagrodzenia netto - w przypadku gdy Zamawiający lub Wykonawca odstąpi od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a w szczególności z powodu okoliczności, o których mowa w § 11 ust. 1;
- 10) 100,00 zł - za każdy przypadek stwierdzenia wykonywania Umowy przy udziale kierowników

branżowych innych, aniżeli wskazani w Wykazie osób, złożonym przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które poprzedziło zawarcie Umowy, lub osobami ich zastępującymi, na których -jako zastępców - zgodę wyraził Zamawiający,

11) 100,00 zł za każdy przypadek stwierdzenia nieobecności kierownika robót budowy, w zakresie wymaganym w § 7 ust. 1 pkt 3) Umowy, jak również podczas następujących czynności:

- przekazanie placu budowy,
- spotkania rady budowy,
- odbiory robót zanikających, odbiory częściowe, odbiór końcowy,
- przeglądy gwarancyjne,
- inne istotne czynności, dla przeprowadzenia których Zamawiający wymagał udziału kierownika budowy, o czym zawiadomił Wykonawcę z co najmniej 2-dniowym wyprzedzeniem.

12) 100,00 zł za każdy dzień zastąpienia wskazanej w ofercie osoby do pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierowników robót, nową osobą, nieposiadającą wymaganego doświadczenia;

13) 100,00 zł - za każdy przypadek niestawiennictwa przedstawiciela Wykonawcy na przeglądzie gwarancyjnym Przedmiotu Umowy, zgodnie z § 10 ust. 9 Umowy,

14) 50,00 zł - za każdy przypadek uchybienia przez Wykonawcę obowiązkowi, o którym mowa w § 3 ust. 4."

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 11 ust. 1 Projektu Umowy poprzez usunięcie pkt 2) tego ustępu. W pozostałym zakresie § 11 ust. 1 Projektu Umowy pozostaje bez zmian.

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 34

34. W treści § 11 projektu umowy w ogóle nie ma zapisu przewidującego kary umowne dla Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Wobec tego Wykonawca wnosi o wprowadzenie ust. 1a ww. paragrafu, o treści:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto, określonego w § 5 ust. 1 umowy, w przypadku gdy Zamawiający lub Wykonawca odstąpi od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W przypadku poniesienia szkody przewyższającej karę umowną, Wykonawca zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zastrzeżenie kary umownej dla Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po jego stronie.

Pytanie 35

35. Niewystarczająco precyzyjny, a przez to sprzeczny z art. 29 ust. 1 ustawy o PZP, jest zapis zawarty w podkreślonym fragmencie § 11 ust. 4 projektu umowy, o treści:

„Jeżeli kara umowna nie pokryje szkody faktycznie poniesionej, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kary umownej, do wysokości faktycznie poniesionej szkody, obejmującej również kwotę dotacji, którą utracił Zamawiający w związku z nienależytym wykonaniem Umowy przez Wykonawcę, w tym w szczególności z powodu niewykonania Przedmiotu Umowy w terminie określonym w § 3 ust. 1 Umowy.”

Wykonawca nie zna treści umowy Zamawiającego z jednostką dofinansowującą, nie może więc się zgodzić na przyjęcie na siebie z góry ryzyka za ewentualne ziszczenie się zdarzenia w postaci utraty dofinansowania.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Jeżeli kara umowna nie pokryje szkody faktycznie poniesionej, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kary umownej, do wysokości faktycznie poniesionej szkody”.

ODPOWIEDŹ: **Zamawiający pozostawia § 11 ust. 4 Projektu Umowy bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wykonanie przedmiotu zamówienia udzielanego w ramach niniejszego postępowania, współfinansowane jest ze środków pochodzących z dotacji przyznanej przez Skarb Państwa- Ministra Zdrowia w wysokości max 6 186 900,00 zł (na chwilę obecną).**

Pytanie 36

36.Limit kar umownych w wysokości 30% Wynagrodzenia, wskazany w § 11 ust. 5 projektu umowy, jest drastycznie zawyżony, co przełoży się na wysokość oferowanych w przetargu cen ofertowych. W konsekwencji Wykonawca wnosi o zastąpienie ww. limitu, limitem w wysokości 10% Wynagrodzenia netto.

ODPOWIEDŹ: **Zamawiający pozostawia § 11 ust. 5 Projektu Umowy bez zmian.**

Pytanie 37

37.Paragraf 12 projektu umowy operuje przesłankami oderwanymi od zawinienia Wykonawcy. Oznacza to, że Zamawiający będzie mógł odstąpić od umowy także w sytuacjach, w których dana przesłanka została wywołana przez niego. Ponadto niektóre przesłanki dublują się (np. b i c; b i f). W konsekwencji Wykonawca prosi, aby zapis o treści:

„Niezależnie od przypadków wymienionych w ustawach Kodeks cywilny oraz Prawo zamówień publicznych, Zamawiającemu przysługuje w całym okresie obowiązywania umowy prawo odstąpienia od Umowy lub jej niezrealizowanej części z ważnych powodów, w terminie do 30 dni licząc od dnia stwierdzenia ich wystąpienia przez Zamawiającego. Za ważne powody uważa się w szczególności przypadki, gdy:

- a) *Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem, realizacją, względnie zakończeniem robót tak dalece, że nie jest prawdopodobne, aby roboty ukończył w terminie umownym;*
- b) *Wykonawca wykonuje roboty sprzecznie z warunkami Umowy i pomimo wezwania do zmiany sposobu wykonania robót nie podejmuje w tym kierunku żadnych kroków lub działania jego nie powodują zmiany jakości robót;*
- c) *Wykonawca w dalszym ciągu wykonuje Przedmiot Umowy w sposób sprzeczny z Umową, w tym w szczególności przy udziale osób, nie posiadających doświadczenia deklarowanego przez Wykonawcę w ofercie lub nie posiadających stosownych uprawnień i doświadczenia, wymaganych przez Zamawiającego w celu wykazania spełniania warunków w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które poprzedziło zawarcie Umowy, pomimo uprzedniego wystosowania przez Zamawiającego wezwania do należytego wykonywania Umowy z wyznaczeniem ku temu stosownego terminu;*
- d) *Wykonawca nie rozpocznie realizacji robót w terminie 7 dni licząc od dnia przejęcia placu robót od Zamawiającego lub będzie uchylał się od przejęcia placu robót przez dłużej niż 7 dni licząc od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego; tryb i sposób przekazania placu robót przez Zamawiającego opisany jest w § 8 ust. 1 pkt 1);*
- e) *Wykonawca bez upoważnienia ze strony Zamawiającego wstrzymuje roboty, przez okres dłuższy niż 5 dni;*
- f) *wykonywane przez Wykonawcę roboty są niezgodne z Dokumentacją techniczną, w sposób odbiegający od sztuki budowlanej lub obowiązujących norm budowlanych, w tym Polskich Norm Budowlanych;*
- g) *Wykonawca, jego podwykonawca lub dalszy podwykonawca w sposób rażąco narusza przepisy BHP lub przeciwpożarowe podczas wykonywania robót i nie zmienia sposobu realizacji Umowy pomimo wezwania go do tego przez Zamawiającego w terminie określonym w tym wezwaniu,*
- h) *otwarto likwidację Wykonawcy, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu*

restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1259, 1513, 1830 i 1844 oraz z 2016 r. poz. 615) lub którego upadłość ogłoszono,

- i) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy lub w jakikolwiek inny sposób dojdzie do pogorszenia sytuacji majątkowej Wykonawcy, mogącej skutkować niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Przedmiotu Umowy,*
- j) Wykonawca nie posiada ważnego ubezpieczenia zgodnie z § 14 Umowy,*
- k) Zamawiający stwierdzi, że rzeczywiste zaawansowanie rzeczowe lub finansowe robót jest o 50 % mniejsze od zaawansowania rzeczowego lub finansowego robót przewidywanego na dany dzień w Harmonogramie,*
- l) wystąpi istotna zmiana okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy. Odstąpienie od Umowy w tym wypadku może nastąpić w terminie miesiąca od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach,*
- m) nastąpi zajęcie jakiegokolwiek wierzytelności przysługującej Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego wynikającej z Umowy przez organ egzekucyjny,*
- n) Wykonawca nie doręczy któregokolwiek zabezpieczenia w terminach określonych w § 13 Umowy;*
- o) Zamawiający co najmniej trzykrotnie dokonywał bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy lub Zamawiający dokonał bezpośrednich zapłat na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców na sumę większą niż 5% Wynagrodzenia, wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy”.*

zastąpić zapisem o treści:

„Niezależnie od przypadków wymienionych w ustawach Kodeks cywilny oraz Prawo zamówień publicznych, Zamawiającemu przysługuje w całym okresie obowiązywania umowy prawo odstąpienia od Umowy lub jej niezrealizowanej części z ważnych powodów, w terminie do 30 dni licząc od dnia stwierdzenia ich wystąpienia przez Zamawiającego. Za ważne powody uważa się w szczególności przypadki, gdy:

- a) Wykonawca ze swej winy opóźnia się z rozpoczęciem, realizacją, względnie zakończeniem robót tak dalece, że nie jest prawdopodobne, aby roboty ukończył w terminie umownym;*
- b) Wykonawca ze swej winy wykonuje roboty sprzecznie z warunkami Umowy i pomimo wezwania do zmiany sposobu wykonania robót nie podejmuje w tym kierunku żadnych kroków lub działania jego nie powodują zmiany jakości robót;*
- c) Wykonawca ze swej winy wykonuje Przedmiot Umowy w sposób sprzeczny z Umową, w tym w szczególności przy udziale osób, nie posiadających doświadczenia deklarowanego przez Wykonawcę w ofercie lub nie posiadających stosownych uprawnień i doświadczenia, wymaganych przez Zamawiającego w celu wykazania spełniania warunków w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które poprzedziło zawarcie Umowy, pomimo uprzedniego wystosowania przez Zamawiającego wezwania do należytego wykonywania Umowy z wyznaczeniem ku temu stosownego terminu;*
- d) Wykonawca ze swej winy nie rozpocznie realizacji robót w terminie 7 dni licząc od dnia przejęcia placu robót od Zamawiającego lub będzie uchylał się od przejęcia placu robót przez dłużej niż 7 dni licząc od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego; tryb i sposób przekazania placu robót przez Zamawiającego opisany jest w § 8 ust. 1 pkt 1);*
- e) Wykonawca ze swej winy bez upoważnienia ze strony Zamawiającego wstrzymuje roboty, przez okres dłuższy niż 21 dni;*
- f) Wykonawca, jego podwykonawca lub dalszy podwykonawca w sposób rażąco narusza przepisy BHP*

- lub przeciwpożarowe podczas wykonywania robót i nie zmienił sposobu realizacji Umowy pomimo wezwania go do tego przez Zamawiającego w terminie określonym w tym wezwaniu,*
- g) *otwarto likwidację Wykonawcy, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1259, 1513, 1830 i 1844 oraz z 2016 r. poz. 615) lub którego upadłość ogłoszono,*
 - h) *zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy lub w jakikolwiek inny sposób dojdzie do pogorszenia sytuacji majątkowej Wykonawcy, mogącej skutkować niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Przedmiotu Umowy,*
 - i) *Wykonawca ze swej winy nie posiada ważnego ubezpieczenia zgodnie z § 14 Umowy,*
 - j) *Zamawiający stwierdzi, że rzeczywiste zaawansowanie rzeczowe lub finansowe robót jest z winy Wykonawcy o 50 % mniejsze od zaawansowania rzeczowego lub finansowego robót przewidywanego na dany dzień w Harmonogramie,*
 - k) *wystąpi istotna zmiana okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy. Odstąpienie od Umowy w tym wypadku może nastąpić w terminie miesiąca od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach,*
 - l) *nastąpi zajęcie jakiegokolwiek wierzytelności przysługującej Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego wynikającej z Umowy przez organ egzekucyjny,*
 - m) *Wykonawca ze swej winy nie doręczy któregokolwiek zabezpieczenia w terminach określonych w § 13 Umowy;*
 - n) *Zamawiający co najmniej trzykrotnie dokonywał bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy lub Zamawiający dokonał bezpośrednich zapłat na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców na sumę większą niż 5% Wynagrodzenia, wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy.*

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 12 ust. 1 Projektu Umowy bez zmian. Wbrew opinii Wykonawcy, przesłanki odstąpienia od umowy nie dublują się. Przesłanka opisana w § 12 ust. 1 lit. b) dotyczy bowiem wykonywania robót w sposób sprzeczny z Umową (czyli również załącznikami do niej), niejako w aspekcie „technicznym wykonawstwa” nie wynikającym jednak z odniesienia do Dokumentacji technicznej w sposób odbiegający od sztuki budowlanej lub obowiązujących norm budowlanych, w tym Polskich Norm Budowlanych. Z kolei przesłanka opisana w § 12 ust. 1 lit. c) jest szersza i dotyczy sytuacji braku reakcji Wykonawcy na wcześniejsze wezwanie ze strony Zamawiającego i dalszego wykonywania Przedmiotu Umowy, w zakresie niedotyczącym wykonywania robót w ścisłym tego słowa znaczeniu, w sposób sprzeczny z Umową. Natomiast przesłanka z lit. f) odnosi się wyłącznie do niezgodności wykonania robót z Dokumentacją techniczną, w sposób odbiegający od sztuki budowlanej lub obowiązujących norm budowlanych, w tym Polskich Norm Budowlanych.

Pytanie 38

38. W myśl § 12 ust. 8 projektu umowy:

„W przypadkach, o których mowa w ust. 1 powyżej, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej, o której mowa w § 11 ust. 1 pkt 7 (chyba pkt. 10?) Umowy” (obecnie 20% Wynagrodzenia). Wykonawca w żadnym wypadku nie zgadza się na ponoszenie kary umownej za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy, z powodu, o którym mowa w ust. 1 lit. k (*wystąpi istotna zmiana okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy*). Jest to przesłanka jednoznacznie leżąca po stronie Zamawiającego i absolutną niegodziwością byłoby obciążanie Wykonawcy karą umowną za jej wystąpienie.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„W przypadkach, o których mowa w ust. 1 powyżej (za wyjątkiem przypadku wskazanego w lit. k), Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej, o której mowa w § 11 ust. 1 pkt 10 Umowy”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 12 ust. 8 Umowy nadając mu następujące brzmienie:

„W przypadkach, o których mowa w ust. 1 powyżej, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej, o której mowa w § 11 ust. 1 pkt 10 Umowy, z wyłączeniem przypadku wskazanego w § 12 ust. 1 lit. l)”

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 39

39. W myśl § 14 ust. 5 lit. d projektu umowy:

„Ubezpieczenie ryzyk budowlano - montażowych będzie obejmowało jako współubezpieczonych Zamawiającego, przedstawicieli Zamawiającego, Wykonawcę, Podwykonawców i innych realizujących kontrakt, oraz będzie spełniało co najmniej następujące warunki (...) obejmować będzie rozszerzenie zakresu ochrony o szkody powstałe wskutek błędów projektowych (klauzula 115)”.

Wykonawca zwraca uwagę, że nie prowadzi on działalności projektowej i nie odpowiada on za projekt w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec tego Wykonawca wnosi, aby ww. zapis § 14 ust. 5 lit. d projektu umowy w całości wykreślić.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 14 ust. 5 lit. d) Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 40

40. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, jest zapis zawarty w § 14 ust. 10 projektu umowy, o treści:

„Nie wywiązanie się z obowiązków opisanych w ust. 1- 9 upoważnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy bądź zawarcia wymaganych ubezpieczeń na koszt Wykonawcy. W przypadku zawarcia wymaganych ubezpieczeń na koszt Wykonawcy koszty te Zamawiający będzie mógł potrącić z wynagrodzenia Wykonawcy, a jeżeli nie będzie to możliwe Wykonawca zwróci te koszty Zamawiającemu w terminie 7 dni od wystąpienia z żądaniem zapłaty”.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Zawinione niewywiązanie się przez Wykonawcę z obowiązków opisanych w ust. 1- 9, upoważnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy bądź zawarcia wymaganych ubezpieczeń na koszt Wykonawcy. W przypadku zawarcia wymaganych ubezpieczeń na koszt Wykonawcy koszty te Zamawiający będzie mógł potrącić z wynagrodzenia Wykonawcy, a jeżeli nie będzie to możliwe Wykonawca zwróci te koszty Zamawiającemu w terminie 7 dni od wystąpienia z żądaniem zapłaty”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 14 ust. 10 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 41

41. Sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron, jest zapis zawarty w § 14 ust. 11 projektu umowy, o treści:

„Wykonawca na żądanie Zamawiającego dostarczy pisemne zaświadczenie sporządzone przez ubezpieczyciela udzielającego ochrony w zakresie ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 1, o aktualnej wysokości sumy gwarancyjnej oraz o zdarzeniach, wskutek których suma gwarancyjna uległa lub może ulec pomniejszeniu lub wyczerpaniu. Wykonawca udziela Zamawiającemu nieodwołalnego pełnomocnictwa do

uzyskania informacji wskazanych w zdaniu poprzednim bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń ubezpieczającego Wykonawcę.”

Wykonawca wskazuje, że w obliczu ustanowionej w projekcie umowy „sieci zabezpieczeń” Zamawiającego, ww. zapis jest nadmierną ingerencją Zamawiającego w sprawę Wykonawcy. Nie wiadomo też, jakiemu celowi Zamawiającego ww. zapis miałby służyć.

Wobec tego Wykonawca wnosi, aby ww. zapis § 14 ust. 11 projektu umowy w całości wykreślić.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 14 ust. 11 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie 42

42. Niepraktyczny jest w podkreślonym fragmencie zapis zawarty w § 15 ust. 4 projektu umowy, o treści:

„Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia robót zamiennych, których wartość nie zwiększa wynagrodzenia umownego. Podstawą wprowadzenia robót zamiennych jest protokół konieczności robót zamiennych sporządzony przez Zamawiającego przy udziale Koordynatora Zamawiającego oraz Wykonawcy.”

Wykonawca wskazuje, że jeśli jakaś zmiana, której nie dało się przewidzieć w chwili podpisywania umowy, jest konieczna dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, to zmianę tę należy wykonać niezależnie od kosztów. Nie może być natomiast tak, że owo wykonanie następuje na koszt Wykonawcy.

W konsekwencji Wykonawca prosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu innym, o treści:

„Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia robót zamiennych. Podstawą wprowadzenia robót zamiennych jest protokół konieczności robót zamiennych sporządzony przez Zamawiającego przy udziale Koordynatora Zamawiającego oraz Wykonawcy.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia § 15 ust. 4 Projektu Umowy bez zmian

Pytanie 43

43. Wykonawca wnosi, aby w § 15 po ustępie 5, dodać dodatkowy ustęp 5a, o treści:

„Postanowienia ust. 4 i 5, stosuje się odpowiednio do robót dodatkowych”.

Wykonawca wskazuje, że skoro Zamawiający przewidział roboty dodatkowe i zamienne, zaś opisał jedynie procedurę ustalania wynagrodzenia za roboty zamienne, to powinien również określić analogiczną procedurę dla robót dodatkowych. Wypada dodać, że zaproponowany powyżej zapis ma sens w przypadku uwzględnienia wniosku zawartego w pkt. 39 powyżej.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 15 ust. 5 Projektu Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku, gdy nie będzie możliwe wykonanie wyceny robót zamiennych albo dodatkowych, na podstawie kosztorysu ofertowego, Wykonawca wykona wycenę robót zamiennych w formie kosztorysu sporządzonego metodą szczegółową, przy zastosowaniu następujących nośników cenotwórczych::

- ceny jednostkowe sprzętu i materiałów (łącznie z kosztami zakupu) będą przyjmowane według średnich cen rynkowych zawartych w publikacji Sekocenbud aktualnego na dzień sporządzenia kosztorysu, a w przypadku ich braku ceny materiałów i sprzętu zostaną przyjęte na podstawie ogólnie dostępnych katalogów, w tym również cen dostawców na stronach internetowych, ofert handlowych itp.,

- nakłady rzeczowe – w oparciu o Katalogi Nakładów Rzeczowych KNR”.

Powyższa zmiana została naniesiona w poprawionym Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt umowy, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

Pytanie 44

44. Sprzeczny z art. 29 ust. 1 ustawy PZP, a także sprzeczny z zasadą równowagi kontraktowej stron jest w podkreślonym fragmencie zapis zwarty w ust. III pkt. 6 załącznika nr 1 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia), w myśl którego:

„Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z dokumentacją Projektową, wraz z SIWZ oraz z załącznikami stanowiącymi jej integralną część. Zamawiający informuje, iż w celu przygotowania oferty Wykonawca przed jej złożeniem może dokonać wizji lokalnej, ze szczególnym uwzględnieniem warunków technicznych realizacji zadania. W razie braku pytań do Zamawiającego przyjmuje się, iż Wykonawca składając ofertę uznał materiał stanowiący opis przedmiotu zamówienia za w pełni kompletny i wystarczający do przygotowania oferty i osiągnięcia celu w postaci kompletnego i terminowego zrealizowania przedmiotowych robót budowlanych.”

Wykonawca wskazuje, że w myśl art. 29 ust. 1 ustawy PZP, to na Zamawiającym ciąży odpowiedzialność za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tej odpowiedzialności na wykonawcę poprzez tworzenie fikcji prawnej „milczącego braku wątpliwości” Wykonawcy jest niedopuszczalne.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu nowym, o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z dokumentacją Projektową, wraz z SIWZ oraz z załącznikami stanowiącymi jej integralną część. Zamawiający informuje, iż w celu przygotowania oferty Wykonawca przed jej złożeniem może dokonać wizji lokalnej, ze szczególnym uwzględnieniem warunków technicznych realizacji zadania.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę i zapis zawarty w ust. III pkt 6 załącznika nr 1 do SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z dokumentacją Projektową wraz z SIWZ oraz z załącznikami stanowiącymi jej integralną część. Zamawiający informuje, iż w celu przygotowania oferty Wykonawca przed jej złożeniem może dokonać wizji lokalnej, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, ze szczególnym uwzględnieniem warunków technicznych realizacji zamówienia.”

Powyższa zmiana została naniesiona w **poprawionym Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia**, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego www.spwsz.szczecin.pl w zakładce „załączniki”.

ZESTAW 6

Pytanie 1

Pytanie do projektu instalacji sieci komputerowej

Według wiedzy wykonawcy, zamawiający posiada przełączniki Extreme Networks x450-G2. Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający będzie wymagał możliwości łączenia w stos dostarczonych przełączników z posiadanymi przełącznikami Extreme Networks x450-G2 za pomocą dedykowanych interfejsów?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga urządzeń aktywnych które połączy w STOS z posiadanymi urządzeniami, celem zarządzania przełącznikami z jednego adresu IP.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ustawy Pzp, Zamawiający zmienia ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia przedłużając termin składania i otwarcia ofert, na niżej podany:

- **termin składania ofert** – z 12.11.2019 r., do godz. 11:00 na **15.11.2019 r. do godz. 11:00**,

- **otwarcie ofert** – z 12.11.2019r., godz. 11:30 na **15.11.2019 r., do godz. 11:30**,

W odniesieniu do powyższego zmianie ulegają zapisy w:

➤ **rozdział XI SIWZ w pkt 5 i 6**, który otrzymuje brzmienie:

„5. Termin składania ofert:

1) Oferty należy składać do dnia 15.11.2019 r., do godz. 11 : 00

2) Za termin złożenia oferty uważa się termin jej dotarcia do Zamawiającego.

6. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 15.11.2019 o godz. 11:30 w siedzibie Zamawiającego w Sekcji Zamówień Publicznych, budynek przy ul. Broniewskiego 2, II piętro, pokój 328.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego
w Szczecinie
Małgorzata Usielska