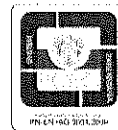




71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
 Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
 PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Szpital  
 bez bólu



EP/220/51/2019/49

03.12.2019r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE  
 ZADANIA NR 2**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/51/2019 pn.: Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

**Zadanie nr 2**

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 2 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
12	<b>SUN-MED Sp. Cywilna                      Dominik Siekierski                      Sławomir Naparty                      ul. Franciszkańska 104/112                      91-845 Łódź</b>	<b>160 700,00 zł netto                      173 556,00 zł brutto</b>	<b>100</b> w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20
29	SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	231 380,00 zł netto 249 890,40 zł brutto	81,67 w tym: cena – 41,67 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji - 20

**Oferta nr 12** Wykonawcy **SUN-MED Sp. Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona**

**Oferta nr 17** Wykonawcy **IVRA Tomasz Kaczmarek ul. Górnośląska 24/14 00-484 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 17 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia oraz w piśmie EP/220/51/2019/1 z dnia 25.06.2019r. - Wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zestaw 15, Zamawiający wymagał zaofiarowania dla zadania nr 2 poz. cewników, które posiadają pamięć kształtu, mimo zginania wracają do swojego kształtu i utrzymują drożność, są miękkie na zewnątrz i sztywne w środku. Mając wątpliwości co do tego, czy zaofiarowane przez Wykonawcę cewniki producenta Sana-One GmbH spełniają te wymagania, Zamawiający w dniu 05.09.2019r., pismem znak: EP/220/51/2019/38, wezwał Państwa do wyjaśnienia, czy zaofiarowane przez niego cewniki producenta Sana-One GmbH posiadają pamięć kształtu, mimo zginania wracają do swojego kształtu i utrzymują drożność, są miękkie na zewnątrz i sztywne w środku.

**Lokalizacja:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
 Centrala: 91 813 90 00  
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
 Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13  
 Fax. 91 462 04 94

W przesłanej w dniu 05.09.2019r. odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że „stent Mono w zestawie do wewnętrznego szynowania moczowodów zaoferowany w zadaniu nr. 2 w poz. 1, zgodnie z informacją zawartą w przesłanej ulotce został poddany obróbce termicznej która miała na celu wygładzenie i wzmocnienie ścian kanału drenażowego co powoduje usztywnienie i wzmocnienie kanału, dające efekt odporności na załamania i zwężenia kanału.” Dodatkowo wyjaśnił on, że „standardowym działaniem w produkcji stentów z pętlą, jest ich obróbka termiczno-ciśnieniowa powodująca powstanie efektu pamięci kształtu, co stosowane jest również w stentach firmy Sana One GmbH, i nie jest to cecha wyróżniająca, która wymagała by aby znaleźć się w materiałach informacyjnych produktu.” W treści udzielonych wyjaśnień Wykonawca nie odniósł się jednakże w żaden sposób do spełnienia wymagania, aby stent był „miękki na zewnątrz i sztywny w środku”.

W związku z powyższym, Zamawiający ponownie w dniu 13.09.2019r. pismem znak: EP/220/51/2019/44, wezwał Wykonawcę do jednoznacznego wyjaśnienia, czy zaoferowane przez niego w pozycji 1 zadania nr 2 cewniki są miękkie na zewnątrz i sztywne w środku?

W przesłanej w dniu 17.09.2019r. odpowiedzi Wykonawca potwierdził, że stenty producenta Sana-One GmbH nie załamują się trwale, posiadają pamięć kształtu oraz mają wygładzony i wzmocniony termicznie kanał drenażowy – czyli *de facto* Wykonawca potwierdził te same okoliczności, co w wyjaśnieniach z dnia 5.09.2019r., ponownie nie odnosząc się do spełnienia wymagania, aby stent był „miękki na zewnątrz i sztywny w środku”. W takim stanie rzeczy wątpliwości Zamawiającego w zakresie zgodności oferowanego stentu z treścią wymagań Zamawiającego nie zostały rozwiane, co więcej dwukrotne udzielenie wymijającej odpowiedzi potwierdza, że zaoferowane przez Wykonawcę stenty nie posiadają wymaganej przez Zamawiającego cechy i nie są miękkie na zewnątrz i sztywne w środku. Świadczy o tym również potwierdzenie przez Wykonawcę, że zaoferowany stent nie jest wykonany z materiału dwuwarstwowego. Tymczasem zarówno zasady techniki medycznej jak i logicznego rozumowania wskazują, że spełnienie wymagania, aby stent był miękki na zewnątrz i sztywny w środku możliwe jest jedynie w przypadku zaoferowania stentu wykonanego z materiału dwuwarstwowego. Okoliczność ta winna być przy tym oczywista dla podmiotu zawodowo trudniącego się sprzedażą wyrobów medycznych placówkom medycznym, w tym w szczególności zakładom opieki zdrowotnej.

Niespełnienie wyraźnie zastrzeżonego przez Zamawiającego wymagania, aby stent był miękki na zewnątrz i sztywny w środku skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17 ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy IVRA Tomasz Kaczmarek – zaoferował on bowiem produkty o wymiarach innych od wymaganych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy IVRA Tomasz Kaczmarek w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
dz. Ekonomicznych  
Marek Szałajko