

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/71/2017/8

Data: 05.12.2017r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA NR 1-10

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/71/2017, pn. Dostawa środków kontrastowych dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	815 547,59 zł	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (lider) i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	33 920,64 zł	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (lider) i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	48 953,65 zł	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (lider) i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTA ODRZUCONA:

Oferta nr 3 Wykonawcy **„Farmacol-Logistyka” Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice** została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na wniesienie wadium po terminie.

Zamawiający w rozdziale VII ust. 1 SIWZ zastrzegł obowiązek wniesienia wadium przez wykonawców. **Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert**, który w niniejszym postępowaniu upływał w dniu 20.11.2017 r. o godz. 11:00. Tymczasem wniesione przez Wykonawcę w pieniądzu wadium zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego (wskazanym w ust. 3 rozdziału VII SIWZ) dopiero o godzinie 15:44 w dniu 20.11.2017 r., co potwierdza przesyłany w załączeniu wydruk historii operacji na rachunku bankowym Zamawiającego. Bezsprzecznie zatem wadium wpłynęło na rachunek bankowy Zamawiającego już po upływie terminu składania ofert.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie przyjmuje się, że w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu wynikający z art. 45 ust. 3 termin „przed upływem terminu składania ofert” uznaje się za zachowany „(...) *gdy wadium zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert*”. (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt; KIO 1073/14, KIO 1088/14). Ponadto w orzecznictwie Izby zwraca się uwagę, że „*Dopiero z momentem dokonania czynności zaksięgowania kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło uznanie jego rachunku, a zatem właściwa wpłata (wniesienie) kwoty wadium na*

rachunek Zamawiającego. Na powyższe przede wszystkim wskazuje okoliczność, iż od tego dopiero momentu Zamawiający mógł dysponować wskazaną kwotą wadium. Skoro powyższe nastąpiło dopiero po upływie terminu składania ofert, określonego w SIWZ – zgodnie z przepisami ustawy Pzp jest to konkretna data i godzina – należało uznać, że wadium nie zostało wniesione we właściwym terminie tj. do upływu terminu składania ofert. Powyższe obciąża wykonawcę zobowiązanego do dochowania należytej staranności w tym zakresie” (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2279/3).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w nieprawidłowy sposób, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. W świetle wyżej przywołanych okoliczności faktycznych oraz jednolitej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, nie może ulegać wątpliwości, iż wadium nie zostało przez Wykonawcę wniesione przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	13 824,00 zł	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (lider) i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTA ODRZUCONA:

Oferta nr 3 Wykonawcy **„Farmacol-Logistyka” Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice** została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na wniesienie wadium po terminie.

Zamawiający w rozdziale VII ust. 1 SIWZ zastrzegł obowiązek wniesienia wadium przez wykonawców. **Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert**, który w niniejszym postępowaniu upływał w dniu 20.11.2017 r. o godz. 11:00. Tymczasem wniesione przez Wykonawcę w pieniądzu wadium zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego (wskazanym w ust. 3 rozdziału VII SIWZ) dopiero o godzinie 15:44 w dniu 20.11.2017 r., co potwierdza przesyłany w załączeniu wydruk historii operacji na rachunku bankowym Zamawiającego. Bezsprzecznie zatem wadium wpłynęło na rachunek bankowy Zamawiającego już po upływie terminu składania ofert.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie przyjmuje się, że w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu wynikający z art. 45 ust. 3 termin „przed upływem terminu składania ofert” uznaje się za zachowany „(...) *gdy wadium zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert*”. (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku

z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt; KIO 1073/14, KIO 1088/14). Ponadto w orzecznictwie Izby zwraca się uwagę, że „Dopiero z momentem dokonania czynności zaksięgowania kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło uznanie jego rachunku, a zatem właściwa wpłata (wniesienie) kwoty wadium na rachunek Zamawiającego. Na powyższe przede wszystkim wskazuje okoliczność, iż od tego dopiero momentu Zamawiający mógł dysponować wskazaną kwotą wadium. Skoro powyższe nastąpiło dopiero po upływie terminu składania ofert, określonego w SIWZ – zgodnie z przepisami ustawy Pzp jest to konkretna data i godzina – należało uznać, że wadium nie zostało wniesione we właściwym terminie tj. do upływu terminu składania ofert. Powyższe obciąża wykonawcę zobowiązanego do dochowania należytej staranności w tym zakresie” (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2279/3).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w nieprawidłowy sposób, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. W świetle wyżej przywołanych okoliczności faktycznych oraz jednolitej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, nie może ulegać wątpliwości, iż wadium nie zostało przez Wykonawcę wniesione przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: NEUCA SA ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń, NEUCA-LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń i FARMADA TRANSPORT Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	44 339,40 zł	56,03
4	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	24 842,48 zł	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (lider) i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTA ODRZUCONA:

Oferta nr 3 Wykonawcy „**Farmacol-Logistyka**” Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na wniesienie wadium po terminie.

Zamawiający w rozdziale VII ust. 1 SIWZ zastrzegł obowiązek wniesienia wadium przez wykonawców. **Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert**, który w niniejszym postępowaniu upływał w dniu 20.11.2017 r. o godz. 11:00. Tymczasem wniesione przez Wykonawcę w pieniądzu wadium zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego (wskazanym w ust. 3 rozdziału VII SIWZ) dopiero o godzinie 15:44 w dniu 20.11.2017 r., co potwierdza przesyłany w załączeniu wydruk historii operacji na rachunku bankowym Zamawiającego. Bezsprzecznie zatem wadium wpłynęło na rachunek bankowy Zamawiającego już po upływie terminu składania ofert.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie przyjmuje się, że w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu wynikający z art. 45 ust. 3 termin „przed upływem terminu składania ofert” uznaje się za zachowany „(...) *gdy wadium zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert*”. (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt; KIO 1073/14, KIO 1088/14). Ponadto w orzecznictwie Izby zwraca się uwagę, że „*Dopiero z momentem dokonania czynności zaksięgowania kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło uznanie jego rachunku, a zatem właściwa wpłata (wniesienie) kwoty wadium na rachunek Zamawiającego. Na powyższe przede wszystkim wskazuje okoliczność, iż od tego dopiero momentu Zamawiający mógł dysponować wskazaną kwotą wadium. Skoro powyższe nastąpiło dopiero po upływie terminu składania ofert, określonego w SIWZ – zgodnie z przepisami ustawy Pzp jest to konkretna data i godzina – należało uznać, że wadium nie zostało wniesione we właściwym terminie tj. do upływu terminu składania ofert. Powyższe obciąża wykonawcę zobowiązanego do dochowania należytej staranności w tym zakresie*” (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2279/3).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w nieprawidłowy sposób, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. W świetle wyżej przywołanych okoliczności faktycznych oraz jednolitej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, nie może ulegać wątpliwości, iż wadium nie zostało przez Wykonawcę wniesione przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	4 323,13 zł	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (lider) i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: NEUCA SA ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń, NEUCA-LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń i FARMADA TRANSPORT Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	120 746,38 zł	100

Oferta nr 1 Wykonawcy **Konsorcjum firm: NEUCA S.A., NEUCA-LOGISTYKA Sp. z o.o. i FARMADA TRANSPORT Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: NEUCA SA ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń, NEUCA-LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń i FARMADA TRANSPORT Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	156 978,00	66,67
4	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	104 652,00 zł	100

Oferta nr 4 Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (lider) i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTA ODRZUCONA:

Oferta nr 3 Wykonawcy „Farmacol-Logistyka” Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na wniesienie wadium po terminie.

Zamawiający w rozdziale VII ust. 1 SIWZ zastrzegł obowiązek wniesienia wadium przez wykonawców. **Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert**, który w niniejszym postępowaniu upływał w dniu 20.11.2017 r. o godz. 11:00. Tymczasem wniesione przez Wykonawcę w pieniądzu wadium zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego (wskazanym w ust. 3 rozdziału VII SIWZ) dopiero o godzinie 15:44 w dniu 20.11.2017 r., co potwierdza przesyłany w załączeniu wydruk historii operacji na rachunku bankowym Zamawiającego. Bezsprzecznie zatem wadium wpłynęło na rachunek bankowy Zamawiającego już po upływie terminu składania ofert.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie przyjmuje się, że w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu wynikający z art. 45 ust. 3 termin „przed upływem terminu składania ofert” uznaje się za zachowany „(...) *gdy wadium zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert*”. (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt; KIO 1073/14, KIO 1088/14). Ponadto w orzecznictwie Izby zwraca się uwagę, że „*Dopiero z momentem dokonania czynności zaksięgowania kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło uznanie jego rachunku, a zatem właściwa wpłata (wniesienie) kwoty wadium na rachunek Zamawiającego. Na powyższe przede wszystkim wskazuje okoliczność, iż od tego dopiero momentu Zamawiający mógł dysponować wskazaną kwotą wadium. Skoro powyższe nastąpiło dopiero po upływie terminu składania ofert, określonego w SIWZ – zgodnie z przepisami ustawy Pzp jest to konkretna data i godzina – należało uznać, że wadium nie zostało wniesione we właściwym terminie tj. do upływu terminu składania ofert. Powyższe obciąża wykonawcę zobowiązanego do dochowania należytej staranności w tym zakresie*” (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2279/3).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w nieprawidłowy sposób, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. W świetle wyżej przywołanych okoliczności faktycznych oraz jednolitej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, nie może ulegać wątpliwości, iż wadium nie zostało przez Wykonawcę wniesione przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: NEUCA SA ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń, NEUCA-LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń i FARMADA TRANSPORT Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	18 727,20 zł	100

Oferta nr 1 Wykonawcy **Konsorcjum firm: NEUCA S.A., NEUCA-LOGISTYKA Sp. z o.o. i FARMADA TRANSPORT Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	„ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	81 336,96 zł	100

Oferta nr 2 Wykonawcy **„ASCLEPIOS” S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego
Małgorzata Usielska