

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
Numer rejestrowy w BDO 000028674
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



EP/220/2/2020/14

09.04.2020r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 4, 5 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 2, 3, 6

Dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/2/2020, pn. Dostawa łóżek szpitalnych elektrycznych, szafek przyłóżkowych, materacy p/odleżynowych, materacy w pokrowcu, mebli medycznych i niemedycznych, wagi krzeselkowej, łóżka elektrycznego z wagą dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1843) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

Zadanie nr 1

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 1 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, okres gwarancji – 20%, czas usunięcia wad i usterek – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Stieglmeyer Sp. z o.o. ul. Grubno 63 86-212 Stolno	113 335,00 zł netto 122 459,55 zł brutto	60 w tym: cena – 60 okres gwarancji – 0 czas usunięcia wad i usterek - 0

Oferta nr 4 Wykonawcy **Stieglmeyer Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 Wykonawcy **Fabryka Materacy JANPOL Sp. z o.o.** ul. Cynkowa 2A 43-180 Orzesze została odrzucona zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. W takim przypadku zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania lub ogłoszeniu o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców, a także w zaproszeniu do składania ofert lub w zaproszeniu do negocjacji, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówieniach. Ustawodawca w art. 2 pkt 6) ustawy Pzp zdefiniował „ofertę częściową” jako ofertę przewidującą, zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonanie części zamówienia publicznego. W praktyce zatem oferta częściowa będzie ofertą składną w postępowaniach podzielonych na części, w których dopuszczono

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

składanie ofert częściowych, zaś jej przedmiotem będzie kompletne wykonanie przedmiotu danej części zamówienia.

Oznaczone na wstępie postępowanie o udzielenie zamówienia zostało podzielone na 6 zadań (części). W rozdziale III pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wskazał, że dopuszcza składanie ofert częściowych., jednocześnie wyraźnie zastrzegając, że oferty takie mogą być składane w odniesieniu do wszystkich części zamówienia. Przywołany zapis rozdziału III pkt 4 SIWZ pozostaje spójny z postanowieniem Rozdziału XIII pkt 3, który zobowiązuje wykonawcę do wskazania ceny ofertowej obejmującej koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia dla poszczególnych zadań został natomiast określony w załączniku nr 1 do SIWZ. Zgodnie z zapisami załącznika nr 1 do SIWZ, przedmiot zamówienia dla zadania nr 1 obejmował sześć różnych asortymentów.

Wykonawcy, jako profesjonaliści w stosunku do których stosuje się wyższy miernik należytej staranności, powinni byli mieć i mieli pełną świadomość, że oferta częściowa składana w postępowaniu prowadzonym w oparciu o przepisy Pzp, powinna obejmować cały przedmiot zamówienia dla danej części zamówienia (danego zadania). Świadczy o tym treść wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, zawartego w wyjaśnieniach (znak: EP/220/2/2020/1) z dnia 14.02.2020r. Wykonawca zwrócił się bowiem do Zamawiającego o wydzielenie asortymentu określonego w pozycji 1, 2, 5 załączniku nr 1 do SIWZ do osobnego pakietu, wskazując że umożliwi to zwiększenie konkurencyjności oraz złożenie oferty w korzystnej dla Zamawiającego cenie. Sformułowanie przedmiotowego zapytania wskazuje, że wykonawcy nie mieli wątpliwości, że Zamawiający oczekuje złożenia oferty oferującej wykonanie całości przedmiotu zamówienia w ramach danego zadania (części) zamówienia.

Przed terminem składania ofert tj. 02.03.2020r. Wykonawca Fabryka Materacy JANPOL Sp. z o.o. złożył ofertę w zakresie zadania nr 1, jednakże zaoferował jedynie dostarczenie asortymentu opisanego w pozycji 5 tabeli dla zadania nr 1 załącznika nr 1 do SIWZ - Materac na łóżka w pokrowcu zmywalnym, paroprzepuszczalnym, wymiary: 200x85x15cm.

W wyroku z dnia 15 października 2019r., KIO 1929/19, Krajowa Izba Odwoławcza (dalej – „Izba”) wskazała, że *„Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom.”* Z kolei w wyroku z dnia 11 grudnia 2019r., KIO 2334/19, Izba zaakcentowała, że *„Podstawą odrzucenia wynikające z art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. jest niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, tzn. gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ.”*

W rozpatrywanej sytuacji faktycznej niewątpliwie zaistniała niezgodność pomiędzy treścią oferty Wykonawcy Fabryka Materacy JANPOL Sp. z o.o. a treścią SIWZ, przejawiająca się w zaoferowaniu spełnienia tylko części świadczenia oczekiwanego przez Zamawiającego i opisanego w SIWZ.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy Fabryka Materacy JANPOL Sp. z o.o. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Fabryka Materacy JANPOL Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 2

Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa została odrzucona w zakresie zadania nr 1-6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała wypełniony formularz „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-6, sporządzony wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.6 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i

spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoriyczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Przed terminem składania ofert tj. 02.03.2020r. Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. złożył ofertę w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 nie zawierającą załączników nr 1.1 - 1.6 do SIWZ, tj. dokumentów wymaganych przez Zamawiającego i stanowiących integralną część oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn.. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że *„Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.***”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wymaganych oświadczeń, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zadanie nr 2

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 2 oferty.

Oferty odrzucone:

Oferta nr 2

Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa została odrzucona w zakresie zadania nr 1-6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała wypełniony formularz „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-6, sporządzony wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.6 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego

uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Przed terminem składania ofert tj. 02.03.2020r. Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. złożył ofertę w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 nie zawierającą załączników nr 1.1 - 1.6 do SIWZ, tj. dokumentów wymaganych przez Zamawiającego i stanowiących integralną część oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.***”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wymaganych oświadczeń, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 5

Wykonawcy **BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska** ul. Legnicka 3A 70-134 Szczecin Warszawa została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego załącznik nr 2A do SIWZ. W formularzu asortymentowo-cenowym powinni byli Państwo skonkretyzować oferowane świadczenie podając **dla każdego oferowanego asortymentu** (zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ) takie dane jak: opis oferowanych wyrobów, nazwa handlowa, nr katalogowy, rozmiar/pojemność, ilość, cena jednostkowa netto, cena całkowita netto, stawka VAT (%), cena całkowita brutto. Prawidłowo wypełniony formularz asortymentowo-cenowy winien zatem oprócz nagłówka i wierszu podsumowania zawierać osiem wierszy opisujących wyroby oferowane przez wykonawcę (odpowiadające pozycjom 1-8 tabeli zawartej w załączniku nr 1 do SIWZ).

Na taki właśnie sposób wypełnienia formularza asortymentowo-cenowego, a w konsekwencji – przedstawienia oferowanego świadczenia, wyraźnie wskazuje pouczenie zawarte w treści tego formularza. Uzpełnione przez Wykonawcę dane w formularzu asortymentowo-cenowym, stanowią treść przedmiotowego dokumentu i, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowią integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jakiegokolwiek uzupełnienie tego formularza, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Przed terminem składania ofert tj. 02.03.2020r. Wykonawca BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska złożył ofertę w zakresie zadania nr 2, zawierającą formularz asortymentowo-cenowy, w którym to Wykonawca BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego danych, konkretyzujących

oferowane przez niego świadczenie – w złożonym przez Wykonawcę BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska formularzu asortymentowo-cenowym zawarł on bowiem odpowiednio cenę netto, brutto i stawkę podatku VAT dla świadczenia opisanego jako „NS”.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyroku z dnia maja 2016r., KIO 620/16, w którym Krajowa Izba Odwoławcza (dalej – „KIO”) wskazała, że *„Wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom, jednak do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez zamawiającego druki, lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego, co oferuje wykonawca. Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.”*

Analogiczny pogląd KIO zaprezentowała w wyroku z dnia 25 stycznia 2017r., KIO 103/17 argumentując, że *„Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 p.z.p., treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty kreuje natomiast oświadczenie (zobowiązanie) wykonawcy. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie, w tym odnoszone do sprecyzowania przedmiotu dostawy - nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 § 1 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, w tym do sprecyzowania oferowanego świadczenia - co stanowi element sine qua non oferty, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.”*

Powyższe znajduje potwierdzenie również wyroku z dnia 15 października 2019r., KIO 1863/19, w którym zaakcentowano, iż *„Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania (świadczenia) ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również zamieszczane są w SIWZ.”*

W świetle powyższego, złożenie przez Wykonawcę BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego załącznik nr 2A do SIWZ, w którym to nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego danych, konkretyzujących oferowane przez niego świadczenie, skutkuje niezgodnością treści oferty Wykonawcy BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zadanie nr 3

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 2

Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 1-6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała wypełniony formularz „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-6, sporządzony wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.6 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym

wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Przed terminem składania ofert tj. 02.03.2020r. Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. złożył ofertę w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 nie zawierającą załączników nr 1.1 - 1.6 do SIWZ, tj. dokumentów wymaganych przez Zamawiającego i stanowiących integralną część oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.*”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wymaganych oświadczeń, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zadanie nr 4

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 4 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, okres gwarancji – 20%, czas usunięcia wad i usterek – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska ul. Legnicka 3A 70-134 Szczecin	3 800,00 zł netto 4 674,00 zł brutto	90 w tym: cena – 60 okres gwarancji – 10 czas usunięcia wad i usterek - 20

Oferta nr 5 Wykonawcy **BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 2

Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 1-6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała wypełniony formularz „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-6, sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1.1-1.6 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Przed terminem składania ofert tj. 02.03.2020r. Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. złożył ofertę w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 nie zawierającą załączników nr 1.1 - 1.6 do SIWZ, tj. dokumentów wymaganych przez Zamawiającego i stanowiących integralną część oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn.. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.***”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wymaganych oświadczeń, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zadanie nr 5

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, okres gwarancji – 20%, czas usunięcia wad i usterek – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska ul. Legnicka 3A 70-134 Szczecin	3 600,00 zł netto 4 428,00 zł brutto	90 w tym: cena – 60 okres gwarancji – 10 czas usunięcia wad i usterek - 20

Oferta nr 5 Wykonawcy **BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 2

Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 1-6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała wypełniony formularz „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-6, sporządzony wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.6 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoriyczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Przed terminem składania ofert tj. 02.03.2020r. Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. złożył ofertę w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 nie zawierającą załączników nr 1.1 - 1.6 do SIWZ, tj. dokumentów wymaganych przez Zamawiającego i stanowiących integralną część oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że *„Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.***”

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wymaganych oświadczeń, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zadanie nr 6

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 2 oferty.

Oferty odrzucone:

Oferta nr 2

Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 1-6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała wypełniony formularz „wymogi techniczno-eksploatacyjne” dla zadania nr 1-6, sporządzony wg wzoru stanowiącego załączniki nr 1.1-1.6 do SIWZ, w którym wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie przez zaoferowane wyroby wymaganych wymogów techniczno-eksploatacyjnych, poprzez złożenie w treści tego dokumentu, we właściwej kolumnie i w każdym wierszu, oświadczenia o treści „TAK” lub „NIE”. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowił integralną treść oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie/poprawienie, o czym w sposób kategoriyczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Przed terminem składania ofert tj. 02.03.2020r. Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. złożył ofertę w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 nie zawierającą załączników nr 1.1 - 1.6 do SIWZ, tj. dokumentów wymaganych przez Zamawiającego i stanowiących integralną część oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn.. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że *„Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.”***

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wymaganych oświadczeń, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2 lit. a) SIWZ, tj. oświadczeń dotyczących wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego w zakresie spełniania przez oferowane wyroby sformułowanych przez Zamawiającego wymagań co do przedmiotu zamówienia, skutkuje niekompletnością oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w aspekcie merytorycznym, a w konsekwencji jej niezgodnością z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 3

Wykonawcy **Bioti Sp. z o.o.** ul. Ostródzka 196 03-289 Warszawa została odrzucona zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy Bioti Sp. z o.o. pismem EP/220/2/2020/9 z dnia 13.03.2020r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 31.03.2020r., wysyłając stosowne oświadczenie, wedle Wykonawcy Bioti Sp. z o.o. wyboru, faksem, pocztą elektroniczną lub dostarczając je do siedziby Zamawiającego w formie pisemnej.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 31.03.2020 od Wykonawcy Bioti Sp. z o.o. zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że Wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej *„Zgoda*

wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn.. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.”

Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Bioti Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

**DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**

Małgorzata Usielska