



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 Numer rejestrowy w BDO 000028674
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



EP/220/15/2020/7

Szczecin, dnia 23.04.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/15/2020 pn. *Świadczenie usług w zakresie transportu osób dializowanych w Stacji Dializ dla SPWSZ w Szczecinie*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, informuje, że:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) ze względu na to, iż cena złożonej oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

1. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **696 360,08** (brutto).
2. W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	oraz	Cena oferty brutto
1	GREGOR – TRANS Grzegorz Chudzik ul. Mickiewicza 9a 83-200 Starogard Gdański		1 030 480,01 zł

OFERTA ODRZUCONA:

Oferta nr 2 Wykonawcy Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas z siedzibą przy ul. Wodnej 5a, 74-100 Gryfino została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE:

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału VI pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”) każdy z Wykonawców zobowiązany był złożyć wraz z ofertą, sporządzoną według wzorów stanowiących załączniki nr 2 i 2A do SIWZ, wypełnione Załączniki nr 1A i 1B do SIWZ, określające wymagane parametry graniczne pojazdów, którymi świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych – odpowiednio siedzących i niepełnosprawnych, poruszających się na wózkach inwalidzkich.

W punkcie 4. tabeli nr 2 odpowiednio Załącznika nr 1A do SIWZ oraz Załącznika nr 1B do SIWZ, zatytułowanej „wymogi techniczne dla każdego pojazdu wskazanego w tabeli nr 1” Zamawiający zastrzegł wymóg wyposażania

Lokalizacje:

71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
 Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

pojazdu w „dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone.” Składając wraz z ofertą wypełnione Załączniki nr 1A i 1B do SIWZ Wykonawca złożył oświadczenie, iż pojazdy, którymi będzie wykonywał usługi stanowiące przedmiot zamówienia są wyposażone w dodatkowy stopień, umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. Stosownie do postanowień Rozdziału VI pkt 5 SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był złożyć na wezwanie Zamawiającego dokumenty pojazdów, którymi świadczone będą usługi przewozu, zawierające ich dane techniczne i ich dodatkowego wyposażenia, pozwalające na potwierdzenie zgodności pojazdów z wymaganymi parametrami granicznymi, określonymi przez Zamawiającego w Załącznikach nr 1A i 1B do SIWZ (w szczególności katalogi, zdjęcia, karty pojazdu, certyfikaty itd.).

Pismem z dnia 03.04.2020 r., znak: EP/220/15/2020/4 (dalej „Wezwanie”) Zamawiający wezwał Wykonawcę m.in. do złożenia dokumentów, o których mowa w Rozdziale VI pkt 5 SIWZ. Złożone przez Wykonawcę w odpowiedzi na Wezwanie dokumenty nie zawierały jednakże między innymi:

- 1) dokumentów potwierdzających oświadczenia, złożone na wzorze Załącznika nr 1A do SIWZ, w zakresie posiadania przez wskazany przez Wykonawcę pojazd OPEL VIVARO, nr rej. ZS 658JS:
 - a) klimatyzacji w całym pojeździe – łącznie z przedziałem dla pasażerów - poz. 3 w tabeli nr 2,
 - b) dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone - poz. 4 tabeli nr 2,
- 2) dokumentów potwierdzających oświadczenia, złożone na wzorze Załącznika nr 1B do SIWZ, w zakresie posiadania przez wskazany przez Wykonawcę pojazd OPEL VIVARO, nr rej. ZGR 29S9:
 - a) klimatyzacji w całym pojeździe – łącznie z przedziałem dla pasażerów - poz. 3 tabeli nr 2,
 - b) dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone - poz. 4 tabeli nr 2.

W takim stanie rzeczy Zamawiający, pismem z dnia 15.04.2020r., działając w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów w terminie do dnia 20.04.2020r. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył m.in. fotografie obrazujące mały podeścik (stołeczek), stojący obok otwartych drzwi odpowiednio do pojazdu, którym przewożone będą osoby dializowane siedzące oraz pojazdu, którym przewożone będą osoby dializowane niepełnosprawne, poruszające się na wózkach inwalidzkich.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej – „KIO”) *„Stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, interpretacja ww. przepisu nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, **warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.**”* (wyrok KIO z dnia 24 października 2019r., sygn. akt: KIO 2034/19).

Tożsame stanowisko KIO zajęła w wyroku z dnia 9 grudnia 2019r., sygn. akt: KIO 2382/19 KIO wskazując, że *„Art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. Tym samym odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nie obejmuje przypadków uchybień formalnych wyrażających się w odmiennym od oczekiwanego przez zamawiającego sposobie prezentowania informacji w ofercie.”*

Z kolei w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 listopada 2019r., sygn. akt: KIO 2253/19 KIO zaakcentowała, że **„Brak potwierdzenia spełniania wymogu dla przedmiotu zamówienia w sposób przewidziany w SIWZ uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy z tego powodu, że w zakresie tego wymogu oferta pozostaje niezgodna z treścią SIWZ. Zakres i skala niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie mają, w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., znaczenia - niezgodność zaoferowanego przedmiotu co do jednego choćby wymagania SIWZ powoduje obowiązek zamawiającego, polegający na odrzuceniu oferty wykonawcy, który taką ofertę złożył.”**

W rozpatrywanej sytuacji niezgodność oferty Wykonawcy z treścią SIWZ przejawia się w niespełnieniu wymogu wyposażenia pojazdów, którymi zaoferował Wykonawca realizację usług przewozu osób dializowanych, stanowiących przedmiot zamówienia, w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. W ocenie Zamawiającego, zaoferowany przez Wykonawcę podeścik (stołeczek) nie spełnia wymagania określonego w pkt 4 tabeli nr 2 odpowiednio Załącznika nr 1A i 1B do SIWZ. Po pierwsze bowiem podeścik ten nie umożliwia bezpiecznego wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. Zważyć bowiem należy, iż osobami przewożonymi będą osoby schorowane, często starsze, mające problemy z poruszaniem się. Zejście z pojazdu na wąski podeścik może być dla nich problematyczne – istnieje bowiem duże ryzyko upadku wskutek nastąpienia na podeścik tylko części stopy. Ryzyko to będzie wzrastać w przypadku posadowienia podeściku na nierównym chodniku. O ile Zamawiający dba o zachowanie we właściwym stanie technicznym chodników i traktów pieszych znajdujących się w obrębie jego nieruchomości, to nie ponosi odpowiedzialności za stan techniczny chodników pod adresami zamieszkania osób dializowanych. Z tych zatem powodów zaproponowany przez Wykonawcę podeścik nie może zostać uznany za pozwalający na bezpieczne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone.

Niezgodność przyjętego przez Wykonawcę rozwiązania z treścią SIWZ przejawia się również w tym, że podeścik stanowi odrębny od pojazdów element, nie jest z nimi połączony w sposób trwały i nie stanowi elementu wyposażenia pojazdów. Nie można go zatem kwalifikować jako części składowej bądź przynależności pojazdu. Zamawiający zwraca uwagę, że wymóg zapewnienia wyposażenia pojazdów w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone został określony w Załącznikach nr 1A i 1B do SIWZ zatytułowanych odpowiednio „Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych siedzących” oraz „Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich”. Zawarta w tych Załącznikach tabela nr 2 nazwana została: „Wymogi techniczne dla każdego pojazdu wskazanego w tabeli nr 1”.

Całokształt treści Załączników nr 1A i 1B do SIWZ prowadzi zatem do wniosku, iż określają one wymagania dotyczące pojazdu i jego części składowych i przynależności, połączonych z pojazdem w sposób trwały. W takim stanie rzeczy nie może budzić wątpliwości, że Zamawiający wymagał zaoferowania pojazdów posiadających dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone, to jest wyposażonych w taki stopień połączonych z pojazdem w sposób trwały. Prawdopodobnie takiej właśnie interpretacji jednoznacznych postanowień Załącznika nr 1A i 1B SIWZ potwierdził Wykonawca w swoim oświadczeniu z dnia 21.04.2020r. (złożonym po upływie terminu na uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp), w którym wskazał, że uwidoczniony na dokumentacji fotograficznej podeścik jest rozwiązaniem tymczasowym, gdyż Wykonawca zlecił wyposażenie obu pojazdów w dodatkowe stopnie. Gdyby Wykonawca nie rozumiał wymagania zawartego w pkt 4 tabeli nr 2 Załączników 1A i 1B do SIWZ w sposób tożsamy do przedstawionego przez Zamawiającego, to, oceniając rozsądnie, nie zdecydowałby się na poniesienie kosztów montażu dodatkowych stopni w pojazdach. Zasadniczo zatem treść złożonego przez Wykonawcę oświadczenia z dnia 21.04.2020r. potwierdza niezgodność oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, polegającą na braku wyposażenia pojazdów, którymi realizowane będą usługi przewozu w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. Ów stan niezgodności występował w dniu składania ofert, i trwa nadal.

Niezgodność oferty Wykonawcy z treścią SIWZ powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty i obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Miejskiego Szpitala Specjalnego
w Szczecinie
Majaorzata Usielska

Do wiadomości:

- 1) GREGOR – TRANS Grzegorz Chudzik, ul. Mickiewicza 9a, 83-200 Starogard Gdański
- 2) Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas, ul. Wodna 5a, 74-100 Gryfino