



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274

Numer rejestrowy w BDO 000028674
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



EP/220/22/2020/15

Szczecin, dnia 29.05.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE
 O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 ORAZ ODRZUCENIU OFERTY NR 1 i 5**

dotyczy: przetargu nieograniczonego, znak sprawy EP/220/22/2020 pn. *Przebudowa części pomieszczeń w budynku apteki w SPWSZ w Szczecinie, przy ulicy Arkońskiej 4 w granicach działki 3/38 z obrębem 2036 na potrzeby nowej pracowni leku cytostatycznego*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1843) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert, w tym 2 oferty zostały odrzucone. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:
 cena- 60%; gwarancja na wykonanie przedmiotu zamówienia – 30%; doświadczenie zawodowe kierownika budowy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną formułą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	BSP Service Sp. z o.o. ul. Szczecińska 32 75-137 Koszalin	678 908,77	98,94 w tym: cena - 58,94 gwarancja na wykonane prace - 30,00 doświadczenie zawodowe kierownika budowy - 10,00
3	Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Grzegorz Oleksy ul. J. Dzierżonia 73 71-792 Szczecin	666 926,12	100,00 w tym: cena - 60,00 gwarancja na wykonane prace - 30,00 doświadczenie zawodowe kierownika budowy - 10,00
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ZGODA” Jarosław Zgoda ul. Marii Konopnickiej 32/U 71-132 Szczecin	787 911,05	90,78 w tym: cena - 50,78 gwarancja na wykonane prace - 30,00 doświadczenie zawodowe kierownika budowy - 10,00

Oferta nr 3 Wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Grzegorz Oleksy, ul. J. Dzierżonia 73, 71-792 Szczecin, zgodnie z Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

OFERTY ODRZUCONE:

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokółowskiego 11
 Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

1. Oferta nr 1 Wykonawcy Manilo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Południowa 5, 71-001 Szczecin została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Pismem EP/220/22/2020/8 z dnia 19.05.2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni zaznaczając przy tym, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą dopuszczalne jest tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający w treści pisma wskazał również, że oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą powinno zostać złożone w SPWSZ w Szczecinie przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą. Termin ten upływał z dniem 26.05.2020r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Natomiast w dniu 27.05.2020r., tj. już po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, Wykonawca złożył oświadczenie o odmowie przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni.

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r., KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że *„W sytuacji, gdy zamawiający nie wyznaczy terminu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.”*

Analogiczne stanowisko KIO zaprezentowała w wyroku z dnia 15 lipca 2019r., sygn. akt: KIO 1222/19 uznając, że *„Brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o którym mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p. Przedłużeniu może ulec tylko okres, który jeszcze trwa, zaś w przypadku upływu terminu może być mowa o jego przywróceniu lub reaktywacji, których ustawa z 2004 r. Prawo zamówień publicznych dla terminu związania ofertą nie przewiduje. Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, czy to samodzielnie przez wykonawcę, czy na wniosek zamawiającego, możliwe jest tylko w okresie obowiązywania tego związania.”*

W rozpatrywanej sytuacji faktycznej, w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego wystosowany w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w pierwotnym okresie związania ofertą Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, zaś już po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, tj. w dniu 27.05.2020r., odmówił przedłużenia terminu związania ofertą zgodnie z wnioskiem Zamawiającego. W świetle stanowiska prezentowanego w orzecznictwie KIO uznać zatem należy, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zgodnie z wnioskiem Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Taka sytuacja niewątpliwie miała miejsce w zaistniałym stanie faktycznym.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

2. Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Marek Andrych ul. 9 – go Maja 21/4, 74-101 Gryfino została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Pismem EP/220/22/2020/9 z dnia 19.05.2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni zaznaczając przy tym, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą dopuszczalne jest tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający w treści pisma wskazał również, że oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą powinno zostać złożone w SPWSZ w Szczecinie przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą. Termin ten upływał z dniem 26.05.2020r.

W dniu 27.05.2020r. Wykonawca złożył w Kancelarii SPWSZ w Szczecinie oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z gwarancją ubezpieczeniową zapłaty wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r., KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „W sytuacji, gdy zamawiający nie wyznaczy terminu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. **Jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.**”

Analogiczne stanowisko KIO zaprezentowała w wyroku z dnia 15 lipca 2019r., sygn. akt: KIO 1222/19 uznając, że „Brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o którym mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p. Przedłużeniu może ulec tylko okres, który jeszcze trwa, zaś w przypadku upływu terminu może być mowa o jego przywróceniu lub reaktywacji, których ustawa z 2004 r. Prawo zamówień publicznych dla terminu związania ofertą nie przewiduje. Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, czy to samodzielnie przez wykonawcę, czy na wniosek zamawiającego, możliwe jest tylko w okresie obowiązywania tego związania.”

W rozpatrywanej sytuacji faktycznej, w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego wystosowany w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą. W świetle stanowiska prezentowanego w orzecznictwie KIO uznać zatem należy, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zgodnie z wnioskiem Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Taka sytuacja niewątpliwie miała miejsce w zaistniałym stanie faktycznym.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Termin po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż w 6 dniu od przesłania (faksem lub drogą elektroniczną) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a w przypadku konieczności wcześniejszego zawarcia umowy w terminie krótszym – zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt. 1 a ustawy Pzp.


ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. zamówień publicznych
Malgorzata Szeiagiewicz

Do wiadomości:

1. Manilo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa
2. BSP Service Sp. z o.o.
3. Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Grzegorz Oleksy
4. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ZGODA” Jarosław Zgoda
5. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Marek Andrych



