



EP/220/64/2020/19

Szczecin, dnia 10.12.2020r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 i 4  
ORAZ  
UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1 i 3**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/64/2020, pn. Dostawa odzieży ochronnej, obuwia operacyjnego i obuwia ochronnego dla SPWSZ w Szczecinie.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny oferty złożonej w tym postępowaniu informuje, że:

**ZADANIE NR 1**

**Postępowanie unieważniono na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty.

**Oferty odrzucone:**

**Oferta nr 1** Wykonawcy Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

**UZASADNIENIE:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 1:

➤ **Pozycje od 1 do 7**

Zamawiający wymagał tkaniny o składzie 97%bawełny, 3%elastan, maksymalna temperatura prania 40 stopni, **gramatura 185 g/m2**, splot 2x1 skośny, rozciągliwość (elastyczność) wg ISO 14704-1 na poziomie 23%, kurczliwość +/- 3%.

Tymczasem z treści karty technicznej złożonej wraz pismem z dnia 24.11.2020r., opisującej tkaninę, z której miałyby być wykonana zaoferowana przez odzież ochronna, wynika, że tkanina ta posiada gramaturę **195+/- 10g/m2**, a zatem zaoferowana przez Wykonawcę tkanina jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Zadania nr 1.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty z treścią SIWZ, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa

Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy złożonej na zadanie nr 1. Zamawiający wymagał bowiem zaoferowania odzieży ochronnej, która będzie wykonana z tkaniny o precyzyjnie określonej gramaturze - **185 g/m<sup>2</sup>** Tymczasem Wykonawca zaoferował wykonanie odzieży z tkaniny o gramaturze „**195+/- 10g/m<sup>2</sup>**” Takie ukształtowanie opisu gramatury tkaniny powoduje objęcie zakresem oferty nie tylko tkaniny o gramaturze zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, ale również od tych wymagań odbiegających, co przesądza o niezgodności Pani oferty złożonej w zakresie zadania nr 1 z treścią SIWZ,

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie Zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Oferta nr 2** Wykonawcy ELDAN Sp. z o.o. sp.k., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

**UZASADNIENIE:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 1:

➤ **Pozycje od 1 do 7**

Zamawiający wymagał tkaniny o składzie 97%bawełny, 3%elastan, maksymalna temperatura prania 40 stopni, **gramatura 185 g/m<sup>2</sup>**, splot 2x1 skośny, rozciągliwość (elastyczność) wg ISO 14704-1 na poziomie 23%, kurczliwość +/- 3%.

Tymczasem z treści karty produktu złożonej przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26.2 (pismo znak: EP/220/64/2020/17 z dnia 03.12.2020r.), opisującej tkaninę, z której miałyby być wykonana zaoferowana przez Wykonawcę odzież ochronna, wynika, że tkanina ta posiada gramaturę **185+/- 5g/m<sup>2</sup>**, a zatem zaoferowana przez Wykonawcę tkanina jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Zadania nr 1.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy złożonej na zadanie nr 1. Zamawiający wymagał bowiem zaoferowania odzieży ochronnej, która będzie wykonana z tkaniny o precyzyjnie określonej gramaturze - **185 g/m<sup>2</sup>**. Tymczasem Wykonawca zaoferował wykonanie odzieży z tkaniny o gramaturze „**185+/- 5g/m<sup>2</sup>**”. Takie ukształtowanie opisu gramatury tkaniny powoduje objęcie zakresem oferty nie tylko tkaniny o gramaturze zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, ale również od tych wymagań odbiegających, co przesądza o niezgodności oferty złożonej w zakresie zadania nr 1 z treścią SIWZ,

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie Zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

### **ZADANIE NR 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; termin pierwszej dostawy – 20% i termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „SOLLO PLUS” S.C. Zbigniew Kałużny, Iwona Kałużna, Ul. Rubinowa 15, 62-700 Turek	188 100,00 zł netto 231 363,00 zł brutto	95,27 w tym: cena – 55,27; termin pierwszej dostawy – 20; termin płatności - 20

**Oferta nr 3** Wykonawcy Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „SOLLO PLUS” S.C. Zbigniew Kałużny, Iwona Kałużna, Ul. Rubinowa 15, 62-700 Turek jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 4** Wykonawcy „POFAM – JEDNOŚĆ” Sp. z o.o., ul. Lindego 6, 60-573 Poznań została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

### **UZASADNIENIE:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 2:

<p><b>1. Obuwie medyczne, operacyjne:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-wykonane z wysokiej jakości polimeru typu SEBS lub STERI-TECH o podwyższonej odporności na starzenie i degradację, odpornego na rozpuszczalniki, detergenty, działanie cieczy(np. infiltrację krwi),chemikalia, kwas mlekowy, słoną wodę</li> <li>-obuwie musi podlegać dezynfekcji i sterylizacji w myjni mechanicznej w temperaturze 134°C oraz praniu w temperaturze do 90°C, nietoksyczne, odporne na rozwój bakterii i grzybów</li> <li>-obuwie musi posiadać wentylowane otwory po bokach cholewki i w spodzie oraz <b>posiadać wymienną masującą wkładkę wykonaną z tego samego polimeru co obuwie, wkładka musi również podlegać sterylizacji w myjni mechanicznej w temperaturze 134°C oraz praniu w temperaturze do 90°C</b></li> <li>-obuwie musi być stabilne, antypoślizgowe, z systemem amortyzacji piety i posiadające antystatyczny korek w podeszwie, który zapewnia właściwości antystatyczne przez cały okres użytkowania</li> <li>-dostępność minimum w trzech kolorach do wyboru przez Zamawiającego</li> <li>-rozmiary od nr 35 do numeru 47</li> </ul>	1900
---	------

Natomiast Wykonawca zaoferował obuwie medyczne operacyjne, producenta Julex, o nr katalogowym SO1 – Luxor, które **nie posiada wymiennej wkładki**, a zatem zaoferowane przez Wykonawcę obuwie medyczne operacyjne jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Zadania nr 2.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – zaoferował bowiem obuwie medyczne operacyjne inne aniżeli wymagane przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Zadania nr 2.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie Zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

### **ZADANIE NR 3**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%; termin pierwszej dostawy – 20% i termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	„POFAM – JEDNOŚĆ” Sp. z o.o. Ul. Lindego 6 60-573 Poznań	1 500,00 zł netto 1 845,00 zł brutto	<b>100</b> w tym: cena –60; termin pierwszej dostawy – 20; termin płatności - 20

**Oferta nr 4** Wykonawcy „POFAM – JEDNOŚĆ” Sp. z o.o., ul. Lindego 6, 60-573 Poznań jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Ekonomicznych  
Małgorzata Szulgiewicz