

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 Numer rejestrowy w BDO 000028674
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Szpital
 bez bólu

EP/220/23/2020/19

Szczecin, dnia 18.02.2021r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/23/2020 pn.: Budowa wraz z zaprojektowaniem elektrowni fotowoltaicznej o mocy poniżej 500 kWp, wolnostojącej w SPWSZ w Szczecinie przy ul. Alfreda Sokołowskiego 11

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, gwarancja Wykonawcy na roboty budowlane – 15%, gwarancja Wykonawcy na ogniwa fotowoltaiczne – 15%, parametry jakościowe ogniw fotowoltaicznych – 10%, w tym: sprawność ogniw – 5%, strata sprawności po 5 latach pracy – 5%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
2	0843 /EP/220 /23/2020	Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. Sierakowice Prawe 141 D 96-100 Skierniewice	3 460 228,56 zł netto 4 256 081,13 zł brutto	86,92 w tym: cena – 55,99 gwarancja Wykonawcy na roboty budowlane – 15 gwarancja Wykonawcy na ogniwa fotowoltaiczne – 15 sprawność ogniw – 0,93 strata sprawności po 5 latach pracy – 0
6	-	OZERIS Sp. z o.o. ul. Koszarowa 4 70-822 Szczecin	3 228 690,00 zł netto 3 971 288,70 zł brutto	100 w tym: cena – 60 gwarancja Wykonawcy na roboty budowlane – 15 gwarancja Wykonawcy na ogniwa fotowoltaiczne – 15 sprawność ogniw – 5 strata sprawności po 5 latach pracy – 5

Oferta nr 6 Wykonawcy **OZERIS Sp. z o.o. Sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacja:

71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
 Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

Oferta nr 1 Wykonawcy **EkoEnergia Polska Sp. z o.o., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp z uwagi na niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem nr EP/220/23/2020/10 z dnia 22.12.2020r., wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni oraz przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (dalej – „wniosek”).

Na przekazany za pośrednictwem Platformy SmartPZP wniosek, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. przed upływem terminu związania ofertą, Wykonawca nie odpowiedział, co jest tożsame z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Tym samym, powoduje to ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wystosowany na zasadzie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

Oferta nr 3 Wykonawcy **Konsorcjum firm: MAKOB KOBESZKO sp. z o.o. sp. k., ul. Matejki 1C, 73-200 Choszczno oraz KONSORCJUM POLSKA HYBRYDOWA ENERGIA KPHE Sp. z o.o. sp. k., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 18a pkt 4) ustawy z dnia 22 czerwca 2016r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020, dalej – „Ustawa Nowelizująca”), który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę pisemną, a za zgodą zamawiającego postać elektroniczną podpisaną własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 18 a pkt 4) Ustawy Nowelizującej, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo – za zgodą zamawiającego – w postaci elektronicznej, podpisane odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej formie oferty w rozdziale X pkt 3 ppkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę** sporządza się, pod rygorem nieważności, wedle wyboru wykonawcy, w formie pisemnej albo w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. w postaci elektronicznej i opatruje się **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Przepis art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego stanowi natomiast, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i **opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył pakiet 16 plików, który zawierał m. in. plik o nazwie „Formularz_ofertowy_Makob_Kphe_03-12-2020_20.58.32” sporządzony co prawda w postaci elektronicznej, jednakże opatrzony podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jak wymagał tego Zamawiający.

Zgodnie z art. 3 ust. 14 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j.: Dz. U. z 2017r., poz. 570 ze zm.), profil zaufany oznacza środek identyfikacji elektronicznej, zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c tej ustawy. Natomiast w oparciu o art. 20aa wskazanej ustawy, profil zaufany umożliwia podmiotom publicznym na uwierzytelnienie osoby fizycznej, zaś profil osobisty zapewnia możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym. Podpisanie zatem pliku przez ePUAP umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza, w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu (art. 20ad – 20c wskazanej ustawy).

Natomiast podpis elektroniczny, zgodnie z jego definicją legalną, zawartą w art. 3 pkt 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z dnia 23 lipca 2014r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE, oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Zaznaczyć również należy, że na gruncie ustawodawstwa polskiego zagadnienia dotyczące funkcjonowania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, w uzupełnieniu do unijnego rozporządzenia, są regulowane przepisami ustawy z 5 września 2016r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Już samo zestawienie powyższych norm jednoznacznie wskazuje, że czym innym jest narzędzie w postaci profilu zaufanego na ePUAP, a czym innym jest kwalifikowany podpis elektroniczny. Oba podpisy służą do podpisywania elektronicznego, jednak ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame. Kwalifikowany podpis elektroniczny korzysta również z domniemań ustanowionych przez ustawodawcę i jest szczególną formą podpisu zaawansowanego, określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych. Natomiast, jak trafnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 2431/17, „profil zaufany ePUAP jest niczym innym jak nowym sposobem potwierdzania tożsamości w systemach administracji publicznej, identyfikującym nadawcę informacji, który może być wykorzystany również do potwierdzania przekazywanych informacji. Profil zaufany ePUAP pozwala zatem na autoryzację pism kierowanych przez strony do organów administracji publicznej.

W doktrynie słusznie wskazuje się, że „Z samej definicji podpisu zaufanego jest wiadome, że stanowi on szczególny rodzaj podpisu elektronicznego. Siatka pojęciowa eIDAS wyróżnia jednak wśród podpisów elektronicznych – zaawansowane podpisy elektroniczne, a wśród nich z kolei kwalifikowane podpisy elektroniczne. Jako, że ten ostatni jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego z góry możemy przesądzić, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego.” (por. G. Kubalski, M. Małowiecka, Komentarz do art. 20ae ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wyd. 1, 2019, Legalis.).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również jednolicie wskazuje się, iż w aktualnym stanie prawnym brak jest możliwości zamiennego używania kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz podpisu zaufanego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. (m. in. w wyroku z dnia 19 kwietnia 2019r., sygn. akt: KIO 599/19).

Zgodnie przy tym z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania

zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Nowelizująca w art. 18a pkt 4) właśnie rygor przewiduje.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty Wykonawcy, tj.

1. art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – ponieważ złożona oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. art. 18a pkt 4) Ustawy Nowelizującej, gdyż została sporządzona w innej formie, aniżeli zastrzeżona pod rygorem nieważności forma pisemna lub forma elektroniczna opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz
2. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.

Oferta nr 4 Wykonawcy **RAWICOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”).

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 5) SIWZ, z uwzględnieniem zmian treści SIWZ wprowadzonych pismem nr EP/220/23/2020/2 z dnia 14.08.2020r., Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów potwierdzających oświadczenia Wykonawcy w zakresie deklarowanych parametrów podlegających ocenie w zakresie kryteriów jakościowych, w tym straty sprawności ogniw fotowoltaicznych po 5 latach pracy. Przedstawiony przez Wykonawcę dokument opisujący przedmiot zamówienia (plik o nazwie: „Mono_S2_330-340W_HC_5BB_web_en_04-12-2020_09.31.42”) nie potwierdza zadeklarowanego w oświadczeniu nr 7 formularza ofertowego (plik o nazwie: „Formularz_ofertowy_04-12-2020_09.31.42”) 3% straty sprawności po 5 latach pracy. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowi integralną treść (część) oferty. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Sposób kwalifikacji omawianego dokumentu, jako integralnej części oferty, Zamawiający zmanifestował, poprzez sformułowanie wymogu jego złożenia w rozdziale VI, regulującym elementy oferty. Nadto celem uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, Zamawiający w rozdziale VI pkt 1 po ppkt 7) zawarł zastrzeżenie o treści:

„UWAGA!

➤

Dokumenty, o których mowa w pkt 1 ppkt 5) składane wraz z ofertą, stanowią część oferty i nie podlegają uzupełnieniu. Niezłożenie dokumentów, o których mowa w ppkt 5 powyżej lub złożenie dokumentów niekompletnych skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

(...)”

Analiza złożonej przez Wykonawcę oferty prowadzi do jednoznacznej konkluzji, iż wbrew kategorycznym i jednoznacznym postanowieniom rozdziału VI pkt 1 ppkt 5) SIWZ, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą **kompletnego dokumentu potwierdzającego złożone oświadczenie w zakresie straty sprawności ogniw fotowoltaicznych po 5 latach pracy.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W wyroku z dnia 16 maja 2019r. sygn. akt: KIO 775/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*Interpretując art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież **polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczone w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.***”.

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę kompletnego dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 5) SIWZ, tj. **dokumentu potwierdzającego złożone oświadczenie w zakresie straty sprawności ogniw fotowoltaicznych po 5 latach pracy**, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 5 Wykonawcy **Smart EPC sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-100 Gliwice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp z uwagi na niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem nr EP/220/23/2020/10 z dnia 22.12.2020r., wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni oraz przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (dalej – „wniosek”).

Na przekazany za pośrednictwem poczty elektronicznej wniosek, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. przed upływem terminu związania ofertą, Wykonawca nie odpowiedział, co jest tożsame z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Tym samym, powoduje to ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wystosowany na zasadzie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

Otrzymują:

1. EkoEnergia Polska Spółka z o.o., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
2. Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice
3. Konsorcjum firm: MAKOB KOBESZKO sp. z o.o. sp. k., ul. Matejki 1C, 73-200 Choszczno oraz KONSORCJUM POLSKA HYBRYDOWA ENERGIA KPHE Sp. z o.o. sp. k., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań
4. RAWICOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn
5. Smart EPC sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-100 Gliwice
6. OZERIS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Koszarowa 4, 70-822 Szczecin

ZASTĘPCY DYREKTORA
ds. Ekonomicznych
Malgorzata Szelągiewicz