

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



EP/220/85/2020/48

Szczecin, dnia 11.03.2021r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1 – 9, 11-13

Dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/85/2020 pn.: Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych w celu przygotowywania posiłków dla pacjentów SPWSZ w Szczecinie (lokalizacja Zdunowo, ul. Sokołowskiego 11)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
8	Specjalistyczne Gospodarstwo Ogrodnicze Krzysztof Szczuko 74-201 Warnice 96	32 800,00 zł netto 34 440,00 zł brutto	100

Oferta nr 8 Wykonawcy **Specjalistyczne Gospodarstwo Ogrodnicze, Krzysztof Szczuko, 74-201 Warnice** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

1. Oferta nr 6 Wykonawcy **Hurtownia Warzyw i Owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka, ul. M. Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp(t.j.: Dz. U. z 2019r., poz. 1843, dalej – „ustawa Pzp”).

UZASADNIENIE

Zamawiający, po przeprowadzeniu rachunkowego badania złożonych ofert, ustalił, że cena całkowita oferty w zakresie zadania nr 1 jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 lub 2 Pzp, a następnie, działając na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 1, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/11 z dnia 28.01.2021r. z wnioskiem o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów wyliczenia ceny, do dnia 01.02.2021r.

Wymagane wyjaśnienia wraz z dowodami nie zostały przesłane do dnia 01.02.2021r.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Analogiczną regulację przewiduje art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, stanowiący iż zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie przyjmuje się, że „Cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających." (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 grudnia 2018r., KIO 2399/18).

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w sytuacji Wykonawcy, gdyż nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami w terminie określonym przez Zamawiającego w piśmie znak: EP/220/85/202/11 z dnia 28.01.2021r. dotyczących zaferowania przez Wykonawcę ceny oferty, która to jest ceną rażąco niską w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

2. Oferta nr 18 Wykonawcy „ZBOREK” Z .Kusiak M. Kusiak sp. Jawna, Przecław 150, 72-005 Przecław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16). W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „**obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.** Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „**brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.**” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „**zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką prośbę wykonawca zgody nie wyraził**” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
15	OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE Antoni Makowski Tychowo 49 73-110 Stargard	61 492,00 zł netto 65 489,01 zł brutto	100

Oferta nr 15 Wykonawcy **OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE Antoni Makowski, Tychowo 49, 73-110 Stargard** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

1. Oferta nr 6 Wykonawcy **Hurtownia Warzyw i Owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka, ul. M. Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn.. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijając, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką prośbę wykonawca zgody nie wyraził*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 2, 3, 6 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

2. Oferta nr 18 Wykonawcy „ZBOREK” Z .Kusiak M. Kusiak sp. Jawna, Przecław 150, 72-005 Przecław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką prośbę wykonawca zgody nie wyraził*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
5	0930/EP/220/85/2020	PPHU SAUERKRAUT Sp. z o.o. Ul. Łódzka 141 62-800 Kalisz	11 850,00 zł netto 12 442,50 zł brutto	100
15	OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE Antoni Makowski Tychowo 49 73-110 Stargard	12 840,00 zł netto 13 674,60 zł brutto	90,98
20	Makro Cash and Carry Polska S.A. Aleja Krakowska 61 02-183 Warszawa	17 918,50 zł netto 18 814,43 zł brutto	66,14

Oferta nr 5 Wykonawcy **PPHU Sauerkraut Sp. z o.o., ul. Łódzka 141, 62-800 Kalisz** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

1. Oferta nr 6 Wykonawcy **Hurtownia Warzyw i Owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka, ul. M. Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką*

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



prośbę wykonawca zgody nie wyraził” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 2, 3, 6 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

2. Oferta nr 18 Wykonawcy „ZBOREK” Z .Kusiak M. Kusiak sp. Jawna, Przecław 150, 72-005 Przecław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką prośbę wykonawca zgody nie wyraził”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwysz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
16	„SPOŁEM” Powszechnej Spółdzielni Spożyców w Goleniowie Ul. Konstytucji 3 Maja nr 18 72-100 Goleniów	94 253,00 zł netto 98 965,65 zł brutto	95,78
17	Ciastkarnia – Piekarnia Wiesław Żelek Ul. Wolińska 21 72-400 Kamień Pomorski	90 278,50 zł netto 94 792,43 zł brutto	100

Oferta nr 17 Wykonawcy **Ciastkarnia – Piekarnia Wiesław Żelek, ul. Wolińska 21, 72-400 Kamień Pomorski** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
2	0923/EP/220/85/2020	Unima Sp. z o.o. w Warszawie ul. Zdrojowa 4 65-142 Zielona Góra	12 443,90 zł netto 13 440,44 zł brutto	87,59
3	0926/EP/220/85/2020	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz	10 898,50 zł netto 11 773,28 zł brutto	100
20	Makro Cash and Carry Polska S.A. Aleja Krakowska 61 02-183 Warszawa	16 544,20 zł netto 17 877,47 zł brutto	65,94

Oferta nr 3 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
3	0926/EP/220/85/2020	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz	14 560,00 zł netto 15 288,00 zł brutto	60,71
13	POLAJS Sp. z o.o. Sp.k. w Goleniowie Ul. I Brygady Legionów 18c 72-100 Goleniów	8 840,00 zł netto 9 282,00 zł brutto	100
20	Makro Cash and Carry Polska S.A. Aleja Krakowska 61 02-183 Warszawa	10 920,00 zł netto 11 466,00 zł brutto	81,13

Oferta nr 13 Wykonawcy **POLAJS Sp. z o.o. Sp.k. w Goleniowie, ul. I Brygady Legionów 18c, 72-100 Goleniów** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 6 Wykonawcy **Hurtownia Warzyw i Owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka, ul. M. Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 2, 3, 6 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn.. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką*

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwysz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



prośbę wykonawca zgody nie wyraził” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 2, 3, 6 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
14	Spółdzielnia Mleczarska „MLEKOVITA” Ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie	142 055,65 zł netto 149 158,43 zł brutto	100
20	Makro Cash and Carry Polska S.A. Aleja Krakowska 61 02-183 Warszawa	166 296,52 zł netto 174 611,35 zł brutto	85,66

Oferta nr 14 Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska „MLEKOVITA”, UL. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
7	P.H.U. „FALA” Grzegorz Romanowski Ul. Podmiejska Boczna 12 66-400 Gorzów Wlkp.	45 967,55 zł netto 48 265,93 zł brutto	100
19	„IMPERIAL – KOŁOBRZEG” A. Łuczka, Zb. Łuczka Sp. Jawna Ul. Albatrosa 11 78-100 Kołobrzeg	53 352,50 zł netto 56 020,13 zł brutto	86,15
20	Makro Cash and Carry Polska S.A. Aleja Krakowska 61 02-183 Warszawa	59 749,85 zł netto 62 737,34 zł brutto	76,95

Oferta nr 4 Wykonawcy **P.H.U.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona:

Oferta nr 4 Wykonawcy **Lodos Sp. z o.o., ul. Bohaterów Warszawy 34, 72-200 Nowogard** odrzucono na podstawie:

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 18a pkt 4) ustawy z dnia 22 czerwca 2016r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020, dalej – „Ustawa Nowelizująca”), który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę pisemną, a za zgodą zamawiającego postać elektroniczną podpisaną własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 18 a pkt 4) Ustawy Nowelizującej, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo – za zgodą zamawiającego – w postaci elektronicznej, podpisane odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej formie oferty w rozdziale X pkt 3 ppkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę** sporządza się, pod rygorem nieważności, wedle wyboru wykonawcy, w formie pisemnej albo w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. w postaci elektronicznej i opatruje się **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Przepis art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego stanowi natomiast, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i **opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 8 i 9, która zawierała 14 dokumentów sporządzonych co prawda w postaci elektronicznej, jednakże opatrzonych podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jak wymagał tego Zamawiający.

Zgodnie z art. 3 ust. 14 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j.: Dz. U. z 2017r., poz. 570 ze zm.), profil zaufany oznacza środek identyfikacji elektronicznej, zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c tej ustawy. Natomiast w oparciu o art. 20aa wskazanej ustawy, profil zaufany umożliwia podmiotom publicznym na uwierzytelnienie osoby fizycznej, zaś profil osobisty zapewnia możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym. Podpisanie zatem pliku przez ePUAP umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza, w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu (art. 20ad – 20c wskazanej ustawy).

Natomiast podpis elektroniczny, zgodnie z jego definicją legalną, zawartą w art. 3 pkt 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z dnia 23 lipca 2014r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE, oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Zaznaczyć również należy, że na gruncie ustawodawstwa polskiego zagadnienia dotyczące funkcjonowania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, w uzupełnieniu do unijnego rozporządzenia, są regulowane przepisami ustawy z 5 września 2016r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Już samo zestawienie powyższych norm jednoznacznie wskazuje, że czym innym jest narzędzie w postaci profilu zaufanego na ePUAP, a czym innym jest kwalifikowany podpis elektroniczny. Oba podpisy służą do podpisywania elektronicznego, jednak ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame. Kwalifikowany podpis elektroniczny korzysta również z domniemań ustanowionych przez ustawodawcę i jest szczególną formą podpisu zaawansowanego, określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych. Natomiast, jak trafnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 2431/17, „profil zaufany ePUAP jest niczym innym jak nowym sposobem potwierdzania tożsamości w systemach administracji publicznej, identyfikującym nadawcę informacji, który może być wykorzystany również do potwierdzania

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



przekazywanych informacji. Profil zaufany ePUAP pozwala zatem na autoryzację pism kierowanych przez strony do organów administracji publicznej.

W doktrynie słusznie wskazuje się, że „Z samej definicji podpisu zaufanego jest wiadome, że stanowi on szczególny rodzaj podpisu elektronicznego. Siatka pojęciowa eIDAS wyróżnia jednak wśród podpisów elektronicznych – zaawansowane podpisy elektroniczne, a wśród nich z kolei kwalifikowane podpisy elektroniczne. Jako, że ten ostatni jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia doskładania podpisu elektronicznego i opiera się na kwalifikowanej certyfikacji podpisu elektronicznego z góry możemy przesądzić, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego.” (por. G. Kubalski, M. Małowiecka, Komentarz do art. 20ae ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wyd. 1, 2019, Legalis.).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również jednolicie wskazuje się, iż w aktualnym stanie prawnym brak jest możliwości zamiennego używania kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz podpisu zaufanego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. (m. in. w wyroku z dnia 19 kwietnia 2019r., sygn. akt: KIO 599/19).

Zgodnie przy tym z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Nowelizująca w art. 18a pkt 4) właśnie rygor przewiduje.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty Wykonawcy, tj.

1. art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – ponieważ złożona oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. art. 18a pkt 4) Ustawy Nowelizującej gdyż została sporządzona w innej formie, aniżeli zastrzeżona pod rygorem nieważności forma pisemna lub forma elektroniczna opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz
2. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
12	PHU „Bambino” S.C. M.Lewandowski D. Lewandowska Ul. Jodłowa 6 89-310 Łobżenica	18 158,50 zł netto 19 066,43 zł brutto	100
20	Makro Cash and Carry Polska S.A. Aleja Krakowska 61 02-183 Warszawa	21 719,75 zł netto 22 805,74 zł brutto	83,60

Oferta nr 9 Wykonawcy **Gospodarstwo Rolne, Krzysztof Rezulak, Ul. Pusta 2A, 72-320 Trzebiatów** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Oferta odrzucona:

Oferta nr 4 Wykonawcy Lodos Sp. z o.o., ul. Bohaterów Warszawy 34, 72-200 Nowogard odrzucono na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. z art. 18a pkt 4) ustawy z dnia 22 czerwca 2016r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020, dalej – „Ustawa Nowelizująca”), który to przepis dla złożenia oferty zastrzega pod rygorem nieważności formę pisemną, a za zgodą zamawiającego postać elektroniczną podpisaną własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego - art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 18 a pkt 4) Ustawy Nowelizującej, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo – za zgodą zamawiającego – w postaci elektronicznej, podpisane odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający informował wykonawców o wymaganej formie oferty w rozdziale X pkt 3 ppkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) wyraźnie wskazując, że **ofertę** sporządza się, pod rygorem nieważności, wedle wyboru wykonawcy, w formie pisemnej albo w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. w postaci elektronicznej i opatruje się **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Przepis art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego stanowi natomiast, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i **opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 8 i 9, która zawierała 14 dokumentów sporządzonych co prawda w postaci elektronicznej, jednakże opatrzonych podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jak wymagał tego Zamawiający.

Zgodnie z art. 3 ust. 14 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j.: Dz. U. z 2017r., poz. 570 ze zm.), profil zaufany oznacza środek identyfikacji elektronicznej, zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c tej ustawy. Natomiast w oparciu o art. 20aa wskazanej ustawy, profil zaufany umożliwia podmiotom publicznym na uwierzytelnienie osoby fizycznej, zaś profil osobisty zapewnia możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym. Podpisanie zatem pliku przez ePUAP umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza, w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu (art. 20ad – 20c wskazanej ustawy).

Natomiast podpis elektroniczny, zgodnie z jego definicją legalną, zawartą w art. 3 pkt 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z dnia 23 lipca 2014r. z dnia 23 lipca 2014r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE, oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Zaznaczyć również należy, że na gruncie ustawodawstwa polskiego zagadnienia dotyczące funkcjonowania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, w uzupełnieniu do unijnego rozporządzenia, są regulowane przepisami ustawy z 5 września 2016r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Już samo zestawienie powyższych norm jednoznacznie wskazuje, że czym innym jest narzędzie w postaci profilu zaufanego na ePUAP, a czym innym jest kwalifikowany podpis elektroniczny. Oba podpisy służą do podpisywania elektronicznego, jednak ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame. Kwalifikowany podpis

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



elektroniczny korzysta również z domniemań ustanowionych przez ustawodawcę i jest szczególną formą podpisu zaawansowanego, określonych wymaganiami technicznymi i organizacyjnymi. Natomiast, jak trafnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 2431/17, „profil zaufany ePUAP jest niczym innym jak nowym sposobem potwierdzania tożsamości w systemach administracji publicznej, identyfikującym nadawcę informacji, który może być wykorzystany również do potwierdzania przekazywanych informacji. Profil zaufany ePUAP pozwala zatem na autoryzację pism kierowanych przez strony do organów administracji publicznej.

W doktrynie słusznie wskazuje się, że „Z samej definicji podpisu zaufanego jest wiadome, że stanowi on szczególny rodzaj podpisu elektronicznego. Siatka pojęciowa eIDAS wyróżnia jednak wśród podpisów elektronicznych – zaawansowane podpisy elektroniczne, a wśród nich z kolei kwalifikowane podpisy elektroniczne. Jako, że ten ostatni jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i opiera się na kwalifikowanej certyfikacie podpisu elektronicznego z góry możemy przesądzić, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego.” (por. G. Kubalski, M. Małowiecka, Komentarz do art. 20ae ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wyd. 1, 2019, Legalis.).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również jednolicie wskazuje się, iż w aktualnym stanie prawnym brak jest możliwości zamiennego używania kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz podpisu zaufanego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. (m. in. w wyroku z dnia 19 kwietnia 2019r., sygn. akt: KIO 599/19).

Zgodnie przy tym z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Nowelizująca w art. 18a pkt 4) właśnie rygor przewiduje.

Opisane powyżej okoliczności odnoszące się do braku opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, aktualizuje dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty Wykonawcy, tj.

1. art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – ponieważ złożona oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. art. 18a pkt 4) Ustawy Nowelizującej gdyż została sporządzona w innej formie, aniżeli zastrzeżona pod rygorem nieważności forma pisemna lub forma elektroniczna opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz
2. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
1	0914/EP/220/85/2020	PPHU „JOHN” Paweł John Grotniki Ul. Źródłana 5 64-140 Włoszakowice	124 622,50 zł netto 130 853,63 zł brutto	100

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



11	„MADAR” Dariusz Watról Ul. Floriana Krygiera 1 71-001 Szczecin	134 040,25 zł netto 140 742,26 zł brutto	92,97
----	-------	---	---	-------

Oferta nr 1 Wykonawcy PPHU „JOHN” Paweł John, Grotniki, ul. Źródłana 5, 64-140 Włoszakowice jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
2	0923/EP/220/85/2020	Unima Sp. z o.o. w Warszawie ul.Zdrojowa 4 65-142 Zielona Góra	46 741,97 zł netto 50 057,02 zł brutto	97,49
3	0926/EP/220/85/2020	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz	45 549,75 zł netto 48 801,11 zł brutto	100
20	Makro Cash and Carry Polska S.A. Aleja Krakowska 61 02-183 Warszawa	74 646,79 zł netto 80 509,28 zł brutto	60,67

Oferta nr 3 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty nadany przez:		Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
Zamawiającego	SmartPZP			
9	Gospodarstwo Rolne Bartosz Rura Koniewo 5 72-510 Wolin	23 237,00 zł netto 24 398,85 zł brutto	100
10	Gospodarstwo Rolne Krzysztof Rezulak Ul. Pusta 2A 72-320 Trzebieatów	25 916,00 zł netto 27 211,80 zł brutto	89,66
20	Makro Cash and Carry Polska S.A. Aleja Krakowska 61 02-183 Warszawa	39 410,00 zł netto 41 380,50 zł brutto	58,85



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Oferta nr 9 Wykonawcy **Gospodarstwo Rolne Bartosz Rura, Koniewo 5, 72-510 Wolin** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

1. Oferta nr 6 Wykonawcy Hurtownia Warzyw i Owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka, ul. M. Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 2, 3, 6 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

pretargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką prośbę wykonawca zgody nie wyraził*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 2, 3, 6 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

2. Oferta nr 18 Wykonawcy „ZBOREK” Z .Kusiak M. Kusiak sp. Jawna, Przeclaw 150, 72-005 Przeclaw na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13.

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką prośbę wykonawca zgody nie wyraził*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
w Szczecinie
Malgorzata Usielska