

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
Numer rejestrowy w BDO 000028674  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



EP/220/87/2020/16

Szczecin, dnia 26.03.2021r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 2, 3 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/87/2020 pn.: Opracowanie dokumentacji projektowo-technicznej wraz z kosztorysem inwestorskim oraz uzyskaniem wymaganych decyzji administracyjnych w zakresie przebudowy pomieszczeń oraz rozbudowy budynków w SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

### ZADANIE NR 1

**Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 1 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z uwagi na to, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

### UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 1 było opracowanie dokumentacji projektowo-technicznej wraz z kosztorysem inwestorskim oraz uzyskaniem wymaganych decyzji administracyjnych w zakresie przebudowy części I piętra budynku C na potrzeby specjalistycznych poradni zabiegowych wraz z rozbudową budynku C na potrzeby przeniesienia pracowni tomografu komputerowego, przebudową łącznika komunikacyjnego pomiędzy budynkami B i C oraz przebudową części środkowej klatki schodowej w budynku B związaną z budową nowego dźwigu szpitalnego w lokalizacji przy ulicy Arkońskiej 4 w Szczecinie. Opis przedmiotu zamówienia dla tego zadania stanowił załącznik nr 1.1 do SIWZ, a w wyniku zmian dokonanych pismem nr EP/220/87/2020/3 z dnia 27.01.2021r., został zastąpiony poprawionym załącznikiem nr 1.1 do SIWZ.

W związku z przypuszczeniem Zamawiającego, że zaoferowana przez Wykonawcę INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o., ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk (dalej – „Wykonawca INDUSTRIA PROJECT”) i Wykonawcę SYMAGE Szymon Wąciór, ul. Aleja Róż 6, 57-320 Polanica-Zdrój (dalej – „Wykonawca SYMAGE Szymon Wąciór”) cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w dniu 12.02.2021r. Zamawiający wezwał w/w Wykonawców do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów wyliczenia ceny.

Ze złożonych przez Wykonawców wyjaśnień wynikało, że Wykonawca INDUSTRIA PROJECT skalkulował w swojej ofercie koszt wykonania dokumentacji projektowej dla gazów medycznych, natomiast Wykonawca SYMAGE Szymon Wąciór nie wycenił tej branży. Powodem takiego stanu rzeczy było nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia nie zostały wskazane branże, które miały być uwzględnione w opracowanej przez Wykonawców dokumentacji projektowo-technicznej.

**Lokalizacja:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

Powyższa sytuacja, w której oferty Wykonawców różnią się w zakresie wycenionych branż, implikuje stan nieporównywalności ofert, w którym konieczne staje się unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z uwagi na to, że jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zaznaczyć także należy, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że: **dopuszczenie do różnych możliwości rozumienia dokumentacji zamówienia powoduje brak możliwości porównania złożonych ofert.** W tym stanie rzeczy postępowanie nie zapewniało równego traktowania wykonawców i prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., uniemożliwiając wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy. Nie można bowiem zapominać o triadzie zamówień publicznych - treść dokumentacji zamówienia powinna być zgodna ze złożoną ofertą i obie powinny odpowiadać zawartej umowie. Jeśli nie ma tu ciągłości, to nie można zawrzeć skutecznej umowy o zamówienie publiczne. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2021r., KIO 3531/20, Lex nr 3126870).

W związku z powyższym należało postąpić, jak na wstępie.

## **ZADANIE NR 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (ilość wykonanych projektów na terenie objętym nadzorem Konserwatora Zabytków) (dalej – „doświadczenie projektanta”) – 20%, termin opracowania dokumentacji projektowo-technicznej – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	<b>PRACOWNIA PROJEKTOWA arch. Grażyna Stojek ul. Inspektowa 5 71-220 Szczecin</b>	<b>424 000,00 zł netto 521 520,00 zł brutto</b>	<b>100</b>  <b>w tym: cena – 60 doświadczenie projektanta – 20 termin opracowania dokumentacji projektowo-technicznej – 20</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **PRACOWNIA PROJEKTOWA arch. Grażyna Stojek** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 1** Wykonawcy **INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o., ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk** została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp z uwagi na to, że wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wystosowany na zasadzie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem nr EP/220/87/2020/8 z dnia 25.02.2021r., wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni oraz przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (dalej – „wniosek”).

W odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w dniu 04.03.2021r. Wykonawca zamieścił na Platformie SmartPZP pismo, z którego jednoznacznie wynika, że Wykonawca nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Tym samym, powoduje to ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wystosowany na zasadzie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Jak wskazuje w swoim orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza: „analiza treści art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. prowadzi do wniosku, że obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Wniosek taki należy wywieść z użytego przez ustawodawcę w komentowanym przepisie sformułowania "nie wyraził zgody, o której mowa art. 85 ust. 2", bowiem właśnie o wyrażeniu zgody w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą jest mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p. Gdyby ustawodawca chciał zrównać sytuację, w której wykonawca nie przedłuży terminu związania ofertą samodzielnie z sytuacją nie przedłużenia tego terminu na wezwanie zamawiającego, powodem odrzucenia oferty uczyniłby brak związania ofertą. Ustawodawca nie zdecydował się jednak na takie rozwiązanie, szczególne znaczenie, biorąc pod uwagę sankcję, przypisując czynności dokonywanej na wezwanie zamawiającego w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą. (wyrok KIO z dnia 26.08.2020r., KIO 1554/20, Lex nr 30599).

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (ilość wykonanych projektów na terenie objętym nadzorem Konserwatora Zabytków) (dalej – „doświadczenie projektanta”) – 20%, termin opracowania dokumentacji projektowo-technicznej – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	SYMAGE Szymon Wąciór ul. Aleja Róż 6 57-320 Polanica-Zdrój	69 000,00 zł netto 84 870,00 zł brutto	66,96  w tym: cena – 46,96 doświadczenie projektanta – 0 termin opracowania dokumentacji projektowo-technicznej – 20
4	<b>PRACOWNIA PROJEKTOWA arch. Grażyna Stojek ul. Inspektowa 5 71-220 Szczecin</b>	<b>54 000,00 zł netto 66 420,00 zł brutto</b>	<b>100</b>  <b>w tym: cena – 60 doświadczenie projektanta – 20 termin opracowania dokumentacji projektowo-technicznej – 20</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **PRACOWNIA PROJEKTOWA arch. Grażyna Stojek** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 1** Wykonawcy **INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o., ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk** została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp z uwagi na to, że wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wystosowany na zasadzie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem nr EP/220/87/2020/8 z dnia 25.02.2021r., wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni oraz przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (dalej – „wniosek”).

W odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w dniu 04.03.2021r. Wykonawca zamieścił na Platformie SmartPZP pismo, z którego jednoznacznie wynika, że Wykonawca nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Tym samym, powoduje to ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wystosowany na zasadzie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Jak wskazuje w swoim orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza: „*analiza treści art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. prowadzi do wniosku, że obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Wniosek taki należy wywieść z użytego przez ustawodawcę w komentowanym przepisie sformułowania "nie wyraził zgody, o której mowa art. 85 ust. 2", bowiem właśnie o wyrażeniu zgody w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą jest mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p. Gdyby ustawodawca chciał zrównać sytuację, w której wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą samodzielnie z sytuacją nie przedłużenia tego terminu na wezwanie zamawiającego, powodem odrzucenia oferty uczyniłby brak związania ofertą. Ustawodawca nie zdecydował się jednak na takie rozwiązanie, szczególne znaczenie, biorąc pod uwagę sankcję, przypisując czynności dokonywanej na wezwanie zamawiającego w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą.* (wyrok KIO z dnia 26.08.2020r., KIO 1554/20, Lex nr 30599).

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Ekonomicznych  
Małgorzata Szekalska

Otrzymują:

1. INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o., ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk
2. SYMAGE Szymon Wąciór, ul. Aleja Róż 6, 57-320 Polanica-Zdrój
3. Konsorcjum firm: CH2 ARCHITEKCI SP. Z O.O. SP.K., al. Papieża Jana Pawła II 28/7, 70-454 Szczecin i NAAN ARCHITEKCI SP. Z O.O. SP.K., ul. Reymonta 68, 71-246 Szczecin
4. PRACOWNIA PROJEKTOWA arch. Grażyna Stojek, ul. Inspektowa 5, 71-220 Szczecin