



EP/220/85/2020/51

Szczecin, dnia 07.04.2021r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2

Dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/85/2020 pn.: Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych w celu przygotowywania posiłków dla pacjentów SPWSZ w Szczecinie (lokalizacja Zdunowo, ul. Sokołowskiego 11)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 2

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 3 oferty.

Oferty odrzucone:

1. Oferta nr 6 Wykonawcy Hurtownia Warzyw i Owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka, ul. M. Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres:

przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijając, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

n.pr. *Konopnicka*
Łojek



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką prośbę wykonawca zgody nie wyraził*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 2, 3, 6 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

2. Oferta nr 18 Wykonawcy „ZBOREK” Z .Kusiak M. Kusiak sp. Jawna, Przeclaw 150, 72-005 Przeclaw na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy pismem EP/220/85/2020/33 z dnia 11.02.2021r. o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą należało wyrazić przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.02.2021r., wysyłając stosowne oświadczenie pocztą elektroniczną na adres: przetargi@spwsz.szczecin.pl oraz dostarczyć niezwłocznie w formie pisemnej na adres Zamawiającego.

Zamawiający nie otrzymał do dnia 18.02.2021r. zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym należy **przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela. Jak bowiem słusznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie.”** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016r., sygn. akt: KIO 1333/16).

W wyroku z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.*”

Stanowisko zaprezentowane powyżej znalazło wydzźwięk także w najnowszych orzeczeniach KIO, w których Izba wskazuje, że: „*brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania uznać należy za nie wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1222/19) oraz, że: „*zamawiający ma prawo i obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a dopiero w odpowiedzi na taką prośbę wykonawca zgody nie wyraził*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2020r., sygn. akt: KIO 815/20).

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na oświadczenie wykonawcy w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku czynności pozytywnej, że wykonawca zgody tej nie udziela.



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

3. Oferta nr 15 Wykonawcy OGRODNICTWO WARZYWA I OWOCE Antoni Makowski Tychowo 49 73-110 Stargard na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), oferta odrzucona w zakresie zadania nr 2.

UZASADNIENIE

W formularzu asortymentowo – cenowy dla zadania nr 2 (załącznik nr 2A/2 do SIWZ) w pozycjach od 1-15 w złożonej ofercie dla zadania nr 2 Wykonawca zastosował 6,5% stawkę podatku VAT. W przypadku, gdzie Wykonawca jest rolnikiem ryczałtowym, stawka zryczałtowanego zwrotu podatku, zgodnie z przepisem art. 115 ust. 2 ustawy o VAT, wynosi 6,5% kwoty należnej z tytułu dostawy produktów rolnych, pomniejszonej o kwotę zryczałtowanego zwrotu podatku. Jednak zgodnie z art. 146aa ust. 1 pkt 3 ustawy o VAT, w jego brzmieniu obowiązującym od dnia 01.01.2019r. do osiągnięcia określonego wskaźnika stanu finansów publicznych stawka podatku, o której mowa w art. 115 ust. 2 ustawy o VAT, wynosi 7%. Z powyższych przepisów wynika zatem, że właściwą stawką podatku VAT, którą powinien był zastosować Wykonawca w ofercie była stawka 7%, a nie 6,5%.

W powyższym przypadku błędne obliczenie stawki podatku VAT od towarów i usług skutkuje ziszczeniem się określonej w art. 89 ust. 1 pkt.6 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Niewątpliwie błędem w obliczeniu ceny, obligującym zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, jest zastosowanie niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług (VAT).* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2020 r. KIO 2742/20).

Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, gdyż zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT tj. stawkę podatku w wysokości 6,5% zamiast stawki podatku w wysokości 7%.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcę w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, gdyż oferta złożona przez Wykonawcę zawiera błędy w obliczeniu ceny.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
w Szczecinie
Małgorzata Usielska