



**SAMODZIELNY PUBLICZNY  
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY<sup>A</sup>**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala tel.: (91) 813 90 00, fax.: (91) 813 90 09  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



**Nasz znak:  
NZ/220/44/WNO/UN/2015**

**Data:**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
W ZAKRESIE ZADANIA NR 10, 11, 29, 30, 33, 34, 35, 37, 39**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: NZ/220/44/2015 pn. Dostawa opatrunków, opatrunków przyklejonych, zestawów opatrunkowych, plastrów, bandaży, gazy medycznej, waty medycznej, kompresów, hemostatyków wchłanianych i osłonek na głowice sondy USG dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2, art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informujemy, że

**ZADANIE NR 1**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn</b>	<b>254.858,40 zł</b>	<b>90</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **3M Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**ZADANIE NR 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn</b>	<b>105.802,74 zł</b>	<b>90</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>



Dyrektor  
Naczelny  
(091) 81 39 011

Z-ca Dyrektora  
ds. Lecznictwa  
(091) 81 39 012

Naczelną  
Pielęgniarką  
(091) 81 39 016

Z-ca Dyrektora  
ds. Ekonomiczno  
Administracyjnych  
(091) 81 39 014

Główny  
Księgowy  
(091) 81 39 015

**Oferta nr 7** Wykonawcy **3M Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>3M Poland Sp. z o.o.</b> <b>Al. Katowicka 117, Kajetany</b> <b>05-830 Nadarzyn</b>	<b>114.205,68 zł</b>	<b>90</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **3M Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>3M Poland Sp. z o.o.</b> <b>Al. Katowicka 117, Kajetany</b> <b>05-830 Nadarzyn</b>	<b>88.551,36 zł</b>	<b>90</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **3M Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 5**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Partyzancka 133/151</b> <b>95-200 Pabianice</b>	<b>33.285,60 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 3** Wykonawcy **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>SKAMEX Sp. z o.o. s.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź</b>	<b>24.312,74 zł</b>	<b>90</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. s.k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice</b>	<b>21.824,75 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 3** Wykonawcy **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice</b>	<b>18.323,72 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 3** Wykonawcy **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	15.373,80 zł	96,60 w tym: cena – 86,60 termin dostawy – 10
8	<b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.</b> <b>ul. Żółkiewskiego 20/26</b> <b>87-100 Toruń</b>	<b>14.793,84 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 10**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **ZADANIE NR 11**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

#### **ZADANIE NR 12**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>SKAMEX Sp. z o.o. s.k.</b> <b>ul. Częstochowska 38/52</b> <b>93-121 Łódź</b>	<b>12.439,44 zł</b>	<b>90</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 13**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>SKAMEX Sp. z o.o. s.k.</b> <b>ul. Częstochowska 38/52</b> <b>93-121 Łódź</b>	<b>34.514,10 zł</b>	<b>90</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. s.k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 14**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Partyzancka 133/151</b> <b>95-200 Pabianice</b>	<b>1.323,86 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 3** Wykonawcy **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 15**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>Schulke Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Rydygiera 8</b> <b>01-793 Warszawa</b>	<b>58.764,72 zł</b>	<b>90</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **Schulke Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 16**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	INTRA Sp. z o.o. ul. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	247.772,63 zł	99,65  w tym: cena – 89,65 termin dostawy – 10
15	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>PGF Urtica Sp. z o.o. - LIDER</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>Oraz</b> <b>PGF S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź</b>	<b>246.798,68 zł</b>	<b>100</b>  <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 15** Wykonawcy **Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. - LIDER oraz PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 9** Wykonawcy **ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodnie z zmodyfikowanym załącznikiem 2A (oferta asortymentowo – cenowa) do SIWZ, który został zamieszczony w dniu 3.06.2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”. Wykonawca złożył ofertę na niepoprawionym załączniku 2A wobec czego zabrakło w tabeli kolumny „rozmiar” i „numer katalogowy”. Nadto Wykonawca nie umieścił w tabeli kolumny „stawka VAT” oraz „cena całkowita brutto”. Zamawiający odnalazł w innej części dokumentu rozmiar wyrobu, stawkę VAT oraz cenę całkowitą brutto, natomiast w całej ofercie nie odnalazł numeru katalogu.

#### **ZADANIE NR 17**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	<b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń</b>	<b>20.347,20 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>
16	BLAKPOL Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9 42-200 Częstochowa	34.603,20 zł	62,92 w tym: cena – 52,92 termin dostawy – 10
18	ZARYS International GROUP Sp. z o.o. s.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	25.151,40 zł	82,81 w tym: cena – 72,81 termin dostawy – 10

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 18**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	64.554,84 zł	69,69 w tym: cena – 59,69 termin dostawy – 10

8	<b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.</b> ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	42.812,28 zł	<b>100</b> w tym: cena – 90 termin dostawy – 10
16	BLAKPOL Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9 42-200 Częstochowa	50.625,00 zł	86,11 w tym: cena – 76,11 termin dostawy – 10

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 19**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	<b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.</b> ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	7.196,47 zł	<b>100</b> w tym: cena – 90 termin dostawy – 10
16	BLAKPOL Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9 42-200 Częstochowa	8.728,56 zł	84,20 w tym: cena – 74,20 termin dostawy – 10

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 20**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	<b>BLAKPOL Sp. z o.o.</b> ul. Śniadeckich 9 42-200 Częstochowa	6.583,68 zł	<b>100</b> w tym: cena – 90 termin dostawy – 10

**Oferta nr 16** Wykonawcy **BLAKPOL Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 21**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	33.111,81 zł	91,65 w tym: cena – 81,65 termin dostawy – 10
8	<b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.</b> <b>ul. Żółkiewskiego 20/26</b> <b>87-100 Toruń</b>	<b>30.040,63 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 22**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 6 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Partyzancka 133/151</b> <b>95-200 Pabianice</b>	<b>147.744,00 zł</b>	<b>96,37</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 86,37</b> <b>termin dostawy – 10</b>
8	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	147.898,98 zł	96,27 w tym: cena – 86,27 termin dostawy – 10
10	MaiMed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach Boruszowice, ul. Traugutta 21, 42-690 Tworóg	141.775,38 zł	95 w tym: cena – 90 termin dostawy – 5
12	Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	148.794,84 zł	95,75 w tym: cena – 85,75 termin dostawy – 10
17	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz	150.406,20 zł	94,83 w tym: cena – 84,83 termin dostawy – 10

**Oferta nr 3** Wykonawcy **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 18** Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. s.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodnie z zmodyfikowanym załącznikiem 2A (oferta asortymentowo – cenowa) do SIWZ, który został zamieszczony w dniu 3.06.2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego



[www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”. Wykonawca złożył ofertę na niepoprawionym załączniku 2A wobec czego zabrakło w tabeli kolumny „rozmiar” i „numer katalogowy”. Zamawiający odnalazł w innej części dokumentu rozmiar wyrobu, natomiast w całej ofercie nie odnalazł numeru katalogu.

### **ZADANIE NR 23**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	159.352,92 zł	97,46 w tym: cena – 87,46 termin dostawy – 10
10	MaiMed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach Boruszowice, ul. Traugutta 21, 42-690 Tworóg	184.836,60 zł	80,40 w tym: cena – 75,40 termin dostawy – 5
<b>16</b>	<b>BLAKPOL Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9 42-200 Częstochowa</b>	<b>154.854,72 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym: cena – 90 termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 16** Wykonawcy **BLAKPOL Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 24**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	24.483,60 zł	94,18 w tym: cena – 84,18 termin dostawy – 10
8	<b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń</b>	<b>22.901,40 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym: cena – 90 termin dostawy – 10</b>
16	BLAKPOL Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9 42-200 Częstochowa	34.705,80 zł	69,39 w tym: cena – 59,39 termin dostawy – 10

**Oferta nr 16** Wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 25**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	<b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.</b> <b>ul. Żółkiewskiego 20/26</b> <b>87-100 Toruń</b>	<b>19.116,00 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>
10	MaiMed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach Boruszowice, ul. Traugutta 21, 42-690 Tworóg	21.493,08 zł	85,05 w tym: cena – 80,05 termin dostawy – 5
16	BLAKPOL Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9 42-200 Częstochowa	21.700,44 zł	89,28 w tym: cena – 79,28 termin dostawy – 10

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 26**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	<b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.</b> <b>ul. Żółkiewskiego 20/26</b> <b>87-100 Toruń</b>	<b>13.154,40 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>
16	BLAKPOL Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 9 42-200 Częstochowa	14.578,92 zł	91,27 w tym: cena – 81,27 termin dostawy – 10

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 27**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.</b> <b>ul. Partyzancka 133/151</b> <b>95-200 Pabianice</b>	<b>17.718,91 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>
10	MaiMed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach Boruszowice, ul. Traugutta 21, 42-690 Tworóg	17.923,03 zł	93,97 w tym: cena – 88,97 termin dostawy – 5

**Oferta nr 3** Wykonawcy **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 28**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>SKAMEX Sp. z o.o. s.k.</b> <b>ul. Częstochowska 38/52</b> <b>93-121 Łódź</b>	<b>4.320,00 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. s.k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 29**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ze względu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 1 ofertę.

**Oferta nr 11** Wykonawcy **ASPIRONIX POLSKA Sp. z o.o., ul. Różyckiego 3, 31-324 Kraków** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodnie z zmodyfikowanym załącznikiem 2A (oferta asortymentowo – cenowa) do SIWZ, który został zamieszczony w dniu 3.06.2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”. Wykonawca złożył ofertę na niepoprawionym załączniku 2A wobec czego zabrakło w tabeli kolumny „rozmiar” i „numer katalogowy”. Zamawiający odnalazł w innej części dokumentu rozmiar wyrobu, natomiast w całej ofercie nie odnalazł numeru katalogu.

#### **ZADANIE NR 30**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ze względu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.

**Oferta nr 19** Wykonawcy **CREATUS Marta Chromicz, ul. Zajęcza 14d, 70-795 Szczecin** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych

(tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodnie z zmodyfikowanym załącznikiem 2A (oferta asortymentowo – cenowa) do SIWZ, który został zamieszczony w dniu 3.06.2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”. Wykonawca złożył ofertę na niepoprawionym załączniku 2A wobec czego zabrakło w tabeli kolumny „rozmiar” i „numer katalogowy”. Zamawiający odnalazł w innej części dokumentu rozmiar wyrobu, natomiast nie odnalazł w ofercie przypisanych numerów katalogowych do każdej pozycji w zadaniu 30.

### **ZADANIE NR 31**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Promedica Toruń Sp. z o.o.</b> <b>ul. Grudziądzka 159A</b> <b>87-100 Toruń</b>	<b>11.497,55 zł</b>	<b>100</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 10</b>
14	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	32.083,78 zł	32,25 w tym: cena – 32,25 termin dostawy – 0

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Promedica Toruń Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 32**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. Iłżecka 24</b> <b>02-135 Warszawa</b>	<b>96.379,20 zł</b>	<b>90</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 90</b> <b>termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 33**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ze względu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 33 złożono 1 ofertę.

**Oferta nr 13** Wykonawcy **Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodnie z zmodyfikowanym załącznikiem 2A (oferta asortymentowo – cenowa) do SIWZ, który został zamieszczony w dniu 3.06.2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”. Wykonawca złożył ofertę na niepoprawionym załączniku 2A wobec czego zabrakło w tabeli kolumny „rozmiar” i „numer katalogowy”. Zamawiający odnalazł w innej części dokumentu rozmiar wyrobu, natomiast w całej ofercie nie odnalazł numeru katalogu.

#### **ZADANIE NR 34**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **ZADANIE NR 35**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ze względu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 2 oferty.

**Oferta nr 17** Wykonawcy **POLMIL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w zadaniu nr 35 (Prezerwatywy) wymagał zaoferowania osłonek (prezerwatyw) na głowice sondy USG bezpudrowych, a Wykonawca składając ofertę tego nie wskazał. Mając wątpliwości co do spełnienia wymogu Zamawiający, w dniu 19.06.2015 r. pismem znak: NZ/220/44/WO/2015, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących opisu zaoferowanego wyrobu. W odpowiedzi, pismem z dnia 22.06.2015 r., Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowane w zadaniu 35 prezerwatywy są lekko pudrowane, co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta nr 18** Wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. s.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodnie z zmodyfikowanym załącznikiem 2A (oferta asortymentowo – cenowa) do SIWZ, który został zamieszczony w dniu 3.06.2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”. Wykonawca złożył ofertę na niepoprawionym załączniku 2A wobec czego zabrakło w tabeli kolumny „rozmiar” i „numer katalogowy”. Zamawiający odnalazł w innej części dokumentu rozmiar wyrobu, natomiast w całej ofercie nie odnalazł numeru katalogu.

#### **ZADANIE NR 36**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 36 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice</b>	<b>24.775,73 zł</b>	<b>100 w tym: cena – 90 termin dostawy – 10</b>

**Oferta nr 3** Wykonawcy **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 37**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ze względu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 37 złożono 1 ofertę.

**Oferta nr 19** Wykonawcy **CREATUS Marta Chromicz, ul. Zajęcza 14d, 70-795 Szczecin** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodnie z zmodyfikowanym załącznikiem 2A (oferta asortymentowo – cenowa) do SIWZ, który został zamieszczony w dniu 3.06.2015 r. na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”. Wykonawca złożył ofertę na niepoprawionym załączniku 2A wobec czego zabrakło w tabeli kolumny „rozmiar” i „numer katalogowy”. Zamawiający odnalazł w innej części dokumentu rozmiar wyrobu. Jeśli chodzi o „numer katalogowy” to Zamawiający miał wątpliwość co do numeru wskazanego w „nazwie handlowej”, wobec czego w dniu 25.06.2015 r. znak: NZ/220/44/WO/2015, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących nazwy: „1883+ Aura respirator medyczny FFP3, z zaworem wydechowym i filtrem chirurgicznym”. W odpowiedzi, pismem z dnia 25.06.2015 r., Wykonawca wyjaśnił, że jest to nazwa handlowa wraz z oznaczeniem stopnia ochrony zgodnie z normą EN 149:2001 i klasy IIR. Wobec złożonych wyjaśnień należało stwierdzić, że Wykonawca nie wskazał w ofercie numeru katalogu co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **ZADANIE NR 38**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 38 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	<b>Medag Aparatura Medyczna P.Augustowicz Sp. J. ul. Adama Uznańskiego 2a 50-570 Wrocław</b>	<b>8.370,00 zł</b>	<b>90 w tym: cena – 90 termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Medag Aparatura Medyczna P.Augustowicz Sp. J.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 39**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### **ZADANIE NR 40**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	<b>Medag Aparatura Medyczna P.Augustowicz Sp. J. ul. Adama Uznańskiego 2a 50-570 Wrocław</b>	<b>799,20 zł</b>	<b>90 w tym: cena – 90 termin dostawy – 0</b>

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Medag Aparatura Medyczna P.Augustowicz Sp. J.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Termin po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta**

Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż w 11 dniu od dnia przesłania (faksem lub drogą elektroniczną) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a w przypadku konieczności wcześniejszego zawarcia umowy - w terminie krótszym – zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 3a ustawy Pzp.

**Zatwierdzam  
p.o. DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego  
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego  
Małgorzata Usielska**