

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak:
EP/220/21/2017/34

Data:
23.06.2017r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 10, 20, 34, 36, 38, 39, 45, 47

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/21/2017 pn.: Dostawa sprzętu do zabiegów neurochirurgicznych, zestawów do embolizacji tętniaków naczyń wewnątrzczaszkowych, implantów oraz narzędzi do chirurgii szczękowej dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	St. Jude Medical Sp. z o.o. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	298 512,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **St. Jude Medical Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	652 320,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	ZIMMER BIOMET POLSKA Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	18 144,00 zł	90 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin płatności - 20

Oferta nr 10 Wykonawcy **ZIMMER BIOMET POLSKA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	BALTON Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa	1 058 988,60 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **BALTON Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	58 509,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 3 oferty.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04-563 Warszawa	3 078,00 zł	97,89 w tym: cena – 57,89 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	2 970,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	5 398,92 zł	53,01 w tym: cena – 33,01 termin dostawy – 20 termin płatności - 0

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	LfC Sp. z o.o. ul. Kożuchowska 41 65-364 Zielona Góra	37 773,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **LfC Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 3 oferty.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	PARADIGM SPINE POLSKA Sp. z o.o. ul. Wronia 45/203 00-870 Warszawa	49 950,00 zł	90 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin płatności - 20
2	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04-563 Warszawa	72 603,00 zł	61,28 w tym: cena – 41,28 termin dostawy – 0 termin płatności - 20
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	86 400,00 zł	74,69 w tym: cena – 34,69 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **PARADIGM SPINE POLSKA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	LfC Sp. z o.o. ul. Kożuchowska 41 65-364 Zielona Góra	14 385,60 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
11	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	35 640,00 zł	64,22 w tym: cena – 24,22 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **LfC Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	309 960,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	24 688,80 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 0

Oferta nr 9 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	6 696,00 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 0

Oferta nr 3 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 14

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	7 840,80 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	185 220,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 2 oferty. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	46 116,00 zł	93,06 w tym: cena – 53,06 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
14	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	40 778,64 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04-563 Warszawa	22 680,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	81 000,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	8 424,00 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 0

Oferta nr 9 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 20

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 21

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	4 860,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 22

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Globus Medical Poland Sp. z o.o. ul. Barkocińska 6 03-543 Warszawa	22 680,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Globus Medical Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 23

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	21 600,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 24

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	NEURO-OPTIMAL Sp. z o.o. ul. Żurawia 26 62-002 Złotniki	220 770,00 zł	84 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 4

Oferta nr 7 Wykonawcy **NEURO-OPTIMAL Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 25

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	14 580,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 5 Wykonawcy **CZM Biologia sp. z o.o., ul. Marcina z Wrocimowic 12G/20, 03-145 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ oraz niewniesienie wadium, pomimo wyraźnego żądania wniesienia wadium sformułowanego przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 1 SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 3) SIWZ, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 oraz 1A do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezaczenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami

zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 3) SIWZ w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 25 skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

Ponadto, zgodnie z zapisami rozdziału VIII pkt 1 SIWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium – dla zadania nr 25 w wysokości 150,00 zł. Tymczasem złożona przez Wykonawcę oferta na zadanie nr 25 nie została zabezpieczona wadium. Wraz z ofertą na te zadanie Wykonawca nie złożył bowiem żadnych dokumentów poświadczających wniesienie wadium w formie innej niż pieniądź (tj. np. gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej), jak również przed terminem składania ofert Wykonawca nie dokonał wpłaty kwoty wadium na wskazany przez Zamawiającego w SIWZ rachunek bankowy.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Wobec niewniesienia wadium dla oferty składanej na zadanie nr 25, Zamawiający obowiązany jest do odrzucenia oferty na te zadanie.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 25 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty złożonej na zadanie nr 25 z treścią SIWZ oraz niewniesienie wadium, pomimo wyraźnego żądania wniesienia wadium sformułowanego przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 1 SIWZ.

ZADANIE NR 26

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	30 240,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 5 Wykonawcy **CZM Biologia sp. z o.o., ul. Marcina z Wrocimowic 12G/20, 03-145 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ oraz niewniesienie wadium, pomimo wyraźnego żądania wniesienia wadium sformułowanego przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 1 SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 3) SIWZ, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 oraz 1A do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i

spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 3) SIWZ w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 26 skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

Ponadto, zgodnie z zapisami rozdziału VIII pkt 1 SIWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium – dla zadania nr 26 w wysokości 500,00 zł. Tymczasem złożona przez Wykonawcę oferta na zadanie nr 26 nie została zabezpieczona wadium. Wraz z ofertą na te zadanie Wykonawca nie złożył bowiem żadnych dokumentów poświadczających wniesienie wadium w formie innej niż pieniądź (tj. np. gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej), jak również przed terminem składania ofert Wykonawca nie dokonał wpłaty kwoty wadium na wskazany przez Zamawiającego w SIWZ rachunek bankowy.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Wobec niewniesienia wadium dla oferty składanej na zadanie nr 26, Zamawiający obowiązany jest do odrzucenia oferty na te zadanie.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 26 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty złożonej na zadanie nr 26 z treścią SIWZ oraz niewniesienie wadium, pomimo wyraźnego żądania wniesienia wadium sformułowanego przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 1 SIWZ.

ZADANIE NR 27

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	106 596,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 28

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	159 840,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 29

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	27 000,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 30

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	37 800,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 31

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 31 złożono 2 oferty.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	46 170,00 zł	60 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 0
11	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tynec Mały	53 298,00 zł	91,98 w tym: cena – 51,98 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 32

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	42 751,80 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 0

Oferta nr 9 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 33

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 33 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	180 684,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 34

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 35

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04-563 Warszawa	1 728,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 36

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 37

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 37 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	113 724,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 38

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 39

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 39 złożono 1 ofertę.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
14	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	283 046,40 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 21 600,00 zł (brutto).

ZADANIE NR 40

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	LfC Sp. z o.o. ul. Kożuchowska 41 65-364 Zielona Góra	54 432,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **LfC Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 41

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 41 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	94 446,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 42

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 42 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31 55-040 Tyniec Mały	38 394,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **NovaSpine Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 43

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 43 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	35 424,00 zł	60 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 0

Oferta nr 9 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 44

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 44 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Globus Medical Poland Sp. z o.o. ul. Barkocińska 6 03-543 Warszawa	22 680,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Globus Medical Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 45

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 46

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 46 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	ZIMMER BIOMET POLSKA Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	16 848,00 zł	90 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin płatności - 20

Oferta nr 10 Wykonawcy **ZIMMER BIOMET POLSKA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 47

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 48

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 48 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	60 845,04 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 49

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 49 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Dentoral Daniel Jurczak ul. Warszawska 99 lok. 1 05-300 Mińsk Mazowiecki	16 391,74 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 20

Oferta nr 8 Wykonawcy **Dentoral Daniel Jurczak** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 50

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 50 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	St. Jude Medical Sp. z o.o. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	288 360,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **St. Jude Medical Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych**

Małgorzata Szelągiewicz